

SPRAWOZDANIE Z PRACY KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI ZA MIESIĄC SIERPIEŃ 2019 R.

Komisja obradowała w miesiącu sierpniu jednokrotnie w dniu 06/08/2019.

Tematem spotkania była skarga wystosowana przez Radnego Jarosława Wojciechowskiego na Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich. Przedmiotem skargi jest zaniedbanie, przewlekłość i naruszenie praworządności przy rozpatrywaniu petycji mieszkańców Mokronosu Górnego w sprawie naprawy nawierzchni drogi nr 370 na odcinku z Mokronosu Górnego do Smolca oraz wykonania chodnika i ścieżki rowerowej, która wpłynęła do Urzędu w dniu 5 marca 2019 r. Komisja zapoznała się z treścią samej skargi oraz dokumentami uzupełniającymi tj. stanowiskiem Burmistrza oraz opinią prawną dotyczącą sprawy.

Po przeanalizowaniu dokumentów radni przystąpili do dyskusji. Wg skarżącego naruszeniem praworządności przez Burmistrza, przy rozpatrywaniu petycji, miało być pismo skierowane w dniu 18 marca 2019 r. do osoby uznanej za przedstawiciela podmiotu wnoszącego petycję, informujące o tym, iż droga pozostaje w zarządzie Zarządu Województwa Dolnośląskiego, w utrzymaniu przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu oraz o obowiązku odbudowania nawierzchni drogi przez wykonawcę kanalizacji sanitarnej, po zakończeniu inwestycji. Jak czytamy dalej w skardze Burmistrz nie był uprawniony do udzielenia jednemu z podmiotów wnoszących petycję informacji w przedmiocie planów dotyczących drogi, albowiem zgodnie z ustawą o petycjach, jako organ niewłaściwy winien był ją przekazać organowi właściwemu do jej rozpatrzenia. Z pisemnego stanowiska Burmistrza w przedmiocie skargi wynika, że pomimo braku akurat w piśmie z dnia 18 marca 2019 r. informacji o przekazaniu petycji do organu właściwego, cel petycji został osiągnięty, albowiem Mieszkańcy otrzymali odpowiedź na swoją petycję, która zgodna jest z rzeczywistym stanem faktycznym. Fakt planowanej budowy kanalizacji sanitarnej w Mokronosie Górnym oraz związanych z tym obowiązków odbudowy nawierzchni jest znany Burmistrzowi Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, wobec czego Burmistrz – mając tę wiedzę – wyszedł naprzeciw mieszkańcom – i udzielił im informacji dotyczącej przyszłości przedmiotowej drogi. Jak możemy przeczytać w opinii prawnej trudno mówić o naruszeniu zasady praworządności poprzez nadanie do mieszkańca gminy pisma informującego o tym kto jest właścicielem drogi wymagającej remontu oraz o trwających z DSDiK rozmowach dotyczących tego remontu. Takie działanie nie stanowiło rozpatrzenia petycji „z naruszeniem kompetencji”, tj. z pominięciem organu właściwego.

Burmistrz wskazał również, że znana jest mu treść ustawy o petycjach, w tym przepis art. 6 ust. 1, zgodnie z którym organ niewłaściwy do rozpatrzenia petycji zobowiązany jest ją przekazać organowi właściwemu. W marcu br. zostały sporządzone dwa pisma do DSDiK – pierwsze było pismem przewodnim przekazującym petycję Mieszkańców w sprawie budowy drogi nr 370, drugie zaś stanowiło kontynuowaną później inicjatywę wyjścia naprzeciw Mieszkańcom składającym petycję i zawierało zwrócenie uwagi na stan techniczny drogi i potrzebę jej remontu. Pierwsze z nich zostało przygotowane 25 marca br. ale przez niedopatrzenie nie zostało wysłane. Jak ustalono po sesji, pracownik tut. Urzędu do wysyłki przekazał tylko pismo przygotowane przez pracownika Wydziału, nie znalazł się tam zaś dokument przygotowany przez obsługę prawną Urzędu, stanowiący formalne przekazanie petycji. Pismo do DSDiK wpłynęło 2 maja br., nie było żadnego matactwa datami. Podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 25 kwietnia 2019 r. Burmistrz zapytany o fakt przekazania petycji do organu właściwego udzielił odpowiedzi twierdzącej, mając pewność, że sprawa petycji pod względem formalnym została załatwiona.

Zgodnie z opinią prawną zauważyć należy, że brak jest w działaniu Burmistrza przewlekłości. Przepis art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach określa 30 - dniowy termin na przekazanie petycji do organu właściwego, który jest terminem o charakterze instrukcyjnym, zatem niemającym wpływu na skuteczność przekazania petycji do organu właściwego. Nawet gdyby przyjąć, że termin przekazania został przekroczony, albowiem sporządzone w dniu 25 marca 2019 r. pismo przekazujące petycję nie zostało nadane wraz z pismem poruszającym problem drogi nr 370, to została ona przekazana właściwemu organowi skutecznie. Co istotne przewlekłości w działaniu Burmistrzu nie zarzucał żaden z podmiotów wnoszących petycję – nikt nie wystąpił z ponagleniem.

Podczas dyskusji radny Wojciechowski poddał w wątpliwość, że mieszkańcy przez około sześć miesięcy nie otrzymali odpowiedzi na swoją petycję i zadał po raz kolejny pytanie dotyczące daty jej przesłania do DSDiK. Obecna na posiedzeniu Komisji Pani Sekretarz odpowiedziała, że pismo wyszło dopiero w kwietniu, a 30 dniowy termin został naruszony. Dodała ponadto, że DSDiK stosuje trzymiesięczny tryb udzielenia odpowiedzi, dlatego mieszkańcy mogli jeszcze nie otrzymać stosownej odpowiedzi. Następnie skarżący wnioskował o wgląd do rejestru wysłanych pism do DSDiK, przewodniczący Komisji poddał ten wniosek pod głosowanie. Wynikiem 2 głosy „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 0 głosów „przeciw” wniosek podjęto. Kierownik wydziału DiT wyjaśnił przed Komisją, że nie jest prowadzony rejestr pism, a wszystkie ich numery i daty są w systemie elektronicznym. Pisma do DSDiK z nr 27 i z nr 44 przygotowano 25 marca, drugie z nich wyszło z datą 30 kwietnia.

Burmistrz podkreślił po raz kolejny, że cel był jeden, była nim polityka informacyjna i cel ten został osiągnięty. Urząd być może popełnił błąd i zawinił, ale żadne ponaglenie ze strony składających petycję nie nadeszło. Radny Wojciechowski zawniósł o udostępnienie rejestru

pism wychodzących w marcu i kwietniu z wydziału DiT z nr 7226. Wniosek został poddany pod głosowanie i wynikiem głosów 5 „przeciw” i 1 „za” został odrzucony. Na tym Komisja zakończyła dyskusję i przeszła do głosowania dotyczącego zajęcia stanowiska w sprawie złożone skargi. Na pytanie „kto jest za uznaniem skargi za bezzasadną” czterech radnych opowiedziało się „za”, jeden był „przeciw” oraz jeden wstrzymał się od głosu. Komisja uznała skargę złożoną przez Jarosława Wojciechowskiego za bezzasadną i takie stanowisko zaproponuje Radzie Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Tomasz Giniewski