

## **SPRAWOZDANIE Z PRAC KOMISJI REWIZYJNEJ ZA MIESIĄC LUTY 2020 R.**

Komisja Rewizyjna miała spotkanie 24 lutego 2020 r.

Pierwszym tematem Komisji była kontrola przeprowadzenia przetargu na wykonanie boiska do piłki plażowej - obiekt GOKiS ul. Brzozowa w 2019 r.

Drugim tematem była kontrola przeprowadzenia przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych na 2020 r.

W Komisji Rewizyjnej udział wziął Pan Burmistrz Łukasz Zbroszczyk, Wiceburmistrz Pani Katarzyna Łapińska-Szymańska, Pani Sekretarz Monika Kwil-Skrzypińska. Na zaproszenie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej udział również wzięli Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Pani Anna Skórczak, Wiceprzewodniczący Rady Pan Wojciech Wójcik oraz członek Komisji Budżetowej Jarosław Wojciechowski. W Komisji udział wzięła Pani Ewa Wijatyk, która składała wyjaśnienia oraz na zaproszenie Pana Burmistrza radca prawny Pani Marta Lamch-Rejowska specjalista ds. zamówień publicznych, która bardzo szczegółowo odpowiedziała na pytania i wszelkie wątpliwości członków Komisji.

Opinia pozytywna.

### **Notatka z Komisji:**

W związku z pytaniem dotyczącym możliwości wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w momencie, kiedy nie są zabezpieczone środki na realizację zadania - wyjaśniam, że nie jest to naruszenie przepisów ani ustawy Pzp ani ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie ze stanowiskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 22 lipca 2011r. "(...) zamawiający może wszcząć postępowanie o zamówienie publiczne nie mając jeszcze zabezpieczonych środków na realizację zamówienia publicznego. Obowiązek ten zachodzi w chwili zawarcia umowy z wykonawcą wybranym w postępowaniu”.

Wynika to z faktu, że zaciągnięcie zobowiązania następuje w chwili zawarcia umowy, a nie w chwili ogłoszenia przetargu.

Co więcej - nawet kwota przeznaczona na realizację zamówienia podawana przed otwarciem ofert niekoniecznie musi odpowiadać wartości szacunkowej. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 8 lipca 2010 r. (sygn. akt: KIO/UZP 1339/10) Izba wskazała, że: „Faktem jest, że zamawiający - przed otwarciem ofert - podał kwotę, którą zamierza przeznaczyć na „sfinalizowanie zamówienia”, jednak brak jest podstaw prawnych, aby kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wskazywaną na podstawie art. 86 ust. 3 ustawy Pzp. (skład orzekający Izby przyjął, że taką właśnie kwotę miał na myśli zamawiający, posługując się sformułowaniem „sfinalizowanie zamówienia”) utożsamiać z

wartością szacunkową zamówienia ustaloną przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 32 ust.1 ustawy Pzp. i w tym przypadku powiększoną o podatek od towarów i usług VAT. Wartości te mogą się różnić, tj. zarówno kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia może być większa, jak i mniejsza od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o VAT. Ryzyko decyzji co do przyjęcia kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, będącej kwotą równą, mniejszą lub większą od wartości szacunkowej zamówienia, powiększonej o podatek VAT, obciąża zamawiającego.”

### ***PRZETARG BOISKO***

Przetarg na budowę boiska został unieważniony ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przekraczała kwotę podaną podczas otwarcia ofert. Kwota ta wynosiła 180 000 zł, zaś cena najkorzystniejszej oferty 346 860 zł. Po dokonaniu zmian w zakresie przedmiotu zamówienia i wyodrębnieniu dwóch zadań – jednego na dostawy (skierowanego do dostawców urządzeń), a jednego na roboty budowlane – uzyskano prawie 120 tys. oszczędności. Zakup bezpośrednio na rynku dostawców spowodował uniknięcie marży, jaką doliczali wykonawcy robót budowlanych oferując jednocześnie dostawy. Wyodrębnienie dwóch zamówień w ramach zadania budżetowego było zgodne z zasadami udzielania zamówień publicznych. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych dla ustalenia, że przedmiot dwóch umów należy uznać za jedno zamówienie muszą być spełnione trzy kryteria:

1. tożsamość czasowa (zamówienia udzielane w tym samym okresie – planowane) 2. tożsamość przedmiotowa (dostawy, usługi, roboty budowlane) 3. tożsamość podmiotowa (ten sam krąg potencjalnych wykonawców) Kryteria te nie zostały spełnione ponieważ inny jest przedmiot zamówienia i krąg potencjalnych wykonawców dla umowy o dostawę wyposażenia boiska. Do podziału doszło zatem prawidłowo.

W obecnym kształcie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nakazują zamawiającym wyodrębnianie zadań aby dopuścić do przetargów publicznych jak największą liczbę lokalnych i małych przedsiębiorców. Ponadto jeżeli zamówienie to można podzielić, w szczególności ze względów technicznych, organizacyjnych, ekonomicznych lub celowościowych – Zamawiający ma możliwość udzielenia odrębnych zamówień (art. 5d ustawy Prawo zamówień publicznych), z uwzględnieniem ich cech szczególnych takich, jak wartość). Podziału, a w konsekwencji udzielenia zamówień dokonano zatem prawidłowo. Jednocześnie przy zawieraniu umowy na roboty budowlane – mimo braku takiego obowiązku w świetle procedur wewnętrznych – skierowano zapytanie ofertowe do aż 40 firm, co wskazuje na dołożenie należytej staranności i z dużym prawdopodobieństwem stało się powodem obniżenia kosztów.

Tym samym Komisja jednogłośnie uznała kontrolę za przeprowadzoną z wynikiem pozytywnym.

## ***PRZETARG NA ODBIÓR I ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW***

W odniesieniu do postępowania na odbiór i zagospodarowanie odpadów wyjaśniono, iż wątpliwości związane z lokalizacją PSZOK, które były podstawą wniesionych w postępowaniu pism i odwołań zostały usunięte w trakcie przetargu w sposób który nie budził wątpliwości Krajowej Izby Odwoławczej. Kwestie te wyjaśniono w ramach postępowania wyjaśniającego Urzędu Zamówień Publicznych. Komisja Rewizyjna nie podjęła w związku z tym żadnych dodatkowych wątpliwości, przegłosowano wynik pozytywny, przy jednej osobie wstrzymującej się od głosu.

Dyskusja toczyła się wokół kontroli prawidłowości świadczenia usług w kontekście wielkości odbieranych odpadów oraz związanych z tym kosztów. Rozważano różne warianty organizacji systemu gospodarki odpadami z uwzględnieniem jak najniższych kosztów dla mieszkańców. Pan Burmistrz przedstawił szczegółowe informacje na temat sposobu kontroli i optymalizacji zadań dotyczących odbioru i zagospodarowania odpadów, z uwzględnieniem możliwości powierzenia zadania własnej jednostce, a także potencjalnych możliwości jakie niosą plany budowy spalarni odpadów przez Gminę Wrocław. Zwrócono uwagę na ogólnokrajowy problem związany z drastycznym wzrostem kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

**Danuta Drożdż**