

DEPARTAMENT KONTROLI
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

UZP/DKZP/WKZ1/425/15(4)/20/KK
WK/16/20/DKZP

Warszawa, 1 czerwca 2020 roku

URZĄD MIASTA I GMINY
Kąty Wrocławskie

Wpłynęło 03-06-2020

L. dz. Zał.
Przebieg 16795/WO/UP/

Pan
Łukasz Zbroszczyk
Burmistrz Miasta i Gminy
Kąty Wrocławskie
ul. Rynek – Ratusz 1
55 – 080 Kąty Wrocławskie

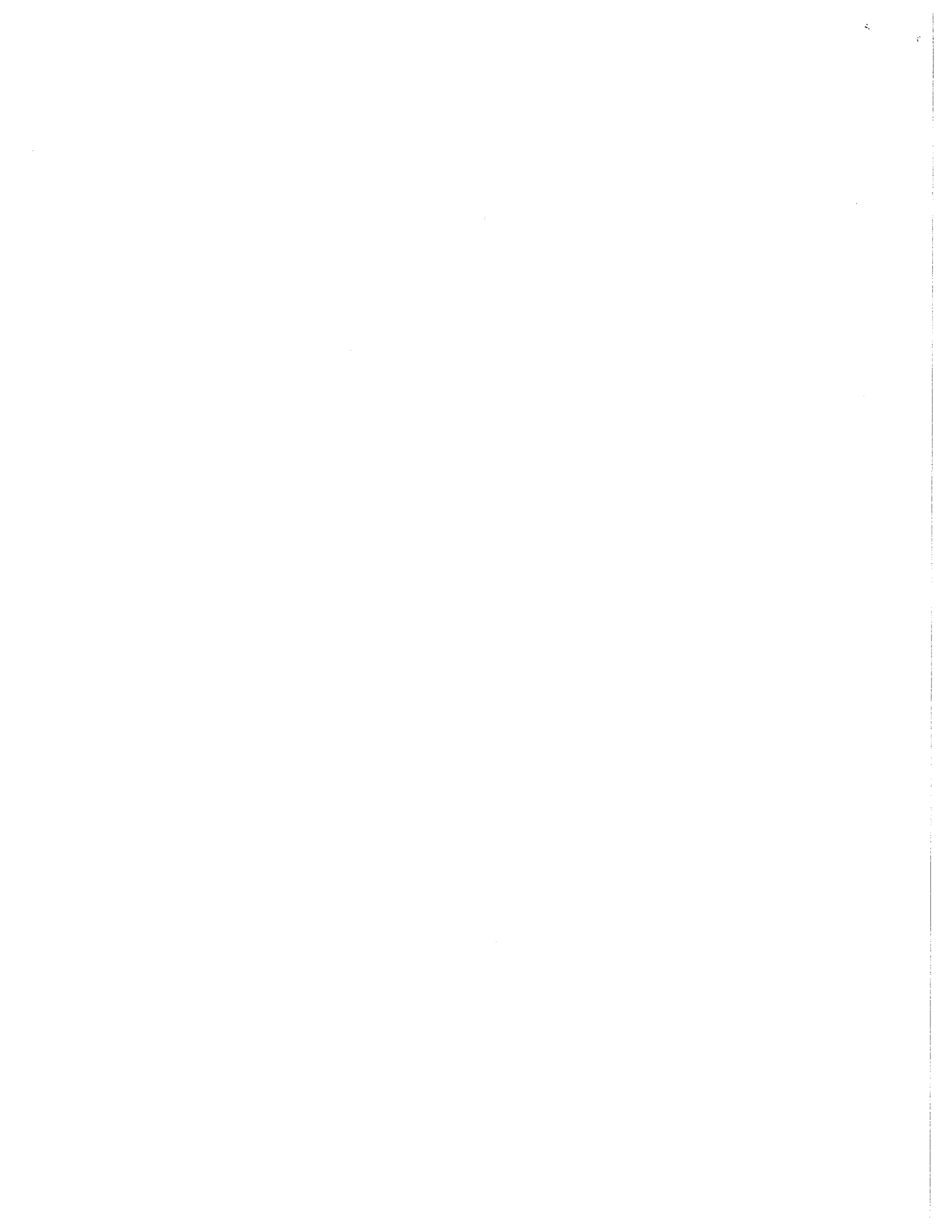
Łukasz Zbroszczyk

w odpowiedzi na pismo z dnia 21 maja 2020 r. które wpłynęło do Urzędu drogą elektroniczną, zawierające w załączeniu pismo Burmistrza datowane na dzień 19 marca 2020 r., w nawiązaniu do pisma Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 31 stycznia 2020 r. (znak: UZP/DKZP/WKZ1/425/15(2)/20/KK) informującego o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie prowadzonego przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Budowę kanalizacji sanitarnej wschód – Etap III – Mokronos Górny oraz w nawiązaniu do pisma Urzędu z dnia 30 marca 2020 r. (znak: UZP/DKZP/WKZ1/425/15(7)/20/KK) uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Z informacji zawartych w pismach z dnia 14 lutego 2020 r., 19 marca 2020 r., 21 maja 2020 r. oraz przedłożonych dokumentów wynika, iż przedmiotowe postępowanie nie zostało do chwili obecnej zakończone.

Na wstępie należy wskazać, iż w wyroku z dnia 9 stycznia 2020 r. (sygn. akt: KIO 2570/19) KIO oddaliła odwołanie i stwierdziła, że wykazana przez wykonawcę PWM robota na rzecz Gminy Sobótka potwierdza spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie kwestionowanym przez Odwołującego.

Jednocześnie Izba nie mogła objąć zakresem rozpoznania zarzutu dotyczącego realizacji przez wykonawcę PWM zamówienia na rzecz Gminy Sobótka nie samodzielnie, a przez konsorcjum



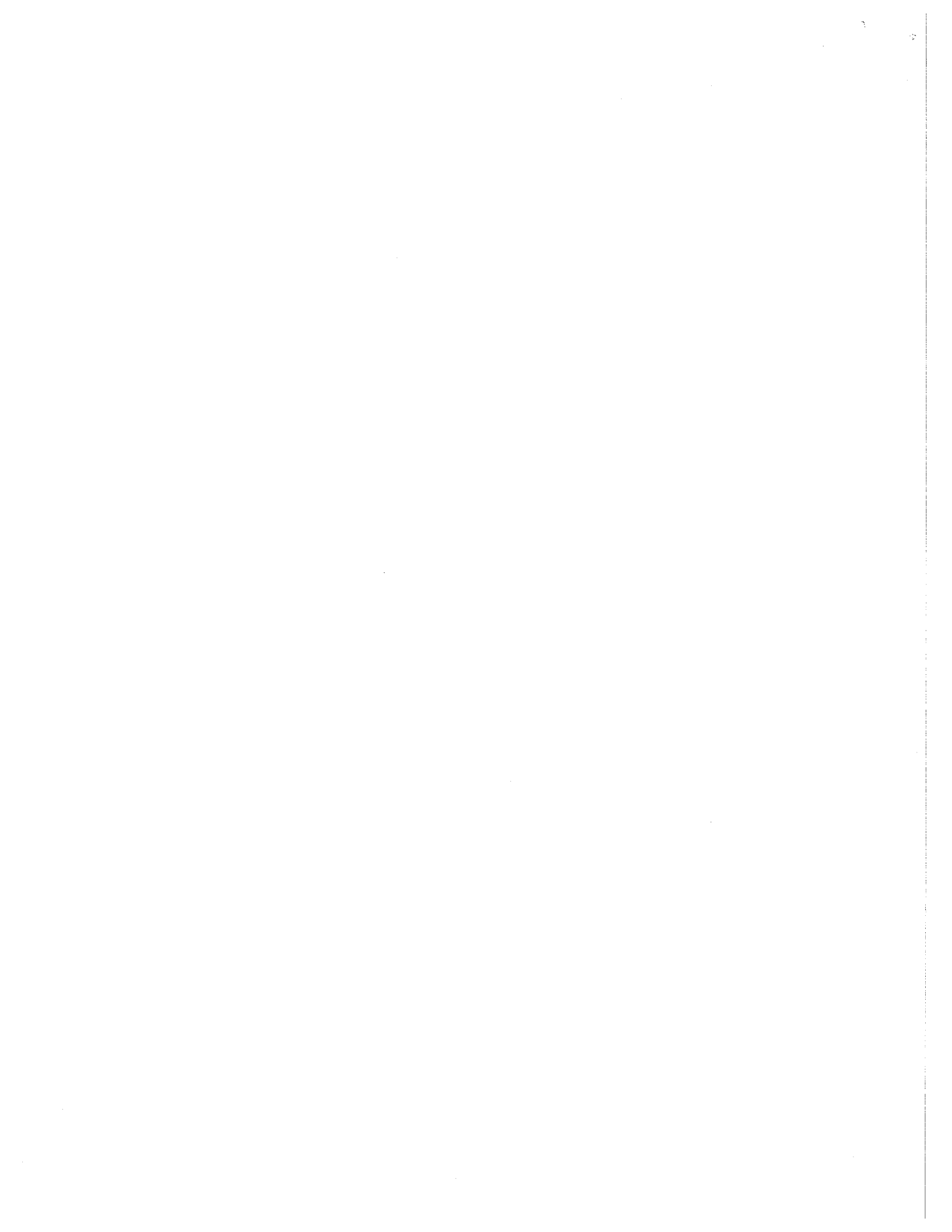
z Zakładem Inżynierii Sanitarnej „WINSAN” L. W. Z. W. Spółka jawna, bowiem nie został on podniesiony w odwołaniu. Izba zaś na mocy art. 192 ust. 7 ustawy Pzp nie mogła rozpoznać zarzutu nie podniesionego w odwołaniu.

W tym miejscu uprzejmie informuję, że na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp, które mają wpływ na wynik postępowania. Należy podkreślić, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie zostało zakończone zawarciem umowy ani unieważnieniem postępowania, a zatem zamawiający ma możliwość podjęcia decyzji, które nie będą stanowiły naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Natomiast, Prezes Urzędu, zgodnie z art. 165 ust. 1 ustawy Pzp wszczyna kontrolę doraźną w przypadku uzasadnionego przypuszczenia iż w postępowaniu doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp i naruszenia te mogą lub mają wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Uprzejmie przypominam, iż zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Jednocześnie zgodnie z treścią art. 24 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp, z postępowania wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Dokonując oceny czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu zamawiający ma obowiązek korzystania ze wszystkich instrumentów prawnych przewidzianych w art. 26 ust. 1-4 ustawy Pzp. Wskazać należy, że dokumenty składane w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, o którym mowa w art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp, powinny dokumentować spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, potwierdzonych wstępnie w ramach oświadczeń złożonych z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zamawiający może w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

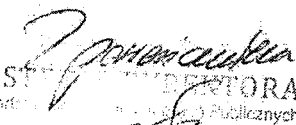
Zamawiający uprawniony jest również do skorzystania z przepisu § 2 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 26 lipca 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126), w myśl



którego, jeżeli wykaz, oświadczenia lub inne złożone przez wykonawcę dokumenty budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do właściwego podmiotu, na rzecz którego roboty budowlane, dostawy lub usługi były wykonane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, o dodatkowe informacje lub dokumenty w tym zakresie.

Z uwagi na fakt, iż zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza nie może orzekać w zakresie zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, Zamawiający samodzielnie podejmuje decyzje w zakresie zarzutów nie podniesionych w odwołaniu mając na względzie przedstawione okoliczności i obowiązek przeprowadzenia postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp.

Podsumowując, Zamawiający jako gospodarz postępowania jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ponosi odpowiedzialność za niezgodne z przepisami ustawy czynności podjęte przez niego lub zaniechania czynności, do których jest on zobowiązany na podstawie ww. ustawy.


ZASTĘPICIELKA
DEPARTAMENTU
Zamówień Publicznych
Katarzyna Tyc-Okońska

Kąty Wrocławskie, dnia 19 ¹⁹marca 2020 r.

Sz. P. Hubert Nowak
Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Sz. P. Zbigniew Wiecha
Dyrektor Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych

Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Dot. UZP/DKZP/WKZ1/425/15 (2)/20/KK

Szanowny Panie Prezesie!

Szanowna Pani Dyrektor!

Zwracam się z uprzejmą prośbą o przekazanie informacji o wyniku postępowania wyjaśniającego dotyczącego przetargu nieograniczonego na: „Budowę kanalizacji sanitarnej wschód - Etap III - Mokronos Górny”, a jeśli postępowanie wyjaśniające nie zostało jeszcze zakończone - zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli doraźnej uprzedniej, w oparciu o złożony przez Wnioskodawcę wniosek i przekazanie Zamawiającemu informacji, o której mowa w art. 165 ust. 3 ustawy Pzp tj. informacji o wszczęciu kontroli doraźnej lub odmowie wszczęcia kontroli doraźnej.

Pismo Państwa w sprawie postępowania wyjaśniającego zostało do Gminy skierowane dnia 31.01.2020 r. Z zachowaniem wyznaczonego 14-dniowego terminu przekazano dokumentację na potrzeby postępowania wyjaśniającego. Pismem z dnia 19 marca prosiliśmy o informację o wyniku postępowania wyjaśniającego, uzyskując odpowiedź zgodnie z którą trwa analiza dokumentacji, a do czasu wszczęcia kontroli umowa może zostać zawarta. Informuję, iż do dnia dzisiejszego umowa nie została zawarta, niemniej jednak wybrany wykonawca cały czas przejawia gotowość zawarcia umowy. Do dnia dzisiejszego nie dostaliśmy też żadnej informacji o wyniku postępowania wyjaśniającego i wszczęciu kontroli, bądź braku podstaw do jej wszczęcia. Jakkolwiek kontrola uprzednia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie jest w okolicznościach zaistniałego stanu faktycznego obligatoryjna, tak mając na uwadze zarówno misję Urzędu Zamówień Publicznych, jak również cel, jakiemu ma przyświecać możliwość przeprowadzenia kontroli uprzedniej, jakim jest ograniczenie sytuacji, w których na skutek wady postępowania zawierana jest obarczona wadą umowa, co rodzi daleko idące konsekwencje finansowe - wydaje się oczywiste, że skoro postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte przed zawarciem umowy - to również decyzja w przedmiocie kontroli lub sama kontrola powinna nastąpić przed jej zawarciem. Tylko w ten sposób może bowiem zostać wyeliminowany element niepewności co do ewentualnej ważności lub nieważności umowy, wraz z jego konsekwencjami finansowymi.



Wartość zamówienia przekracza 20 mln. złotych. Jest to ogromna kwota z perspektywy budżetu Gminy Kąty Wrocławskie. Wobec zakończenia postępowania odwoławczego oddaleniem odwołania i utrzymaniem w mocy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej formalnie istnieje możliwość podpisania umowy, niemniej jednak okoliczności przedstawione przez Wnioskodawcę, który zwrócił się do Państwa z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli niniejszego postępowania mogą – w świetle zarówno orzecznictwa, jak i poglądów doktryny być rozmaicie interpretowane. Wobec powyższego Zamawiający pozostaje w niepewności co do tego, czy zawarta w wyniku niniejszego postępowania umowa nie będzie obciążona wadą i nie będzie podlegać unieważnieniu, jeśli zarzut zaniechania powtórzenia czynności zostałby utrzymany w mocy. Mamy do czynienia z sytuacją specyficzną, w której z jednej strony Zamawiający jest związany prawomocnym orzeczeniem KIO, w ramach którego nie został zobowiązany do powtórzenia czynności oceny ofert, z drugiej zaś strony Wnioskodawca zwrócił się do Państwa z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli w oparciu o zarzut zaniechania czynności, które w jego ocenie winny być następstwem okoliczności ujawnionych w tym samym postępowaniu odwoławczym, w odniesieniu do których zarzut został uznany za spóźniony.

Mając na uwadze cel jakemu służyć ma kontrola uprzednia – tj. wyeliminowanie sytuacji, w których na skutek wad postępowania zawierana jest umowa obciążona wadą, co wywołuje daleko idące konsekwencje, jak również moment, w którym zawiadomienie zostało do Państwa skierowane – z punktu widzenia zarówno interesu Zamawiającego, jak i Wykonawców, a także konsekwencji prawnych związanych zarówno z zawarciem, jak i nie zawarciem umowy – zajęcie przez Państwa stanowiska w przedmiocie niniejszej kontroli przed zawarciem umowy jest absolutnie konieczne.

Zdaję sobie sprawę, że sytuacja w kraju znacząco utrudnia bieżące funkcjonowanie jednostek i zapewne obarcza Państwa trudnościami związanymi z nawarstwianiem się spraw, niemniej jednak wobec faktu wszczęcia postępowania wyjaśniającego przed zawarciem umowy, co daje podstawę do wszczęcia kontroli uprzedniej, której wynik może uchronić Zamawiającego przed ryzykiem unieważnienia umowy i poniesienia szkody – wydaje się oczywiste, że taka kontrola uprzednia powinna być przeprowadzona w interesie wszystkich uczestników, albowiem daje ona szansę na usunięcie ewentualnej wady i zawarcie ważnej umowy.

Pozostawienie Zamawiającego w niepewności co dalszych losów kontroli w tej sytuacji jest działaniem formalnym, podczas gdy istnieje obiektywna możliwość, aby w ramach funkcji wspierających została wyeliminowana możliwość zawarcia umowy obciążonej wadą oraz związanych z nią konsekwencji finansowych.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

BURMISTRZ

Sosen

GMINA KĄTY WROCŁAWSKIE
ul. Rynek-Ratusz 1
55-080 Kąty Wrocławskie
REGON 931935052, NIP 913-00-05-147

Kąty Wrocławskie, dnia 19 marca 2020 r.

Departament Kontroli Zamówień Publicznych
Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Dot. UZP/DKZP/WKZ1/425/15 (2)/20/KK

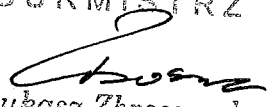
Szanowna Pani Dyrektor!

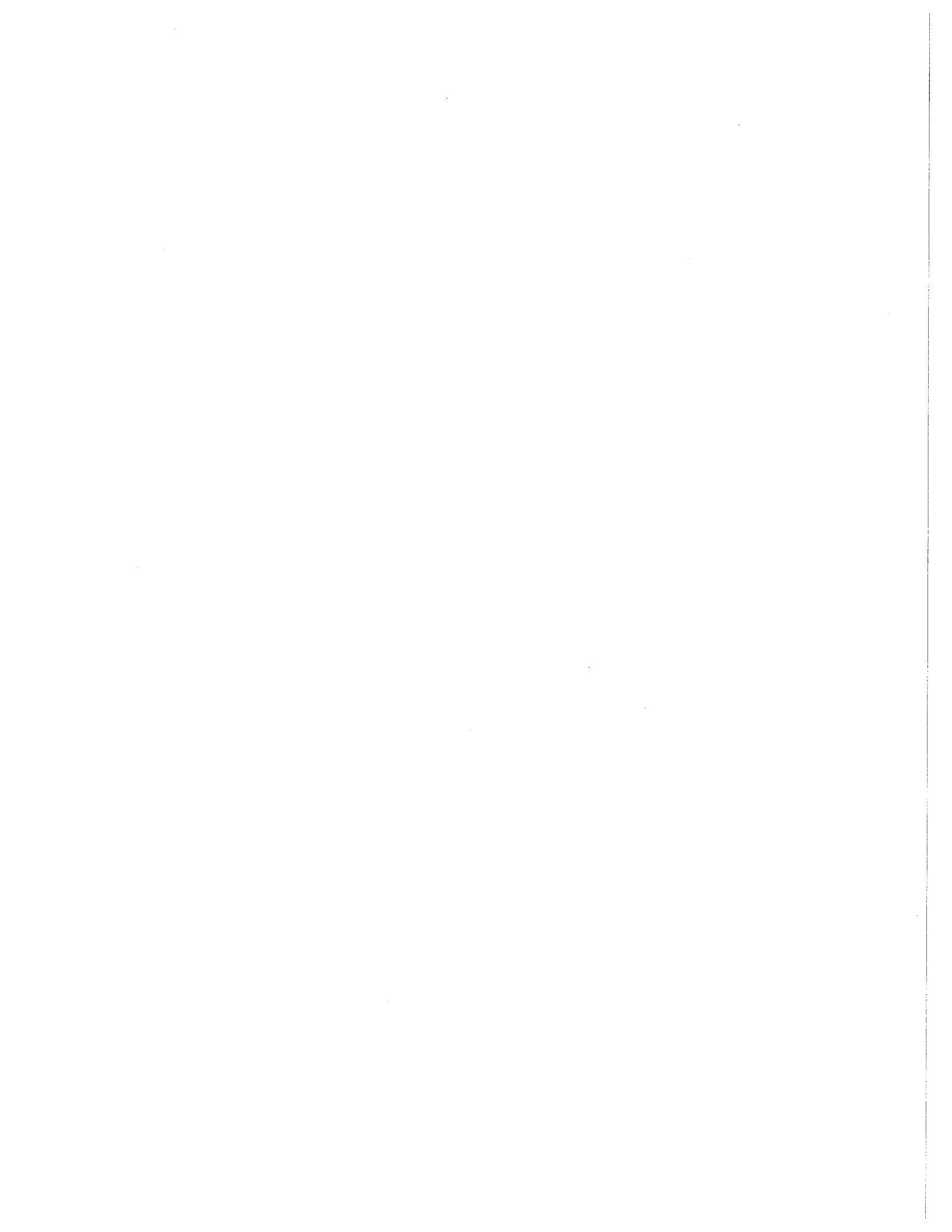
Zwracam się z uprzejmą prośbą o przekazanie informacji o wyniku postępowania wyjaśniającego dotyczącego przetargu nieograniczonego na: „Budowę kanalizacji sanitarnej wschód - Etap III - Mokronos Górny”.

Jak już wyjaśniono we wcześniejszej korespondencji - czynności Zamawiającego zostały wykonane zgodnie z orzeczeniem KIO, stąd Zamawiający - będąc związany wyrokiem KIO nie tylko w stosunku do Odwołującego, ale również w stosunku do Przystępującego - nie podejmował kolejnych czynności. Z uwagi na upływ terminu związania ofertą - powtórzenie czynności oceny złożonych ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej - nie jest już formalnie możliwe. Wykonawca wybrany w dniu 12.12.2019 r. (przed upływem terminu związania ofertą) - pozostaje w gotowości zawarcia umowy, niemniej jednak jest oczywiste, że w każdej chwili będzie mógł odmówić zawarcia umowy po tak długim okresie oczekiwania, co narazi Zamawiającego na szkodę. Realizacja przedmiotowego zadania inwestycyjnego ma natomiast dla Gminy Kąty Wrocławskie znaczenie kluczowe.

Wobec powyższego - mimo obecnej bardzo trudnej organizacyjnie sytuacji - uprzejmie proszę o informację czy postępowanie wyjaśniające zostało zakończone i czy w związku z tym Gmina Kąty Wrocławskie może udzielić zamówienia.

BURMISTRZ


Łukasz Zbroszczyk



**ZAMÓWIENIA PUBLICZNE – TRYB USTAWOWY
WYKAZ DOKUMENTÓW**

W związku z wszczęciem kontroli w załączeniu przekazuję wymagane dokumenty do postępowania pn. *Budowa kanalizacji sanitarnej wschód - etap III – Mokronos Górny*

L.p.	Rodzaj dokumentu	Nr strony w załączonej dokumentacji
1.	ogłoszenie	1-17
2.	Oferta najkorzystniejsza	18-82
3.	Odpowiedzi i modyfikacje	83-118
4.	pytania	119-135
5.	Otwarcie ofert	136-150
6.	Grupy kapitałowe	151-164
7.	Wezwanie o uzupełn. dokumentów art. 26	165-210
8.	wyniki	211-228
9.	Odwołanie do KIO I	229-279
10.	Pismo z dnia 13 stycznia 2020r.	280
11.	Odwołanie do KIO II	286-307
12.	Odwołanie do KIO III	308-328

Kąty Wrocławskie 18.02.2020r.

(miejsowość, data)

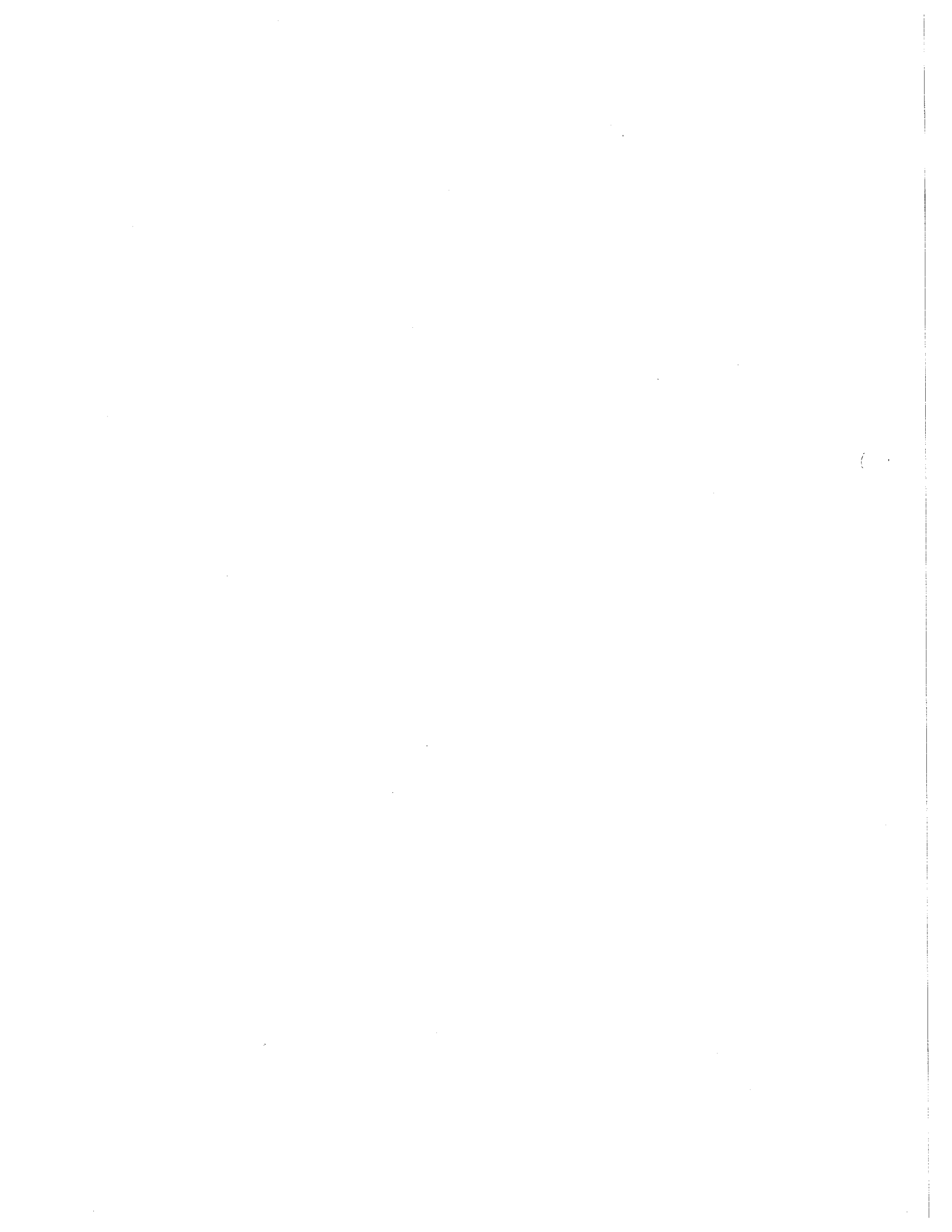
BURMISTRZ


.....
Łukasz Zbrozarczyk

(podpis osoby upoważnionej)

Zgodność z oryginałem stwierdzam od str 1 do str. 328
dnia 18.02.2020r.

GMINA KĄTY WROCŁAWSKIE
ul. Rynek-Ratusz 1
55-080 Kąty Wrocławskie
Regon 931935052, NIP 913-00-05-147



Kąty Wrocławskie, dnia 14 lutego 2020 r.

Departament Kontroli Zamówień Publicznych
Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Dot. UZP/DKZP/WKZ1/425/15 (2)/20/KK

W odpowiedzi na pismo z dnia 31 stycznia 2020 r. Zamawiający przekazuje kopię dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę kanalizacji sanitarnej wschód - Etap III - Mokronos Górny”.

Ustosunkowując się do pisma z dnia 13 stycznia 2020 r. „Zawiadomienie o istotnej nieprawidłowości w ofercie Przedsiębiorstwa Wodno – Melioracyjnego w Ząbkowicach Śląskich złożonego przez Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska sp. z o.o. dalej „PIWiOŚ” Zamawiający pragnie na wstępie zauważyć, że tezy postawione w niniejszym piśmie, w tym twierdzenia co do motywów wyroku KIO z dnia 9 stycznia 2020 r. (sygn. akt KIO 2570/19) pozostają w rażącej sprzeczności z treścią uzasadnienia w/w wyroku, którego kopię Zamawiający przesyła w załączeniu.

Po pierwsze KIO oddaliła w/w wyrokiem odwołanie PIWiOŚ i nie nakazała dokonywania żadnych czynności. W odniesieniu do referencji wystawionych przez ZGK w Bystrzycy Kłodzkiej KIO stwierdziła, że wobec wykonywania w/w zamówienia w konsorcjum konieczne byłyby wyjaśnienia, jednak nie nakazała dokonywania tych wyjaśnień z uwagi na fakt, iż referencje wystawione przez Gminę Sobótka potwierdziły spełnianie warunku udziału w postępowaniu. W uzasadnieniu w/w wyroku KIO jednoznacznie stwierdza: „Reasumując, Izba stwierdziła, że wykonana przez wykonawcę PWM robota na rzecz Gminy Sobótka potwierdza spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie kwestionowanym przez Odwołującego. Wobec stwierdzenia, że warunki udziału w postępowaniu w zakresie objętym zarzutami zostały potwierdzone przez inwestycję dla Gminy Sobótka, Izba nie nakazała dokonania przez Zamawiającego wezwana wykonawcy PWM do wyjaśnień w zakresie realizacji przyłączy kanalizacyjnych w ramach roboty „Przebudowa sieci wodociągowej oraz budowa kanalizacji sanitarnej w starej Bystrzycy”, jak też faktycznego zakresu prac zrealizowanych przez wykonawcę na tej inwestycji. Stwierdzenie zasadności wezwania wykonawcy PWM do złożenia wyjaśnień w w/w zakresie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania”.

Tym samym KIO przyznała rację stanowisku Zamawiającego wynikającemu z odpowiedzi na odwołanie zarówno w zakresie oceny referencji dotyczących zadania w Starej Bystrzycy, jak i referencji wystawionych przez Gminę Sobótka. KIO jednoznacznie potwierdziła, że referencje wystawione przez Gminę Sobótka, których treść w ocenie KIO potwierdziła spełnianie warunku udziału w postępowaniu. W świetle powyższego KIO nie znalazła podstaw do uwzględnienia odwołania, zwłaszcza mając na uwadze fakt, że twierdzenia Odwołującego (PIWiOŚ) – podniesione w odwołaniu, a dotyczące złożenia nieprawdziwych informacji przez PWM nie były poparte dowodami.

67

DEPARTAMENT KONTROLI
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

URZĄD MIASTA I GMINY
Kąty Wrocławskie

04-02-2020

L. dz. 20
Podpis 4685 2p/p

Warszawa, 31 stycznia 2020 roku

UZP/DKZP/WKZ1/425/15 (2)/20/KK
WK/16/20/DKZP

Pan
Łukasz Zbrozczyk
Burmistrz Miasta i Gminy
Kąty Wrocławskie
ul. Rynek-Ratusz 1
55-080 Kąty Wrocławskie

Szanowny Panie Burmistrzu,

działając z upoważnienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych uprzejmie informuję, że na podstawie art. 161 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zostało wszczęte na wniosek postępowanie wyjaśniające w sprawie przeprowadzanego przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **Budowę kanalizacji sanitarnej wschód – Etap III – Mokronos Górny**.

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 163 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, uprzejmie proszę o przesłanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii następujących dokumentów, tj.:

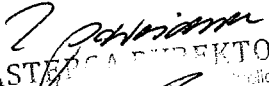
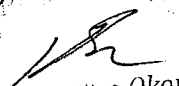
- 1) ogłoszenia o zamówieniu,
- 2) protokołu postępowania - druk ZP-PN,
- 3) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej „SIWZ”, wraz z załącznikami,
- 4) oferty uznanej za najkorzystniejszą,
- 5) kompletnej korespondencji prowadzonej przez Zamawiającego z Wykonawcami, w tym na podstawie art. 26 ustawy Pzp,
- 6) umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jednocześnie, w oparciu o art. 163 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, uprzejmie proszę o ustosunkowanie się do treści pisma z dnia 13 stycznia 2020 r. *Zawiadomienie o istotnej nieprawidłowości w ofercie Przedsiębiorstwa Wodno Melioracyjnego w Ząbkowicach Śląskich Sp. z o.o.* skierowanego do Zamawiającego przez Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o.

Wyjaśnienia oraz dokumentację ww. postępowania należy nadesłać w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma. W przypadku gdyby odpowiedź na powyższe pismo podpisywała osoba upoważniona przez kierownika zamawiającego, pełnomocnictwo powinno zawierać umocowanie do występowania przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych jako centralnym organem administracji rządowej.

W odpowiedzi na przedmiotowe pismo proszę powoływać się na następujący numer sprawy: UZP/DKZP/WKZ1/425/15/20/KK.

Uprzejmie informuję, że o wyniku postępowania wyjaśniającego zostanie Pan poinformowany po jego zakończeniu.


ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu
Medycznych

Katarzyna Tyc-Okońska

Sygn. akt: KIO 240/20

Odpis postanowienia

URZĄD MIASTA I GMINY
Kąty Wrocławskie

Wzrost: 24-02-2020

L. dz. 6837 ZLP/g

Podpis: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

POSTANOWIENIE

PREZESA KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

z dnia 14 lutego 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 187 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) wobec nieuiszczenia wpisu do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Spółka z o.o., ul. Południowa 1, 56-400 Oleśnica** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Gmina Kąty Wrocławskie, ul. Rynek Ratusz 1, 55-080 Kąty Wrocławskie**

postanawia:

zwraca wniesione odwołanie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

Krajowa Izba Odwoławcza
Krajowa Izba Odwoławcza

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Małgorzata Rabszewska



Uzasadnienie

W dniu 5 lutego 2020 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie **Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Spółka z o.o.** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **budowę kanalizacji sanitarnej wschód - etap III – Mokronos Górny. Numer referencyjny: ZP.271.43.2019.**

Do odwołania nie dołączono dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania.

Pismem z dnia 6 lutego 2020 r. na podstawie art. 187 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołujący został wezwany pod rygorem zwrotu odwołania do przestania w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania.

Odwołujący **nie przedłożył** w wyznaczonym terminie **wymaganego dokumentu.**

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne należy zauważyć, co następuje.

Zgodnie z przepisem art. 187 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis. Stosownie zaś do § 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2018 r. poz. 1092, z późn. zm.) w przypadku gdy odwołanie zawiera braki formalne, w szczególności z zakresu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 5-8, bądź nie zawiera dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia, Prezes Izby wzywa odwołującego do usunięcia braków formalnych odwołania w terminie 3 dni pod rygorem zwrotu odwołania. Wpłata wpisu, na podstawie art. 187 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, powinna być dokonana najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania, a dowód jego uiszczenia powinien zostać dołączony do odwołania.

Wpis uznaje się za uiszczony tylko w sytuacji, gdy został wniesiony we właściwym terminie i odpowiedniej wysokości oraz na stosowny numer konta zgodnie z dyspozycją § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Nieuiszczenie wpisu do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania oraz nieuzupełnienie dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania skutkuje – zgodnie z treścią art. 187 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie wiąże ustawa z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W związku z powyższym, postanawiam jak na wstępie.



PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Malgorzata Babowicki

Na oryginalne właściwe powi...
Za zgodność

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Malgorzata Babowicki

Handwritten marks at the top right corner.

(1)

(1)

Kąty Wrocławskie, dnia 2020-02-07

ZP.271.43.2019

Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa

Dotyczy: odwołania wniesionego w dniu 05.02.2020r. do Prezesa KIO przez wykonawcę - **Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o. ul. Południowa 1; 56-400 Oleśnica** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego Gminę Kąty Wrocławskie na zadanie: **„Budowa kanalizacji sanitarnej wschód - etap III – Mokronos Góry”**

W związku z prośbą Prezesa KIO dot. udzielenia wyjaśnień odpowiadam na poniższe pytania:

- 1) wartość zamówienia , w szczególności o poinformowanie , czy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 1843)
Odp. 1 : szacunkowa wartość zamówienia 21.905.474,77 zł – nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 1843)
- 2) terminu przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawy wniesienia odwołania (wraz z dokumentem potwierdzającym ten termin)
- 3) sposobu w jaki ww. informacji została przesłana
Odp. 2 i 3 Termin przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawy wniesienia odwołania to 12.12.2019r. –informacje o wynikach. Umieszczono informacje o wynikach w dniu 12.12.19r. na platformie Zamawiającego <https://katywroclawskie.logintrade.net/rejestracja/instrukcje.html> oraz przesłano e-maile do Wykonawców.
- 4) terminu i sposobu przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopii odwołania.

Odp. 4: Zawiadomienie o złożeniu odwołania z dnia 05.02.2020r. wraz z treścią odwołania zostało zamieszczona na platformie zakupowej <https://katywroclawskie.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html>(logowanie:<https://katywroclawskie.logintrade.net/>) dnia 06.02.2020r. Dodatkowo zawiadomienie wraz z treścią odwołania zostało wysłane drogą e-mail do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu.

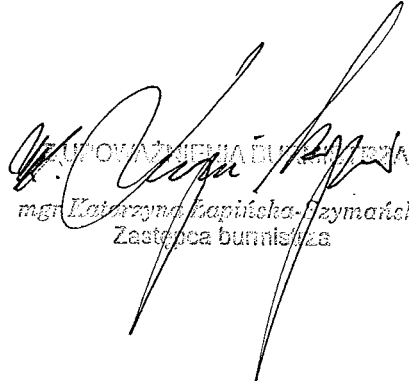
W dniu 12 grudnia 2019 r. Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wobec tej czynności w dniu 17 grudnia 2020 r. zostało wniesione odwołanie, które zostało oddalone przez Krajową Izbę Odwoławczą w całości wyrokiem z dnia 10.01.2020 r. (sygn. sprawy KIO 2570/19). W terminie 5-dniowym od ogłoszenia orzeczenia KIO ten sam Odwołujący wniósł odwołanie (zarejestrowane pod nr KIO 84/20). Odwołanie z dnia 14 stycznia 2020 r. dotyczy czynności Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej (z dnia 12 grudnia 2020) oraz rzekomego zaniechania czynności nakazanych przez KIO wyrokiem z dnia 10 stycznia 2020 r. (sygn. sprawy KIO 2570/19). Zaniechanie to jednak nie mogło mieć miejsca ponieważ wyrokiem tym KIO nie nakazała Zamawiającemu dokonania żadnych czynności. Wyrokiem tym KIO oddaliła odwołanie. Okoliczności, na które powołuje się Odwołujący, interpretując je jako czynności nakazane – mogły być zatem jedynie przedmiotem rozważań w ramach ustnych motywów wyroku w odniesieniu do stanowisk stron przedstawionych podczas rozprawy. Wyrok KIO oddalający odwołanie w całości jest jednak jednoznaczny w swej sentencji. Gdyby organ nakazał Zamawiającemu dokonanie jakichkolwiek

czynności – zostałyby wydane orzeczenie uwzględniające (przynajmniej częściowo) zarzuty odwołania i nakazujące Zamawiającemu dokonanie określonych czynności (co jednoznacznie wynika z dyspozycji art. 192 ust. 3 pkt 1) ustawy Pzp, zgodnie z którym uwzględniając odwołanie Izba może nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego lub nakazać unieważnienie czynności zamawiającego. Tym samym – skoro orzeczenie jednoznacznie oddała odwołanie – KIO nie nakazała Zamawiającemu dokonywania żadnych czynności. Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2020 r. zwrócono w/w odwołanie wobec nieuiszczenia wpisu (sygn. akt KIO 84/20).

Wniesione w dniu 5 lutego 2020 r. odwołanie (KIO 240/20) tego samego Wykonawcy odnosi się do tych samych czynności Zamawiającego, co oba poprzednie i opiera się na tych samych zarzutach. Odwołanie z dnia 5 lutego 2020 r. jest kopią odwołania z dnia 15 stycznia 2020 (W jego treści Odwołujący wręcz wskazuje: „Pismo Odwołującego, w świetle opublikowanego uzasadnienia wyroku w sprawie o sygnaturze o sygn. akt: 2570/19, a tym samym informacja o konieczności dokonania ponownego dokonania badania i oceny oferty PWM, a w konsekwencji zaniechaniu wykluczenia PWM z przedmiotowego Postępowania, będąca podstawą zarzutów, miała miejsce w dniu 13 stycznia 2020 r. Niniejsze odwołanie wniesiono w dniu 15 stycznia 2020 r., co oznacza dochowanie terminu określonego w art. 182 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp”.

Taki sposób postępowania należy uznać za naruszenie prawa podmiotowego i winno być zakwalifikowane jako czynność nieważna z mocy prawa. Działania Odwołującego zmierzają jedynie do formalnego uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia umowy (ze względu na wniesione odwołanie). Już poprzednie odwołanie było obarczone brakiem formalnym w celu przedłużenia procedury i wymuszenia na Zamawiającym oczekiwanych czynności.

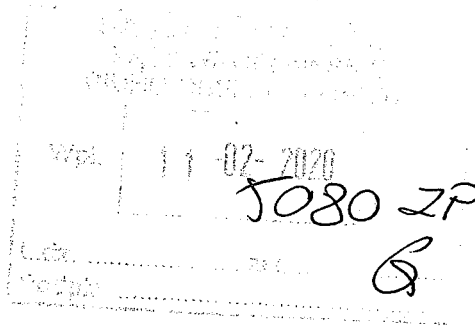
Podobnie jak w poprzedniej sprawie– Zamawiający wskazuje, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie (co skutkuje jego odrzuceniem na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, zaś w odniesieniu do rzekomego zaniechania czynności nakazanych wyrokiem KIO – odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp – ponieważ dotyczy czynności wykonanych zgodnie z orzeczeniem KIO. Zamawiający jest związany orzeczeniem KIO, które potwierdziło prawidłowość dokonanych czynności w kontekście zarzutów podniesionych w odwołaniu. Jeżeli Odwołujący kwestionuje prawidłowość tego rozstrzygnięcia – winien je zaskarżyć skargą do sądu na podstawie art. 198a ustawy Pzp. Wnoszenie kolejnych odwołań o tej samej treści stanowi jedynie działanie zmierzające do obejścia prawa i jako takie nie może korzystać z ochrony.


mgr Katarzyna Kapińska-Szymańska
Zastępca burmistrza

KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA

Warszawa, dn. 06.02.2020 r.

UZP/BO/MS/1980/2865/20
dot. KIO 240/20



Gmina Kąty Wrocławskie
ul. Rynek Ratusz 1
55-080 Kąty Wrocławskie

W związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania w dniu 05.02.2020 r. przez Wykonawcę, którym jest:

Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Spółka z o.o.
ul. Południowa 1
56-400 Oleśnica

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego:
Gmina Kąty Wrocławskie
ul. Rynek Ratusz 1
55-080 Kąty Wrocławskie

na: **budowę kanalizacji sanitarnej wschód - etap III - Mokronos Górny. Numer referencyjny: ZP.271.43.2019**, zwracam się z uprzejmą prośbą o wskazanie:

1/ wartości zamówienia, w szczególności o poinformowanie, czy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843).

2/ terminu przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania (wraz z dokumentem potwierdzającym ten termin),

3/ sposobu w jaki ww. informacja została przesłana,

4/ terminu i sposobu przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopii odwołania.

Informacje te są wymagane do sprawdzenia wymogów formalnych odwołania oraz dokonania niezbędnych czynności wstępnych, przygotowawczych i sprawdzających.

Przedstawiając powyższe uprzejmie proszę o przesłanie wskazanych informacji w ciągu jednego dnia roboczego:

- I. w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed dniem 18 października 2018 r. na nr faksu (22) 458-78-03 lub drogą elektroniczną pod adres: odwolania@uzp.gov.pl
- II. w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych od dnia 18 października 2018 r. drogą elektroniczną pod adres: odwolania@uzp.gov.pl

WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej

Jan Kuzawski

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04. 05. 2016, str. 1), zwanej dalej „RODO”, oraz ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1000), informuję, że:

- administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa, tel.: (22) 458 78 40, fax: (22) 458 78 00;
- inspektorem ochrony danych osobowych w Krajowej Izbie Odwoławczej jest Pani Katarzyna Furgalska, kontakt: iod.kio@uzp.gov.pl;
- Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w związku z postępowaniem odwoławczym o sygn.: *240/20*;
- odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą członkowie KIO oraz pracownicy UZP wskazani do przygotowania i przeprowadzenia postępowania odwoławczego, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego oraz inne osoby lub podmioty, którym udostępniona zostanie dokumentacja postępowania odwoławczego w oparciu o obowiązujące przepisy;
- Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres nie dłuższy niż 10 lat liczonych zgodnie z przepisami archiwalnymi, za wyjątkiem przypadków, w których w wyniku ekspertyzy archiwalnej okres przechowywania zostanie wydłużony;
- posiada Pani/Pan:
 - na podstawie art. 15 RODO, prawo dostępu do danych osobowych Pani/Pana dotyczących,
 - na podstawie art. 16 RODO, prawo do sprostowania Pani/Pana danych osobowych,
 - na podstawie art. 18 RODO, prawo żądania od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych, z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w art. 18 ust. 2 RODO,
 - prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO;
- nie przysługuje Pani/Panu:
 - w związku z art. 17 ust. 3 lit. b, d lub e RODO, prawo do usunięcia danych osobowych,
 - **na podstawie art. 21 RODO, prawo sprzeciwu, wobec przetwarzania danych osobowych, gdyż podstawą prawną przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest art. 6 ust. 1 lit. c RODO,**
 - prawo do przenoszenia danych osobowych, o którym mowa w art. 20 RODO;

Obowiązek podania przez Panią/Pana danych osobowych bezpośrednio Pani/Pana dotyczących, jak również konsekwencje ich niepodania, wynikają z obowiązujących przepisów prawa.

W odniesieniu do Pani/Pana danych osobowych decyzje nie będą podejmowane w sposób zautomatyzowany, stosowanie do art. 22 RODO.

Sygn. akt: KIO 84/20

BIURO KRAJOWEJ IZBY
Kąty Wrocławskie

wpisano: 04-02-2020

L. Cz. 7^{el}
Podpis 4693 20/P 7

Odpis postanowienia

POSTANOWIENIE
PREZESA KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 30 stycznia 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 187 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) wobec nieuiszczenia wpisu do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o. o., ul. Południowa 1, 56-400 Oleśnica** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Gmina Kąty Wrocławskie, ul. Rynek Ratusz 1, 55-080 Kąty Wrocławskie**

postanawia:

zwraca wniesione odwołanie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej

Jan Kuzawiński

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Małgorzata Bakowska



Sygn. akt: KIO 84/20

U z a s a d n i e n i e

W dniu 15 stycznia 2020 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie **Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o. o.** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **budowę kanalizacji sanitarnej wschód - etap III – Mokronos Górny. Numer referencyjny: ZP.271.43.2019.**

Do odwołania nie dołączono dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania.

Pismem z dnia 16 stycznia 2020 r. na podstawie art. 187 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołujący został wezwany pod rygorem zwrotu odwołania do przesłania w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania.

Odwołujący **nie przedłożył** w wyznaczonym terminie **wymaganego dokumentu.**

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne należy zauważyć, co następuje.

Zgodnie z przepisem art. 187 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis. Stosownie zaś do § 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2018 r. poz. 1092, z późn. zm.) w przypadku gdy odwołanie zawiera braki formalne, w szczególności z zakresu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 5-8, bądź nie zawiera dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia, Prezes Izby wzywa odwołującego do usunięcia braków formalnych odwołania w terminie 3 dni pod rygorem zwrotu odwołania. Wpłata wpisu, na podstawie art. 187 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, powinna być dokonana najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania, a dowód jego uiszczenia powinien zostać dołączony do odwołania.

Wpis uznaje się za uiszczony tylko w sytuacji, gdy został wniesiony we właściwym terminie i odpowiedniej wysokości oraz na stosowny numer konta zgodnie z dyspozycją § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Nieuiszczenie wpisu do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania oraz nieuzupełnienie dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania skutkuje – zgodnie z treścią art. 187 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie wiąże ustawa z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W związku z powyższym, postanawiam jak na wstępie.



PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Małgorzata Rakowska

Na oryginale właściwe podpis
Za zgodność

WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Jan Kuzawiński

10/10/20

10

10

Kąty Wrocławskie, dnia 2020-01-20

dot. KIO 84/20

**Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa**

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej wschód – Etap III – Mokronos Górny”.

W uzupełnieniu informacji z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie warunków formalnych i czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający wyjaśnia:

1. W dniu 12 grudnia 2019 r. Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Wobec tej czynności w dniu 17 grudnia 2020 r. zostało wniesione odwołanie, które zostało oddalone przez Krajową Izbę Odwoławczą w całości wyrokiem z dnia 10.01.2020 r. (sygn. sprawy KIO 2570/19). W terminie 5-dniowym od ogłoszenia orzeczenia KIO ten sam Odwołujący wniósł odwołanie (zarejestrowane pod nr KIO 84/20). Odwołanie z dnia 14 stycznia 2020 r. dotyczy czynności Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej (z dnia 12 grudnia 2020) oraz rzekomego zaniechania czynności nakazanych przez KIO wyrokiem z dnia 10 stycznia 2020 r. (sygn. sprawy KIO 2570/19). Zaniechanie to jednak nie mogło mieć miejsca ponieważ wyrokiem tym KIO nie nakazała Zamawiającemu dokonania żadnych czynności. Wyrokiem tym KIO oddaliła odwołanie. Okoliczności, na które powołuje się Odwołujący, interpretując je jako czynności nakazane – mogły być zatem jedynie przedmiotem rozważań w ramach ustnych motywów wyroku w odniesieniu do stanowisk stron przedstawionych podczas rozprawy. Wyrok KIO oddalający odwołanie w całości jest jednak jednoznaczny w swej sentencji. Gdyby organ nakazał Zamawiającemu dokonanie jakichkolwiek czynności – zostałyby wydane orzeczenie uwzględniające (przynajmniej częściowo) zarzuty odwołania i nakazujące Zamawiającemu dokonanie określonych czynności (co jednoznacznie wynika z dyspozycji art. 192 ust. 3 pkt 1) ustawy Pzp, zgodnie z którym uwzględniając odwołanie Izba może nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego lub nakazać unieważnienie czynności zamawiającego. Tym samym – skoro orzeczenie jednoznacznie oddała odwołanie – KIO nie nakazała Zamawiającemu dokonywania żadnych czynności.
2. Mając na uwadze powyższe – odwołanie w odniesieniu do czynności Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej – zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie (co skutkuje jego odrzuceniem na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, zaś w odniesieniu do rzekomego zaniechania czynności nakazanych wyrokiem KIO – odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp – ponieważ dotyczy czynności wykonanych zgodnie z orzeczeniem KIO.
3. Zamawiający jest związany orzeczeniem KIO, które potwierdziło prawidłowość dokonanych czynności w kontekście zarzutów podniesionych w odwołaniu. Jeżeli Odwołujący kwestionuje prawidłowość tego rozstrzygnięcia – winien je zaskarżyć skargą do sądu na podstawie art. 198a ustawy Pzp.

BURMISTRZ

[Podpis]

KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA

UZP/BO/MS/847/1240/20
dot. KIO 84/20

URZĄD MIASTA I GMINY
KĄTY WROCŁAWSKIE
BIURO OBSŁUGI KLIENTA

Wpł. 21-01-2020

L.dz. zał.
Podpis: ZP.P. J.

Warszawa, dn. 16.01.2020 r.

Gmina Kąty Wrocławskie
ul. Rynek Ratusz 1
55-080 Kąty Wrocławskie

W związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania w dniu 15.01.2020 r. przez Wykonawcę, którym jest:

Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o. o.
ul. Południowa 1
56-400 Oleśnica

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego:

Gmina Kąty Wrocławskie
ul. Rynek Ratusz 1
55-080 Kąty Wrocławskie

na: **budowę kanalizacji sanitarnej wschód - etap III – Mokronos Górny. Numer referencyjny: ZP.271.43.2019**, zwracam się z uprzejmą prośbą o wskazanie:

1/ wartości zamówienia, w szczególności o poinformowanie, czy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843).

2/ terminu przestania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania (wraz z dokumentem potwierdzającym ten termin),

3/ sposobu w jaki ww. informacja została przesłana,

4/ terminu i sposobu przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopii odwołania.

Informacje te są wymagane do sprawdzenia wymogów formalnych odwołania oraz dokonania niezbędnych czynności wstępnych, przygotowawczych i sprawdzających.

Przedstawiając powyższe uprzejmie proszę o przesłanie wskazanych informacji w ciągu jednego dnia roboczego:

- I. w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed dniem 18 października 2018 r. na nr faksu (22) 458-78-03 lub drogą elektroniczną pod adres: odwolania@uzp.gov.pl
- II. w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych od dnia 18 października 2018 r. drogą elektroniczną pod adres: odwolania@uzp.gov.pl

P R E Z E S
Krajowej Izby Odwoławczej
Małgorzata Rakowska

2020

Vertical line of text on the right edge of the page.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04. 05. 2016, str. 1), zwanej dalej „RODO”, oraz ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1000), informuję, że:

- administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa, tel.: (22) 458 78 40, fax: (22) 458 78 00;
- inspektorem ochrony danych osobowych w Krajowej Izbie Odwoławczej jest Pani Katarzyna Furgalska, kontakt: iod.kio@uzp.gov.pl;
- Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w związku z postępowaniem odwoławczym o sygn.: *84/20*.....;
- odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą członkowie KIO oraz pracownicy UZP wskazani do przygotowania i przeprowadzenia postępowania odwoławczego, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego oraz inne osoby lub podmioty, którym udostępniona zostanie dokumentacja postępowania odwoławczego w oparciu o obowiązujące przepisy;
- Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres nie dłuższy niż 10 lat liczonych zgodnie z przepisami archiwalnymi, za wyjątkiem przypadków, w których w wyniku ekspertyzy archiwalnej okres przechowywania zostanie wydłużony;
- posiada Pani/Pan:
 - na podstawie art. 15 RODO, prawo dostępu do danych osobowych Pani/Pana dotyczących,
 - na podstawie art. 16 RODO, prawo do sprostowania Pani/Pana danych osobowych,
 - na podstawie art. 18 RODO, prawo żądania od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych, z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w art. 18 ust. 2 RODO,
 - prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO;
- nie przysługuje Pani/Panu:
 - w związku z art. 17 ust. 3 lit. b, d lub e RODO, prawo do usunięcia danych osobowych,
 - **na podstawie art. 21 RODO, prawo sprzeciwu, wobec przetwarzania danych osobowych, gdyż podstawą prawną przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest art. 6 ust. 1 lit. c RODO,**
 - prawo do przenoszenia danych osobowych, o którym mowa w art. 20 RODO;

Obowiązek podania przez Panią/Pana danych osobowych bezpośrednio Pani/Pana dotyczących, jak również konsekwencje ich niepodania, wynikają z obowiązujących przepisów prawa.

W odniesieniu do Pani/Pana danych osobowych decyzje nie będą podejmowane w sposób zautomatyzowany, stosowanie do art. 22 RODO.

Kąty Wrocławskie, dnia 2020-01-16

ZP.271.43.2019

Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa

Dotyczy: odwołania wniesionego w dniu 15.01.2020r. do Prezesa KIO przez wykonawcę - **Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o. ul. Południowa 1; 56-400 Oleśnica** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego Gminę Kąty Wrocławskie na zadanie: **„Budowa kanalizacji sanitarnej wschód - etap III – Mokronos Górny”**

W związku z prośbą Prezesa KIO dot. udzielenia wyjaśnień odpowiadam na poniższe pytania:

- 1) wartość zamówienia , w szczególności o poinformowanie , czy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 1843)
Odp. 1 : szacunkowa wartość zamówienia 21.905.474,77 zł – nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 1843)
- 2) terminu przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawy wniesienia odwołania (wraz z dokumentem potwierdzającym ten termin)
- 3) sposobu w jaki ww. informacji została przesłana
Odp. 2 i 3 Termin przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawy wniesienia odwołania to 12.12.2019r. –informacje o wynikach. Umieszczono informacje o wynikach w dniu 12.12.19r. na platformie Zamawiającego <https://katywroclawskie.logintrade.net/rejestracja/instrukcje.html> oraz przesłano e-maile do Wykonawców.
- 4) terminu i sposobu przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopii odwołania.

Odp. 4: Zawiadomienie o złożeniu odwołania z dnia 15.01.2020r. wraz z treścią odwołania zostało zamieszczona na platformie zakupowej <https://katywroclawskie.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html>(logowanie:<https://katywroclawskie.logintrade.net/>) dnia 15.01.2020r. Dodatkowo zawiadomienie wraz z treścią odwołania zostało wysłane drogą e-mail do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu.

BURMISTRZ

Ewelina Górska

Odpis wyroku

Sygn. akt: KIO 2570/19

WYROK

z dnia 9 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Luiza Łamejko**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2019 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o., ul. Południowa 1, 56-400 Oleśnica** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Kąty Wrocławskie, ul. Rynek Ratusz 1, 55-080 Kąty Wrocławskie**

przy udziale wykonawców:

- A. **Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o., ul. Towarowa 12-14, 58-100 Świdnica** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- B. **„Przedsiębiorstwo Wodno Melioracyjne w Ząbkowicach Śląskich Sp. z o.o.”, ul. Melioracyjna 3, 57-200 Ząbkowice Śląskie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o., ul. Południowa 1, 56-400 Oleśnica** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o., ul. Południowa 1, 56-400 Oleśnica** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **Przedsiębiorstwa Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o., ul. Południowa 1, 56-400 Oleśnica** na rzecz **Gminy Kąty Wrocławskie, ul. Rynek Ratusz 1, 55-080 Kąty Wrocławskie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący :



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej

Jan Kuzawiński

Uzasadnienie

Gmina Kąty Wrocławskie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę kanalizacji sanitarnej Wschód - Etap III - Mokronos Górny. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 października 2019 r. pod pozycją 609914-N-2019.

W dniu 17 grudnia 2019 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Wodno Melioracyjne w Ząbkowicach Śląskich Sp. z o.o. (dalej: „PWM”), zaniechaniu wykluczenia wykonawcy PWM z postępowania, oraz zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz naruszenie innych pozostających w związku z art. 7 ustawy Pzp przepisów, tj.:

1. art. 24 ust. 1 pkt 16 lub pkt 17 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą Pzp zaniechanie wykluczenia PWM, z uwagi na wprowadzenie przez tego wykonawcę Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w rozdziale VI punkt 2.3.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej zwanej: „SIWZ”), w zakresie realizacji:

- 1) jednego zadania polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o długości nie mniejszej niż 6000 m (w tym min. 5000 m kanalizacji grawitacyjnej),
- 2) jednego zadania polegającego na budowie i/lub przebudowie i/lub odbudowie dróg o nawierzchni bitumicznej i powierzchni co najmniej 6000 m²,

- mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (w świetle powyższego mogło dojść do ewentualnego naruszenia art. 26 ust. 3 lub ust. 4 ustawy Pzp w zakresie zaniechania

wezwania PWM do wyjaśnień w zakresie złożonych dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu);

2. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą Pzp zaniechanie wykluczenia PWM z uwagi na niepotwierdzenie przez tego wykonawcę spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VI punkt 2.3.1 SIWZ w zakresie wykazania wykonania:

1) jednego zadania polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o długości nie mniejszej niż 6000 m (w tym min. 5000 m kanalizacji grawitacyjnej),

2) jednego zadania polegającego na budowie i/lub przebudowie i/lub odbudowie dróg o nawierzchni bitumicznej i powierzchni co najmniej 6000 m²,

(w świetle powyższego mogło dojść do ewentualnego naruszenia art. 26 ust. 3 lub ust. 4 ustawy Pzp w zakresie zaniechania wezwania PWM do wyjaśnień w zakresie złożonych dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu);

3. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 i art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy Pzp poprzez wybór oferty PWM jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że oferta najkorzystniejsza została wniesiona przez wykonawcę, który powinien podlegać wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 i ust. 16 lub 17 ustawy Pzp,

4. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności polegającej na wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, spośród ofert złożonych w postępowaniu, a nie podlegających odrzuceniu.

Odwołujący stwierdził, że podważa zasadność i poprawność podjętych przez Zamawiającego rozstrzygnięć w zakresie oceny i dokonania wyboru oferty PWM jako najkorzystniejszej podnosząc jak poniżej.

1. Zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 lub pkt 17 ustawy Pzp

Odwołujący wskazał, że wykonawca PWM na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu sformułowanego w rozdziale VI punkt 2.3.1. SIWZ przedstawił referencje wystawione przez podmioty, na rzecz których wykonane zostały roboty budowlane wymienione w Wykazie robót stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ, będącym jednocześnie załącznikiem do oferty PWM. Z załączonych do oferty PWM referencji wynikało, że PWM zrealizował roboty budowlane w zakresie następujących zadań:

1) „Przebudowa sieci wodociągowej oraz budowa kanalizacji sanitarnej w Starej

Bystrzycy" realizowane w ramach projektu „Rozwój i modernizacja infrastruktury wodno-ściekowej w Aglomeracji Bystrzyca Kłodzka, 2016-2020” na rzecz Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bystrzycy Kłodzkiej (referencje z dnia 28 października 2019 r.; roboty zostały realizowane w ramach konsorcjum PWM z „JATAX” Sp. z o.o.)

2) „Budowa kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Przewdrowice i Świątniki, gm. Sobótka" na rzecz Urzędu Miasta i Gminy Sobótka (referencje z dnia 3 lipca 2015 r.).

W ocenie Odwołującego, w powyższym zakresie doszło do złożenia informacji niezgodnych z rzeczywistością. Zdaniem Odwołującego, żadna z ww. referencji w rzeczywistości nie potwierdza spełnienia przez PWM warunków udziału określonych w rozdziale VI punkt 2.3.1. SIWZ.

Odwołujący stwierdził, że wykonawca PWM w rzeczywistości nie spełnia również warunku określonego w rozdziale VI punkt 2.3.1. SIWZ w zakresie wykonania jednego zadania polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o długości nie mniejszej niż 6000 m (w tym min. 5000 m kanalizacji grawitacyjnej). W zakresie referencji z dnia 3 lipca 2015 r. podmiot na rzecz, którego wykonawca PWM realizował inwestycję wskazał, że w ramach ww. inwestycji doszło do wykonania robót instalacyjnych:

- 1) sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej z rur PVC SN8 o średnicy 200mm - 6.227,00 mb
- 2) sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej z rur PVC SN8 o średnicy 160mm (przyłącza) - 1.222,94 mb (162 szt.)

Odwołujący wskazał, że realizacja przyłączy nie jest równoznaczna z realizacją sieci kanalizacji sanitarnej, chodzi o dwa różne rodzaje robót budowlanych. Jak zauważył Odwołujący, w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo Budowlane (Dz.U z 2019 poz.1186) nie zostały zdefiniowane pojęcia „sieci kanalizacji sanitarnej” oraz „przyłącza kanalizacyjnego”, natomiast ich rozróżnienie zostało dokonane na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, w którym pod odrębnymi pozycjami wskazano, iż pozwolenia na budowę nie wymaga budowa: sieci kanalizacyjnej (29 ust. 1 pkt 19a lit. c ustawy Prawo budowlane), jak również przyłączy: elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, ciepłych i telekomunikacyjnych (29 ust. 1 pkt 20 ustawy Prawo budowlane). W przekonaniu Odwołującego, przy ocenie przez Zamawiającego spełnienia warunków udziału w postępowaniu należało brać pod uwagę wyłącznie wymagane przez niego roboty budowlane polegające na budowie sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej o długości nie

mniejszej niż 6000 m, nie doliczając do tego łącznej długości wykonanych przyłączy. W związku z powyższym, jak wskazał Odwołujący, przy ocenie spełnienia warunków nie można było brać pod uwagę budowy sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej z rur PVC SN8 o średnicy 160mm (przyłącza) -1.222,94 mb (162 szt.).

Odwołujący zwrócił też uwagę na okoliczność, że co prawda w referencji z dnia 3 lipca 2015 r. wskazane zostało również doświadczenie w realizacji sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej z rur PVC SN8 o średnicy 200mm - 6.227,00 mb, jednakże nie skonkretyzowano, jaka część ww. zadania obejmowała budowę przyłączy. W związku z powyższym, w ocenie Odwołującego, tak podane informacje nie wykazują spełnienia przez PWM wymogu dotyczącego wykonania jednego zadania polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o długości nie mniejszej niż 6000 m (w tym min. 5000 m kanalizacji grawitacyjnej).

Zdaniem Odwołującego, wątpliwe jest również wykazanie powyższego doświadczenia na podstawie referencji z dnia 28 października 2019 r. Z ww. referencji wynika bowiem, że w ramach inwestycji doszło do wykonania robót instalacyjnych:

- 1) sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej o średnicy 200mm – 4 655,6 mb
- 2) sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej o średnicy 160mm -1 208,5 mb.

Przyjmując analogię do referencji z dnia 3 lipca 2015 r. Odwołujący uznał, że w ramach inwestycji opisanej w referencjach z dnia 28 października 2019 r. przez budowę sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej o średnicy 160 mm (rury o takiej średnicy służą do budowy przyłączy) należało rozumieć budowę samych przyłączy kanalizacyjnych, co nie jest równoznaczne z budową sieci kanalizacji sanitarnej. Na potwierdzenie powyższego Odwołujący wskazał na Informację z dnia 25 września 2019 r. dla mieszkańców i podmiotów w Starej Bystrzycy o możliwości podłączenia się (a więc wykonania przyłącza) do budowanej w ramach inwestycji kanalizacji sanitarnej ([http://bip.zwikbvstrzyca.pl/wp-content/uploads/2019/09/podl do sieci kan sby.pdf](http://bip.zwikbvstrzyca.pl/wp-content/uploads/2019/09/podl%20do%20sieci%20kan%20sby.pdf)).

Odwołujący stwierdził, że nawet bez rozstrzygnięcia czy w ramach budowy sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej o średnicy 200 mm doszło również do budowy przyłączy (i w jakim zakresie) - samo wskazanie realizacji powyższej części zadania (4 655,6 mb) nie pozwala na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VI punkt 2.3.1. SIWZ. W ocenie Odwołującego, wykonawca PWM przedstawiając referencję z dnia 3 lipca 2015 r. oraz referencję z dnia 28 października 2019 r. również w powyższym zakresie dopuścił się podania nieprawdziwych informacji wprowadzających

Zamawiającego w błąd, co miało wpływ na realizację czynności związanych z prawidłowym badaniem i oceną ofert oraz wyborem oferty najkorzystniejszej, przez co powinien podlegać wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy Pzp.

Odwołujący podkreślił również, że wykonawca PWM nie spełnił także wymogu dotyczącego realizacji jednego zadania polegającego na budowie i/lub przebudowie i/lub odbudowie dróg o nawierzchni bitumicznej i powierzchni co najmniej 6000 m². Odwołujący zwrócił uwagę, że zarówno z referencji z dnia 28 października 2019 r., jak i z referencji z dnia 3 lipca 2015 r. wynika, że w ramach powyższych zadań zrealizowane zostały prace polegające na wykonaniu budowy, przebudowy i remontu dróg innego rodzaju nawierzchni niż wymaganej przez Zamawiającego. Odwołujący podniósł, że z przedstawionych przez PWM referencji nie można również wywieść, aby zakres prac polegających na budowie i/lub przebudowie i/lub odbudowie dróg o wymaganej przez Zamawiającego nawierzchni dotyczył powierzchni co najmniej 6000 m². W związku z powyższym, w ocenie Odwołującego, wykonawca PWM dopuścił się podania niezgodnych z rzeczywistością informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd przy realizacji czynności związanych z prawidłowym badaniem i oceną ofert oraz wyborem oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący podniósł ponadto, że z referencji z dnia 28 października 2019 r. wynika, że wskazana w nich inwestycja była realizowana przez wykonawcę PWM działającego w ramach konsorcjum z JATAX. Jednocześnie, z treści powyższego dokumentu nie wynika, jaka część inwestycji była realizowana przez PWM, a jaka część przez JATAX. Zdaniem Odwołującego, takie rozróżnienie jest o tyle istotne, że zgodnie z aktualnie obowiązującym orzecznictwem, realizacja inwestycji przez członków konsorcjum pozwala im na uzyskanie doświadczenia przy wykonywaniu umowy w takim zakresie, w jakim realnie dany członek konsorcjum (za pośrednictwem swoich pracowników) wykonuje określone zadania. Tak Krajowa Izba Odwoławcza orzekła m. in. w wyrokach:

1) z dnia 12 września 2019 r., sygn. akt: KIO 1671/19: „Można polegać na doświadczeniu uzyskanym w ramach umowy wykonanej w ramach konsorcjum, ale tylko w zakresie, w jakim wykonawca prace rzeczywiście wykonywał. W sytuacji, gdy przykładowo przedmiotem zamówienia były roboty instalacyjne sanitarne i elektryczne, a wykonywali je dwaj wykonawcy w ramach konsorcjum - jeden wykonawca prace sanitarne, a drugi elektryczne, to mogą się powoływać na nabyte doświadczenie, ale tylko dla robót, które były wykonywane przez danego wykonawcę: wykonawca prac instalacyjnych sanitarnych nie może się powoływać na doświadczenie, uzyskane w wyniku wspólnej realizacji umowy, w zakresie prac elektrycznych”,

2) z dnia 23 sierpnia 2018 r., sygn. akt KIO 1577/18: „Co do doświadczenia zdobytego w ramach konsorcjum do jego oceny należy każdorazowo podchodzić indywidualnie i brać pod uwagę specyfikę realizowanych czynności oraz faktyczną możliwość wyodrębnienia i podziału zadania pomiędzy poszczególnych jego członków”.

W związku z powyższym, w opinii Odwołującego, w celu wykazania spełnienia warunków udziału, nie jest dopuszczalne posługiwanie się referencjami wystawionymi na rzecz konsorcjum bez sprecyzowania, w jakim zakresie każdy z członków realizował przedmiot zamówienia. Odwołujący wskazał, że wbrew powyższemu zakazowi, PWM przedstawił referencje z dnia 28 października 2019 r., z których nie wynika zakres prac realnie wykonanych wyłącznie przez PWM. Ponadto, nie można również wykluczyć okoliczności, iż w realizacji robót brali udział również podwykonawcy, co również będzie wskazywało na brak rzetelności przedłożonych przez PWM informacji. Odwołujący stwierdził, że w powyższym zakresie również nie można mówić ani o potwierdzeniu spełnienia warunku udziału w zakresie rozdziału VI punkt 2.3.1. SIWZ, ani o przedstawieniu przez PWM informacji niewprowadzających Zamawiającego w błąd, co miało istotny wpływ na wynik postępowania.

Wobec wystąpienia w przedmiotowej sprawie powyższych okoliczności, należy zdaniem Odwołującego stwierdzić, że PWM przedstawiając referencje z dnia 28 października 2019 r. i referencje z dnia 3 lipca 2015 r., z których wynikają informacje o rzekomym posiadaniu doświadczenia określonego w rozdziale VI punkt 2.3.1. SIWZ, próbował wprowadzić Zamawiającego w błąd. Jak zauważył Odwołujący, działanie PWM odniosło pożądaną skutek ze względu na niezasadny wybór jego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący podkreślił, że niedozwolone działanie mające wpłynąć na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi podstawę do wykluczenia takiego wykonawcy z postępowania. Odwołujący wskazał, że w świetle wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 marca 2018 r., sygn. akt KIO 491/18: „Rato legis art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) jest eliminacja z postępowań takich wykonawców, których działanie cechuje zamiar wprowadzenia w błąd zamawiającego, a także wykonawców, którzy wprowadzają zamawiającego w błąd na skutek swojego lekkomyślnego lub niedbałego zachowania”. Odwołujący zwrócił też uwagę na pogląd wyrażony w doktrynie (w szczególności P. Granecki w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, C.H. Beck, Warszawa 2016 r., wydanie 5, złożenie dokumentu zawierającego nieprawdziwe informacje

nie podlega uzupełnieniu i w każdym przypadku skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania.

Odwołujący za istotne dla uznania, że wykonawca jest winny wprowadzenia Zamawiającego w błąd, uznał, iż wystarczająca jest wina najłżejszego rodzaju, wynikająca z lekkomyślności lub niedbalstwa. Odwołujący zwrócił uwagę, że nie jest wymagane działanie umyślne, choć takie, jako dalej idące, również spełnia warunki przepisu art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp (wyrok KIO z dnia 21 marca 2018 r., sygn. akt KIO 421/18). Podobny pogląd Izba wyraziła w wyroku z dnia 7 marca 2019 r., sygn. akt KIO 271/19.

Odwołujący stwierdził, że wstrzymując się od wykluczenia z postępowania wykonawcy PWM na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy Pzp Zamawiający zaniechał podstawowych działań mających na celu zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ponieważ, jak wskazuje się w orzecznictwie KIO, „Zamawiający, stojąc na straży zasady równego i niedyskryminującego traktowania wszystkich wykonawców, winien w takiej sytuacji dołożyć wszelkich starań, aby sprawę wyjaśnić maksymalnie obiektywnie” (wyrok KIO z dnia 9 marca 2017 r., sygn. akt KIO 345/17).

Mając powyższe na uwadze Odwołujący stwierdził, że Zamawiający zaniechawszy czynności wykluczenia PWM dopuścił się naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy Pzp, niezależnie od intencji, jakimi kierował się wykonawca przy podawaniu nieprawdziwych informacji dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

2. Zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Odwołujący zauważył, że przy okazji uzasadnienia zarzutu nr 1 odwołania (naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy Pzp) potwierdził, iż wykonawca PWM w rzeczywistości nie zrealizował minimum jednego zadania polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o długości nie mniejszej niż 6000 m (w tym min. 5000 m kanalizacji grawitacyjnej), jak również jednego zadania polegającego na budowie i/lub przebudowie i/lub odbudowie dróg o nawierzchni bitumicznej i powierzchni co najmniej 6000 m², ponieważ w rzeczywistości nie potwierdzają tego referencje z dnia 28 października 2019 r. i referencje z dnia 3 lipca 2015 r.

Na podstawie powyższych okoliczności Odwołujący podniósł, że wykonawca PWM nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu postawionych przez Zamawiającego z rozdziale VI punkt 2.3.1. SIWZ, w związku z czym powinien podlegać wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w oparciu o przepisy ustawy Pzp jest postępowaniem bardzo sformalizowanym. Zamawiający jest zatem związany procedurami obowiązującymi w przepisach ustawy Pzp. Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia zgodnie ze swoimi wymaganiami, wykonawca ma natomiast obowiązek sprostać wymaganiom Zamawiającego lub nie składać oferty w postępowaniu. Odwołujący zaznaczył, że wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia w postępowaniu są związani treścią SIWZ. Jednocześnie podkreślił, że również Zamawiający jest zobowiązany do prowadzenia postępowania zgodnie z ustalonymi w postanowieniach SIWZ zasadami. Odwołujący przywołał wyrok KIO z dnia 19 kwietnia 2019 r., KIO 621/19, oraz wyrok KIO z dnia 11 lipca 2018 r., sygn. akt KIO 1248/18.

Odwołujący podkreślił, że treść przepisu art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp nie pozostawia wątpliwości, iż skoro wykonawca PWM nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu, powinien zostać z tego postępowania wykluczony. Powyższe, jak zauważył Odwołujący, potwierdzone zostało w licznych orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej, w tym m. in. w wyrokach z dnia 30 listopada 2018 r., sygn. akt KIO 2407/18, z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt KIO 746/19, z dnia 8 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 100/19.

Odwołujący stwierdził, że w okolicznościach sprawy, Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp ze względu na zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy PWM, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

3. Zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 i pkt 16 lub 17 ustawy Pzp

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wskazał, że wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PWM był niedopuszczalny i został dokonany wbrew przepisom ustawy Pzp i w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, ponieważ wszystkie wymienione w niniejszym odwołaniu argumenty przesądzają o zasadności podniesionych zarzutów, a tym samym skutkują koniecznością wykluczenia PWM na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 i pkt 16 lub 17 ustawy Pzp. Odwołujący zauważył przy tym, że wybór najkorzystniejszej oferty jest związany z koniecznością prawidłowego przeprowadzenia badania i oceny ofert, a tym samym z obowiązkiem dokonania przez Zamawiającego odrzucenia ofert i wykluczenia wykonawców wobec ziszczenia się ustawowych przesłanek do podjęcia takich czynności. Odwołujący powołał się na stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku z dnia 10 września 2014 r., sygn. akt KIO 1804/14.

Ponadto, jak podał Odwołujący, wybór oferty wykonawcy PWM jako najkorzystniejszej jest równoznaczny z niespełnieniem wymogu opisanego w art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, tj. „wyboru oferty najkorzystniejszej” w postępowaniu, za którą to powinna zostać uznana oferta Odwołującego.

W ocenie Odwołującego, w wyniku zaniechania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu, doszło do naruszenia art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy PWM jako najkorzystniejszej;
2. powtórzenia stosownych czynności w zakresie prawidłowej oceny ofert;
3. wykluczenia wykonawcy PWM z postępowania ze względu na wprowadzenie Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu oraz ze względu na niepotwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 i art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy Pzp;
4. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu na podstawie ustalonych w SIWZ kryteriów oceny ofert, przy uwzględnieniu konsekwencji wynikających z powtórnej oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PWM.

Izba dokonała następujących ustaleń:

W pkt VI podpunkt 2.3.1. SIWZ Zamawiający wymagał wykazania przez wykonawcę, że w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował (zakończył) z należytą starannością jako wykonawca, co najmniej:

jedno zadanie polegające na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o długości nie mniejszej niż 6000 m (w tym min. 5000 m kanalizacji grawitacyjnej);

jedno zadanie polegające na budowie przepompowni ścieków sanitarnych w ilości min. 3 szt.

wraz z wyposażeniem i zagospodarowaniem terenu;

jedno zadanie polegające na budowie i/lub przebudowie i/lub odbudowie dróg o nawierzchni bitumicznej i powierzchni co najmniej 6000 m².”

Na potwierdzenie spełniania ww. warunków wykonawca zobowiązany był złożyć wykaz robót budowlanych wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, wraz z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, w przy czym dowodami są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.

Wykonawca PWM złożył Wykaz robót budowlanych, w którym na potwierdzenie spełniania ww. warunków powołał następujące roboty:

- 1) „Przebudowa sieci wodociągowej oraz budowa kanalizacji sanitarnej w Starej Bystrzycy” realizowane w ramach projektu „Rozwój i modernizacja infrastruktury wodno-ściekowej w Aglomeracji Bystrzyca Kłodzka, 2016 - 2020” na rzecz Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Bystrzycy Kłodzkiej,
- 2) „Budowa kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Przędrowice i Świątniki, gm. Sobótka” na rzecz Urzędu Miasta i Gminy Sobótka.

Wykonawca PWM załączył także Poświadczenie wykonania robót budowlanych z dnia 29 października 2019 r. wydane przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Bystrzycy Kłodzkiej, oraz Poświadczenie z dnia 3 lipca 2015 r. wydane przez Urząd Miasta i Gminy Sobótka.

Na rozprawie strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy wymieniony w treści uzasadnienia, jak również stanowiska stron i uczestnika postępowania zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych zarzutów Izba uznała, że nie zaistniały podstawy do jego uwzględnienia.

Odwołujący we wniesionym środku ochrony prawnej sformułował zarzuty wobec dwóch robót budowlanych, których realizacją wykazał się wykonawca PWM.

Rozpoznając podniesione przez Odwołującego zarzuty w zakresie wykazanej roboty „Przebudowa sieci wodociągowej oraz budowa kanalizacji sanitarnej w Starej Bystrzycy” Izba miała na uwadze treść warunku udziału w postępowaniu sformułowanego przez Zamawiającego, tj. wymóg wykazania się zrealizowaniem zadania polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej. Izba uwzględniła także okoliczność, że pojęcia przyłącze kanalizacyjne oraz sieć posiadają swoje legalne definicje. Zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. z 2019 r. poz. 1437), przez przyłącze kanalizacyjne należy rozumieć odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej. Zgodnie z pkt 7 art. 2 ww. ustawy sieć stanowią przewody wodociągowe lub kanalizacyjne wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki, będące w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. Izba zważyła, że Zamawiający stawiając warunek udziału w postępowaniu nie zdefiniował pojęcia sieci na użytek przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeciwnie, posłużył się pojęciem zdefiniowanym prawnie. Izba, mając na uwadze treść warunku udziału w postępowaniu, a także ww. ustawowe rozróżnienie pojęć sieci i przyłącza kanalizacyjnego stwierdziła, że brak jest podstaw do uwzględnienia przy ocenie spełniania warunku udziału w postępowaniu budowy przyłączy kanalizacyjnych. Izba pomimo istniejących w doktrynie i orzecznictwie rozbieżności w zakresie interpretacji ww. pojęć, przede wszystkim na tle stosunków własnościowych, stwierdziła, że z uwagi na legalne definicje obu pojęć, oraz na brak odrębnego zdefiniowania przez Zamawiającego w SIWZ na użytek oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu pojęcia sieci, nieuprawnione byłoby rozszerzanie tego pojęcia o przyłącza.

Izba ustaliła, że w Poświadczeniu wykonania robót budowlanych z dnia 28 października 2019 r. nie wyróżniono zakresu robót polegających na budowie przyłączy. Co za tym idzie, w celu ustalenia czy zakres wykonanych robót obejmował przyłącza, niezbędne byłoby wezwanie wykonawcy PWM na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia przedmiotowej kwestii.

Izba miała na uwadze okoliczność, że wykonawca PWM złożył oświadczenie, że projekt dla roboty w Bystrzycy Kłodzkiej nie uwzględniał przyłączy. Jednakże postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma charakter sformalizowany, a co za tym idzie, nie może opierać się na ustnych oświadczeniach wykonawcy. Dodatkowo, Izba w postępowaniu odwoławczym dokonuje oceny czynności bądź zaniechań Zamawiającego, stąd dla rzetelnej oceny spełniania warunku na podstawie powołanej przez wykonawcę PWM roboty „Przebudowa sieci wodociągowej oraz budowa kanalizacji sanitarnej w Starej Bystrzycy” właściwe byłoby pozyskanie przez Zamawiającego wyjaśnień od wykonawcy PWM w przedmiotowym zakresie.

Ta sama robota „Przebudowa sieci wodociągowej oraz budowa kanalizacji sanitarnej w Starej Bystrzycy” została powołana przez wykonawcę PWM dla wykazania spełniania warunku wykonania zadania polegającego na budowie i/lub przebudowie i/lub odbudowie dróg o nawierzchni bitumicznej i powierzchni co najmniej 6000 m². Odwołujący stwierdził, że z Poświadczenia z dnia 28 października 2019 r. wynika, że w ramach przedmiotowego zadania zrealizowane zostały prace polegające na wykonaniu budowy, przebudowy i remontu dróg innego rodzaju nawierzchni niż wymagana przez Zamawiającego, co podaje w wątpliwość także to, czy zakres prac polegających na budowie i/lub przebudowie i/lub odbudowie dróg o wymaganej przez Zamawiającego nawierzchni dotyczył powierzchni co najmniej 6000 m². Izba dała wiarę wyjaśnieniom Zamawiającego, że nawierzchnie bitumiczne można podzielić na podtypy w zależności od ilości lepiszcza przeznaczonego do ich wykonania. Zamawiający podał, że należy wyróżnić trzy główne nawierzchnie:

- powierzchniowo bitumiczne, tj. naprawione płynnym lepiszczem drogi tłoczniowe czy też żwirowe,
- uzyskiwane z kruszyw bitumowanych (smołospoinowych) występujących w formie gorącej masy bitumicznej – wykorzystywane zarówno na jezdniach, jak i drogach przeznaczonych dla pieszych,
- wykonane z betonu asfaltowego i smołowego – wielowarstwowe, cechują się bardzo wysoką trwałością.

Zamawiający wskazał, że masa bitumiczna to mieszanka kruszywa, lepiszcza i wypełniacza stosowana w budownictwie drogowym. Mieszanki asfaltowe są stosowane w konstrukcji nawierzchni drogowej od początku XX wieku. Jak wyjaśnił Zamawiający, asfalt to określenie dla nawierzchni bitumicznych. Asfalt to materiał (lepka ciecz lub skała) pochodzenia naturalnego (asfalt naturalny) lub otrzymywany jako jedna z frakcji przerobu ropy naftowej (asfalt ponaftowy), o konsystencji stałej lub półstałej o barwie od ciemnobrązowej do czarnej. Jest on układem koloidalnym o dużej trwałości, składającym się z dwóch faz: rozproszonej (asfalteny) i rozpraszającej (oleje). Jest stosowany do budowy nawierzchni dróg, do produkcji papy oraz jako materiał izolacyjny (lepik asfaltowy). Jest to mieszanina wielocząsteczkowych węglowodorów łańcuchowych, cyklicznych oraz związków heterocyklicznych. O jakości asfaltu decyduje jego temperatura mięknięcia, ciągliwość, stopień penetracji, łamliwość. Należy do tak zwanych bitumów. Zamawiający uznał, że określenie: „nawierzchnie drogowe z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych” w pełni wpisuje się w opis warunku udziału w postępowaniu.

Izba miała na uwadze, że Odwołujący, na którym, zgodnie z art. 6 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Pzp, spoczywał ciężar wykazania zasadności stawianych tez, nie złożył dowodu przeciwnego. Wobec możliwości interpretacji pojęcia nawierzchni bitumicznych zaprezentowanego przez Zamawiającego, którego Odwołujący skutecznie nie zakwestionował, Izba stwierdziła, że zawężanie tego pojęcia na użytek oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu na niekorzyść wykonawcy byłoby działaniem nieuprawnionym.

Odwołujący podniósł także, że wykonawca PWM nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale VI pkt 2.3.1. SIWZ, a także wprowadził Zamawiającego w błąd przez powołanie się na wykonanie roboty „Przebudowa sieci wodociągowej oraz budowa kanalizacji sanitarnej w Starej Bystrzycy”, mimo że robota ta zrealizowana została w konsorcjum z „JATAX” Sp. z o.o. Przy ocenie zasadności przedmiotowego zarzutu Izba wzięła pod uwagę oświadczenie wykonawcy PWM, że przy realizacji ww. zamówienia był wykonawcą istotnych części zamówienia, które obejmowały zakres wymagany obecnie przez Zamawiającego. Izba miała jednak na względzie orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt, który stwierdził, że wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie może polegać na doświadczeniu konsorcjum, którego był członkiem przy innym zamówieniu publicznym, jeżeli faktycznie i konkretnie nie uczestniczył w jego realizacji. Doświadczenie to należy oceniać w zależności

od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w realizację zamówienia. Trybunał podzielił w tym zakresie stanowisko Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym wykonawca nabywa realne doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem konsorcjum i bez względu na to, jaki miał w tę grupę wkład, lecz wyłącznie poprzez bezpośredni udział w realizacji przynajmniej jednej z części zamówienia, do którego całościowego wykonania zobowiązana jest ta grupa wykonawców. Izba nie wyklucza przy tym możliwości powołania się przez wykonawcę PWM na przedmiotowe zamówienie, jednak w tym celu niezbędne byłoby wyjaśnienie na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp zakresu faktycznie zrealizowanych przez wykonawcę PWM prac. Izba stwierdziła, że za wystarczające w tym względzie nie może zostać uznane oświadczenie złożone na rozprawie przez wykonawcę PWM, jak też dokumenty, które zostały złożone na posiedzeniu dotyczące realizacji ww. zamówienia, co do których brak jest pewności, że dotyczą pełnego zakresu zamówienia. Z uwagi na wspomniany powyżej formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oraz okoliczność objęcia oceną Izby czynności bądź zaniechania zamawiającego, Izba stwierdziła, że ustalenie zakresu faktycznej realizacji zamówienia przez wykonawcę PWM w ramach inwestycji w Starej Bystrzycy powinno odbyć się na etapie postępowania toczącego się przed Zamawiającym, aby Zamawiający mógł ewentualnie zweryfikować podjęte czynności.

Odwołujący podniósł zarzuty wprowadzenia Zamawiającego w błąd oraz nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę PWM także w odniesieniu do roboty „Budowa kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Przewodowice i Świątniki, gm. Sobótka”.

Podtrzymując przedstawione powyżej stanowisko dotyczące konieczności rozróżnienia pojęć „przyłącze kanalizacyjne” i „sieć” Izba nie znalazła podstaw do kwestionowania złożonego przez wykonawcę PWM Poświadczenia z dnia 3 lipca 2015 r. w zakresie warunku dotyczącego wykonania zadania polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o długości nie mniejszej niż 6000 m (w tym min. 5000 m kanalizacji grawitacyjnej). W dokumencie tym w sposób jednoznaczny został rozróżniony zakres robót związanych z instalacją przyłączy – 1 222,94 mb (162 szt.), oraz osobno zakres robót związanych z budową sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej – 6 227 mb. Wobec tak ukształtowanej treści Poświadczenia, w ocenie Izby, brak jest podstaw do twierdzenia, że w ramach wskazanej w Poświadczeniu długości sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej (6 227 mb) realizowana była także budowa przyłączy. Odwołujący nie przedstawił dowodu na tę okoliczność. W tych okolicznościach Izba stwierdziła, że wskazany w Poświadczeniu

z dnia 3 lipca 2015 r. oraz w Wykazie robót zakres robót, potwierdza spełnianie przez wykonawcę PWM warunku wykonania zadania polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o długości nie mniejszej niż 6000 m (w tym min. 5000 m kanalizacji grawitacyjnej).

W zakresie warunku dotyczącego budowy i/lub przebudowy i/lub odbudowy dróg o nawierzchni bitumicznej i powierzchni co najmniej 6000 m² Izba podtrzymuje stwierdzenia przytoczone powyżej dotyczące możliwości uznania, że wskazana w Poświadczeniu nawierzchnia drogowa z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych jest zaliczana do nawierzchni bitumicznych. W konsekwencji powyższego, Izba uznała, że powołana przez wykonawcę PWM robota „Budowa kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Przedzrowice i Świątniki, gm. Sobótka” potwierdza spełnianie przez wykonawcę PWM przedmiotowego warunku.

Reasumując, Izba stwierdziła, że wykazana przez wykonawcę PWM robota na rzecz Gminy Sobótka potwierdza spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie kwestionowanym przez Odwołującego.

Wobec stwierdzenia, że warunki udziału w postępowaniu w zakresie objętym zarzutami zostały potwierdzone przez inwestycję dla Gminy Sobótka, Izba nie nakazała dokonania przez Zamawiającego wezwania wykonawcy PWM do wyjaśnień w zakresie realizacji przyłączy kanalizacyjnych w ramach roboty „Przebudowa sieci wodociągowej oraz budowa kanalizacji sanitarnej w Starej Bystrzycy”, jak też faktycznego zakresu prac zrealizowanych przez wykonawcę PWM na tej inwestycji. Stwierdzenie zasadności wezwania wykonawcy PWM do złożenia wyjaśnień w ww. zakresie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Izba nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia zarzutów naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

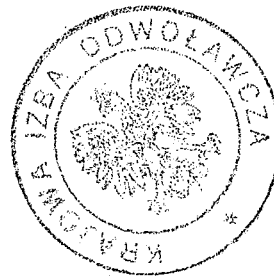
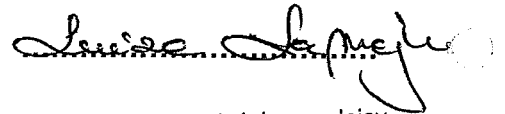
Izba nie mogła objąć zakresem rozpoznania zarzutu dotyczącego realizacji przez wykonawcę PWM zamówienia na rzecz Gminy Sobótka nie samodzielnie, a przez konsorcjum z Zakładem Inżynierii Sanitarnej „WINSAN” Lech Walkiewicz Zbigniew Wawarko Spółka jawna, bowiem nie został on podniesiony w odwołaniu. Należy mieć na uwadze, że zarzutu nie można wywodzić jedynie z powołanej przez wykonawcę w odwołaniu podstawy prawnej. Dla skutecznego podniesienia zarzutu Odwołujący zobowiązany był przywołać w odwołaniu także określone okoliczności, z których wywodzi naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Takich okoliczności dotyczących realizacji inwestycji „Budowa kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Przedzrowice i Świątniki, gm. Sobótka”

przez konsorcjum, nie samodzielnie przez wykonawcę PWM, Odwołujący w odwołaniu nie wskazał. Izba zaś na mocy art. 192 ust. 7 ustawy Pzp nie mogła rozpoznać zarzutu nie podniesionego w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej

Jan Kuzawiński

GMINA KĄTY WROCŁAWSKIE
ul. Rynek-Ratusz 1
55-080 Kąty Wrocławskie
Regon 931935052, NIP 913-00-05-147

Kąty Wrocławskie, dnia 7 stycznia 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Kąty Wrocławskie

Rynek-Ratusz 1

55-080 Kąty Wrocławskie

tel. fax: 71/ 390-72-19

e-mail: zp@katywroclawskie.pl

Odwołujący:

Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska sp. z o.o.
ul. Południowa 1, 56-400 Oleśnica reprezentowane przez Prezesa Zarządu-Dyrektor inż.
Kamil Grzyb i Pan mecenas Marek Lubieniecki ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa tel.: +48
22 825-40-10, faks: +48 22 378-20-65, kancelariazp@kancelariazp.pl, www.kancelariazp.pl

Przystępujący:

Przedsiębiorstwo Wodno Melioracyjne w Ząbkowicach Śląskich Sp. z o.o.
ul. Melioracyjna 3; 57-200 Ząbkowice Śląskie

Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO- WOD” Sp. z o.o.
ul. Towarowa 12-14; 58-100 Świdnica

sygn. akt.: KIO 2570/19

posiedzenie: 08.01.2020, godz. 10:00

Nazwa postępowania: „pn. „BUDOWA KANALIZACJI SANITARNEJ WSCHÓD - ETAP
III - MOKRONOS GÓRNY”, nr postępowania: Z19/7312 (znak sprawy: ZP 271.43.2019)”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: nr 609914-N-2019 z dnia 2019-10-15 r.

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), Zamawiający

wnosi odpowiedź na odwołanie wniesione przez Odwołującego dnia 17 grudnia 2019 r. wobec czynności Zamawiającego wyboru oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Wodno Melioracyjne w Ząbkowicach Śląskich sp. z o.o. (dalej jako „PWM”) dokonanej w dniu 12.12.2019 r. i żąda oddalenia odwołania w całości oraz zasądzenia od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów zastępstwa w postępowaniu odwoławczym zgodnie z przedłożoną fakturą.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz naruszenie innych pozostających w związku z art. 7 przepisów, tj.:

1. art. 24 ust. 1 pkt 16 lub pkt 17 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą Pzp zaniechanie wykluczenia PWM, z uwagi na wprowadzenie przez tego wykonawcę Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu określone w rozdziale VI punkt 2.3.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej zwanej: „SIWZ”), w zakresie realizacji: 1) jednego zadania polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o długości nie mniejszej niż 6000 m (w tym min. 5000 m kanalizacji grawitacyjnej), 2) jednego zadania polegającego na budowie i/lub przebudowie i/lub odbudowie dróg o nawierzchni bitumicznej i powierzchni co najmniej 6000 m², - mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu o udzielenie zamówienia (w świetle powyższego mogło dojść do ewentualnego naruszenia art. 26 ust. 3 lub ust. 4 ustawy Pzp w zakresie zaniechania wezwania PWM do wyjaśnień w zakresie złożonych dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu);

2. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą Pzp zaniechanie wykluczenia PWM z uwagi na niepotwierdzenie przez tego wykonawcę spełniania warunku udziału w Postępowaniu określonego w rozdziale VI punkt 2.3.1 SIWZ w zakresie wykazania wykonania: 1) jednego zadania polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o długości nie mniejszej niż 6000 m (w tym min. 5000 m kanalizacji grawitacyjnej), 2) jednego zadania polegającego na budowie i/lub przebudowie i/lub odbudowie dróg o nawierzchni bitumicznej i powierzchni co najmniej 6000 m², (w świetle powyższego mogło dojść do ewentualnego naruszenia art. 26 ust. 3 lub ust. 4 ustawy Pzp w zakresie zaniechania wezwania PWM do wyjaśnień w zakresie złożonych dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu);

3. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 i art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy Pzp poprzez wybór oferty PWM jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo że oferta najkorzystniejsza została wniesiona przez wykonawcę, który powinien podlegać wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 i ust. 16 lub 17 ustawy Pzp, 4. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechania dokonania czynności polegającej na wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu pomimo, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, spośród ofert złożonych w Postępowaniu, a nie podlegających odrzuceniu.

i wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty PWM jako najkorzystniejszej;
2. powtórzenia stosownych czynności w zakresie prawidłowej oceny ofert;
3. wykluczenie wykonawcy PWM z postępowania ze względu na wprowadzenie Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu oraz ze względu na niepotwierdzenie spełniania warunków udziału w Postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 i art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy Pzp, 4. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu na podstawie ustalonych w SIWZ kryteriów oceny ofert, przy uwzględnieniu konsekwencji wynikających z powtórnej oceny ofert.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego:

1. W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 lub pkt 17 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą Pzp zaniechanie wykluczenia PWM, z uwagi na wprowadzenie przez tego wykonawcę Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu Zamawiający pragnie zauważyć, iż Odwołujący nie przedstawia żadnego dowodu na tę okoliczność, porzeczając na twierdzeniu opartym jedynie na błędzie logicznym polegającym na rozumowaniu, z którego ma wynikać, że w ocenie Odwołującego złożone przez PWM dokumenty nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu, co ma być równoznaczne z wprowadzeniem w błąd Zamawiającego co do spełniania warunków udziału w postępowaniu. Powyższe rozumowanie jest całkowicie błędne. Ustawodawca świadomie i celowo nie wprowadził bowiem równości pomiędzy niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu, a wprowadzeniem Zamawiającego w błąd. Co więcej ta sytuacja ma swoje odzwierciedlenie w skutkach oceny złożonych dokumentów. Wprowadzenie Zamawiającego w błąd skutkuje bowiem wystąpieniem automatycznej przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, zaś niezłożenie dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków skutkuje wystąpieniem po stronie Zamawiającego obowiązku wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. Nawet zatem gdyby w istocie złożone przez PWM dokumenty nie potwierdzały spełniania warunków udziału w postępowaniu (który to zarzut również jest bezzasadny, co zostanie wykazane w dalszej części niniejszego pisma) - to i tak skutkiem ich złożenia nie będzie wezwanie do uzupełnienia dokumentów, a nie - jak chciałby tego Odwołujący - stwierdzenie, że wprowadzono Zamawiającego w błąd, czego skutkiem miałyby być wykluczenie udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16) i 17) ustawy Pzp. Istotą przesłanek wynikających z dyspozycji obu w/w przepisów jest bowiem fakt wprowadzenia Zamawiającego w błąd co do okoliczności związanych z oceną spełniania warunków udziału w postępowaniu lub co do innych informacji, mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Odwołujący nie przedstawia natomiast żadnych dowodów, ani nawet żadnych twierdzeń co do takich informacji, odnosząc wnioski o wprowadzeniu Zamawiającego w błąd jedynie do oceny samego spełniania warunków udziału w postępowaniu.

2. W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą Pzp zaniechanie wykluczenie PWM z uwagi na niepotwierdzenie przez tego wykonawcę spełnienia warunku udziału w Postępowaniu Zamawiający pragnie zauważyć, co następuje.

Zamawiający - zgodnie z opisem sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazał, iż o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej:

- 1) jedno zadanie polegające na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o długości nie mniejszej niż 6000 m (w tym min. 5000 m kanalizacji grawitacyjnej),
- 2) jedno zadanie polegające na budowie i/lub przebudowie i/lub odbudowie dróg o nawierzchni bitumicznej i powierzchni co najmniej 6000 m²,

Odwołujący twierdzi, iż w złożonych na wezwanie Zamawiającego Referencjach PWM nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W uzasadnieniu w/w zarzutu Odwołujący poprzestaje na kwestiach formalnych - w tym w szczególności na odniesieniu się do związania Zamawiającego postanowieniami SIWZ przy ocenie złożonych ofert, nie dowodząc na czym miałyby to niepotwierdzenie spełnienia warunków polegać, mając na uwadze w szczególności fakt, że z treści odwołania jednoznacznie wynika, że Odwołujący był świadom, że na etapie oceny dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie doszło do wezwania do uzupełnienia dokumentów (nie było ku temu podstaw), a bez tego wezwania i tak Zamawiający nie mógłby wykluczyć PWM z udziału w postępowaniu. Powyższe dowodzi już w aspekcie formalnym, że zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12) nie może zostać uwzględniony.

Druga kwestia formalna to fakt odnoszenia się Odwołującego wyłącznie do treści dokumentów potwierdzających należyłą realizację zamówienia, podczas gdy dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu w świetle Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów - jest wykaz robót budowlanych wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyłą realizację, nie zaś same Referencje. Zamawiający na etapie oceny analizuje treść w/w dokumentów łącznie - nie samą treść listów referencyjnych potwierdzających należyłą realizację zadań ujętych w wykazie.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego w odniesieniu do zarzuty naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16) i 17), która faktycznie odnosi się właśnie do oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu - Zamawiający pragnie zwrócić uwagę co następuje.

Wobec treści przedłożonego wykazu oraz dokumentów potwierdzających należyłą realizację ujętych w nim zadań Zamawiający nie wziął pod uwagę - w odniesieniu do żadnego z warunków dotyczących doświadczenia - poz. 1 (potwierdzone Referencjami z dnia 28.10.2019 r.) Zadanie to zostało zrealizowane w ramach Konsorcjum PWM z Jatax, a z treści złożonych dokumentów nie wynika który z konsorcjantów realizował jaki zakres zamówienia. W świetle bieżącego orzecznictwa TSUE - dopiero te informacje dawałyby Zamawiającemu możliwość poddania w/w pozycji ocenie. Ponieważ jednak zadanie

wskazane w poz. 2 potwierdzało spełnianie warunków w zakresie doświadczenia – Zamawiający nie miał podstaw by korzystać np. z instytucji wezwania do uzupełnienia czy wyjaśnień (art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp) w odniesieniu do zadania realizowanego razem z Jatax.

W odniesieniu do poz. 2 wykazu wykonanych robót budowlanych realizowanego przez PWM samodzielnie (zadanie realizowane na rzecz Gminy Sobótka – poświadczenie z dnia 3 lipca 2015 r.) – wbrew twierdzeniom Odwołującego jednoznacznie wskazano długość sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej – 6 227,00 mb i odrębnie długość wykonanych przyłączy (1 222,94 mb.)

Z tego punktu widzenia w zasadzie nie do końca wiadomo na czym opiera się zarzut Odwołującego, który wydaje się być po prostu konsekwencją błędu w odczytaniu referencji. Dokument ten jednoznacznie potwierdza spełnienie przez PWM warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia – nawet przyjmując tezę Odwołującego, iż należało brać pod uwagę budowę sieci kanalizacji sanitarnej bez przyłączy.

Na tym w zasadzie należałoby skończyć polemikę z zarzutem Odwołującego ponieważ przeczy mu zwyczajnie treść przedłożonych Zamawiającemu dokumentów.

Podobnie należałoby się odnieść do zarzutu dotyczącego niewykazania spełniania przez PWM warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wykonania jednego zadania polegającego na budowie i/lub przebudowie i/lub odbudowie dróg o nawierzchni bitumicznej i powierzchni co najmniej 6000 m². Nie można zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego jakoby z treści przedłożonych przez PWM referencji nie wynikało wykonanie prac polegających na budowie i/lub przebudowie i/lub odbudowie dróg o nawierzchni bitumicznej i powierzchni co najmniej 6000 m². Treść taka jednoznacznie wynika z poświadczenia wystawionego przez Gminę Sobótka – gdzie wskazano zakres wykonanych robót dotyczących budowy, przebudowy i remontu dróg jako „nawierzchnie drogowe z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych” – 8 389,78m².

W tym kontekście nie sposób zaprzeczyć, że wykonawca wykazał jednoznacznie spełnianie warunku w zakresie doświadczenia w wykonaniu robót drogowych.

Wyjaśniając pod względem merytorycznym oczywistość treści informacji wynikających ze złożonego przez PWM dokumentu należy wskazać, że przy budowie dróg stosuje się:

- nawierzchnie szutrowe
- nawierzchnie z mas bitumicznych
- nawierzchnie betonowe
- nawierzchnie z kostki brukowej
- trylinkę

Rodzaje w/w nawierzchni są zrozumiałe w języku potocznym. Doprecyzowując jedynie czym jest trylinka należy zauważyć, że według powszechnie dostępnych źródeł (wikipednia) Trylinka – sześciokątne płyty betonowe (o wymiarach ok.: szer. 35 cm, dł. ścianki bocznej 20

cm, wys. 15 cm, 12 cm lub 8 cm) używane zazwyczaj do budowy nawierzchni parkingów, składowisk, tymczasowych dróg.

Nawierzchnie bitumiczne można podzielić na dodatkowe podtypy w zależności od ilości lepiszcza przeznaczonego do ich wykonania. Na tej zasadzie wyróżniamy zatem trzy główne grupy, tj. nawierzchnie:

- powierzchniowo bitumiczne, czyli po prostu naprawione płynnym lepiszczem drogi tłoczniowe czy też żwirowe,
- uzyskiwane z kruszyw bitumowanych (smołospoinowych) występujących w formie gorącej masy bitumicznej – wykorzystywane zarówno na jezdniach, jak i drogach przeznaczonych dla pieszych,
- wykonane z betonu asfaltowego i smołowego – wielowarstwowe, cechują się bardzo wysoką trwałością.

Masa bitumiczna to mieszanka kruszywa, lepiszcza i wypełniacza stosowana w budownictwie drogowym. **Mieszanki asfaltowe** są stosowane w konstrukcji nawierzchni drogowej od początku XX wieku.

Asfalt to określenie dla nawierzchni bitumicznych. Asfalt – materiał (lepka ciecz lub skała) pochodzenia naturalnego (asfalt naturalny) lub otrzymywany jako jedna z frakcji przerobu ropy naftowej (asfalt ponaftowy), o konsystencji stałej lub półstałej o barwie od ciemnobrązowej do czarnej. Jest on układem koloidalnym o dużej trwałości, składającym się z dwóch faz: rozproszonej (asfalteny) i rozpraszającej (oleje). Jest stosowany do budowy nawierzchni dróg, do produkcji papy oraz jako materiał izolacyjny (lepik asfaltowy). Jest to mieszanina wielkocząsteczkowych węglowodorów łańcuchowych, cyklicznych oraz związków heterocyklicznych. O jakości asfaltu decyduje jego temperatura mięknięcia, ciągliwość, stopień penetracji, łamliwość. **Należy do tak zwanych bitumów.**

Z powyższego wynika zatem jednoznacznie, że określenie : „nawierzchnie drogowe z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych” w pełni wpisuje się w opis warunku udziału w postępowaniu, którym było wykonanie co najmniej jednego zadania polegającego na budowie i/lub przebudowie i/lub odbudowie dróg o nawierzchni bitumicznej i powierzchni co najmniej 6000 m².

Z punktu widzenia literalnego brzmienia dokumentu, z uwzględnieniem podstawowych informacji merytorycznych treść ta wydaje się oczywista – niemniej jednak – mając na uwadze fakt podniesienia przez Odwołującego zarzutu w tym zakresie – Zamawiający – dla pełnego obrazu sytuacji w postępowaniu odwoławczym pragnie kwestię tę wyjaśnić.

Należy przy tym podkreślić, że Odwołujący nie przedstawia ani żadnego dowodu, ani nawet konkretnych argumentów, które miałyby potwierdzać, że zrealizowane zadanie nie odpowiada parametrom granicznym wyznaczonym w ramach opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, poprzestając jedynie na stwierdzeniu, że „w ramach powyższych zadań zrealizowane zostały prace polegające na wykonaniu budowy, przebudowy i remontu dróg innego rodzaju nawierzchni niż wymagana przez Zamawiającego”. W ocenie Zamawiającego powyższa teza jest wyłącznie wynikiem braku rozeznania co do rodzajów nawierzchni dróg oraz tego co kryje się pod stosowanymi

określeniami dotyczącymi rodzajów mieszanek stosowanych przy budowie dróg z nawierzchni bitumicznych.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego, który w swojej argumentacji powołuje się na fakt związania Zamawiającego postanowieniami SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie sposób nie dojść do wniosku, że to właśnie ta okoliczność przesądza o całkowitej bezzasadności złożonego odwołania. Zgodnie z jednolitym poglądem dominującym w doktrynie i orzecznictwie – Zamawiający jest związany postanowieniami SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, a ich wszelkie nieścisłości czy niejednoznaczności nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawcy. I tak – skoro Zamawiający nie precyzował w opisie jaki konkretnie rodzaj nawierzchni bitumicznej jest wymagany dla pozytywnej oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu – poprzestając jedynie na określeniu „o nawierzchni bitumicznej” – stąd Zamawiający nie był w żaden sposób uprawniony do kwestionowania składu mieszanki wykazanej w treści poświadczenia należytej realizacji zamówienia. Zamawiający nie mógłby również (nawet gdyby wątpliwość w tym zakresie istniała) oceniać spełniania warunków udziału w postępowaniu przez pryzmat elementów, których nie wskazał w opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, czego wydaje się oczekiwać Odwołujący. Zamawiający nie wskazał ani rodzaju mieszanki bitumicznej, z jakiej miała być wykonana droga, ani też (w odniesieniu do warunku dotyczącego budowy sieci kanalizacji sanitarnej) – nie wskazał czy wykazana długość ma obejmować przyłącza czy nie (co i tak dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie nie ma znaczenia ponieważ PWM przedłożył dokument, z którego jednoznacznie wynika zarówno długość sieci, jak i przyłącza, a wielkości podane w dokumentach potwierdzają spełnianie warunku).

Żadne jednak elementy niewynikające z literalnego brzmienia opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie spełniania warunku przez wykonawcę. Jest to oczywiste zarówno na gruncie sformalizowanego charakteru postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak i z jednolitych poglądów od lat wyrażanych w doktrynie i orzecznictwie. Dla przykładu warto wskazać:

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2010-02-19, KIO/UZP 1925/09: „Izba zgadza się, iż w przypadku, gdy specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest nieprecyzyjna i stwarza możliwości różnorodnej interpretacji, wykonawcy nie powinni ponosić negatywnych tego konsekwencji i wszelkie wątpliwości należy rozstrzygać na ich korzyść. Jednakże sytuacja taka nie miała miejsca w niniejszym postępowaniu”.

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2010-04-19, KIO/UZP 463/10 „W ocenie Izby sprzeczność zapisów SIWZ (sprzeczność postawionego warunku w pkt IX, 1.7) SIWZ z załącznikiem 5 do SIWZ) nie może powodować negatywnych konsekwencji dla wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu. Wszelkie wątpliwości powinny być interpretowane na korzyść wykonawców”



- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2012-05-08, KIO 823/12 wątpliwości należy rozstrzygnąć na korzyść wykonawcy.

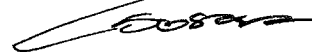
- Stanowisko wyrażone w informacji o wyniku kontroli Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 2012-08-30, KA/37/10:

- Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 29 sierpnia 2008 r. (sygn. akt. KIO/UZP 844/08) wskazała, iż "Specyfikacja w postępowaniu o zamówienie publiczne tworzona jest przez Zamawiającego po to, aby otrzymał w wyniku zamówienia dobro lub usługę, które odpowiadać będą ściśle jego potrzebom. Specyfikacja powinna być jednocześnie na tyle precyzyjna i czytelna, by wykonawca nie miał problemu z jej zrozumieniem. Specyfikacja ma chronić interes zamawiającego i gwarantować mu, iż otrzyma dobro, które rzeczywiście było przedmiotem zamówienia. Specyfikacja ma chronić również interes prawny wykonawcy, iż jego oferta, jeżeli będzie najkorzystniejsza, zostanie wybrana w przetargu. Postanowienia Specyfikacji muszą być precyzyjne i jednoznaczne, a wątpliwości powstałe na tym tle powinny być, z zachowaniem przepisów prawa, rozstrzygane na korzyść wykonawcy. (...) Nie można na niekorzyść wykonawców interpretować postanowień Specyfikacji, które mogą budzić wątpliwości, gdyż działają oni w zaufaniu do Zamawiającego, na którym ciąży obowiązek jednoznacznego i jasnego sformułowania Specyfikacji. Wykonawcy nie mogą być obciążeni negatywnymi skutkami niewystarczającego doprecyzowania przez Zamawiającego postanowień Specyfikacji".

W okolicznościach zaistniałego stanu faktycznego argumentacja powyższa wydaje się jednak mieć znaczenie marginalne albowiem treść przedłożonych przez PWM dokumentów jednoznacznie potwierdza spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe nie budzi wątpliwości, że niniejsze odwołanie w żaden sposób nie zasługuje na uwzględnienie.

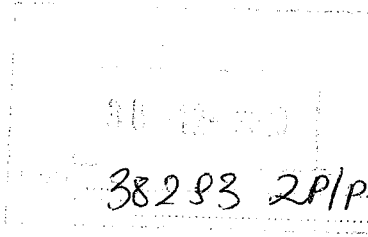
BURMISTRZ



Ewa Kurończuk

UZP/BO/WD/19414/
dot. KIO 2570/19

26202/19



Warszawa, dn. 23.12.2019 r.

Gmina Kąty Wrocławskie
ul. Rynek Ratusz 1
55-080 Kąty Wrocławskie

Uprzejmie informuję, iż posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej, na którym zostanie rozpatrzone odwołanie wniesione przez Odwołującego, którym jest:

Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o. o.
ul. Południowa 1
56-400 Oleśnica

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest:

Gmina Kąty Wrocławskie
ul. Rynek Ratusz 1
55-080 Kąty Wrocławskie

w przedmiocie zamówienia publicznego na:

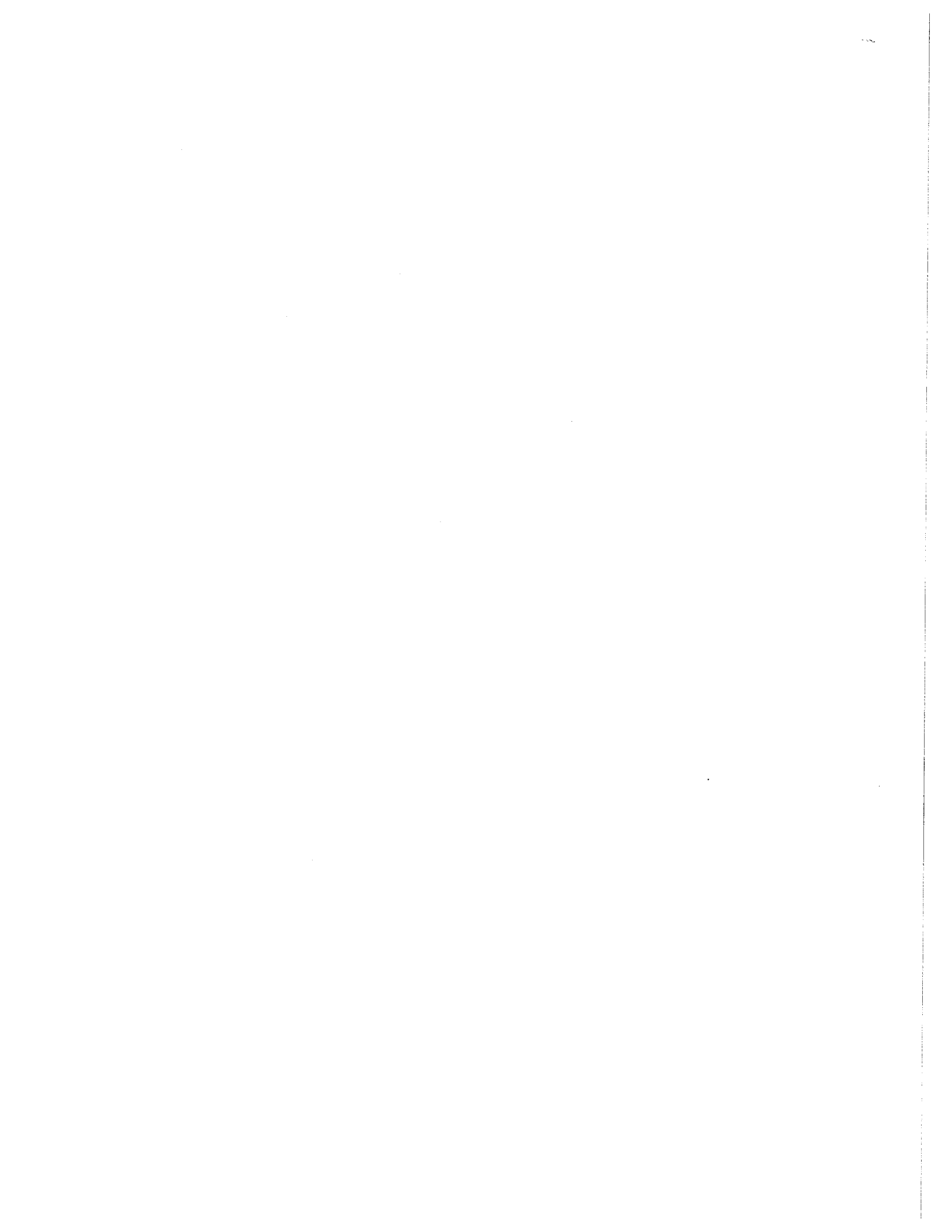
„budowę kanalizacji sanitarnej wschód - etap III – Mokronos Górny”. Numer referencyjny:
ZP.271.43.2019

odbędzie się w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej – Warszawa, ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza) w dniu 08.01.2020r. o godz. 10:00.

Uprzejmie proszę o przybycie umocowanych osób z pełną dokumentacją w sprawie.

Pisma procesowe kierowane do Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wyznaczonym posiedzeniem powinny wskazywać sygnaturę sprawy, datę oraz godzinę posiedzenia.

PREZES
Krajowa Izba Odwoławcza
Margarita Rabinowicz



Kąty Wrocławskie, dnia 2019-12-19

ZP.271.43.2019

Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa

Dotyczy: odwołania wniesionego w dniu 17.12.2019r. do Prezesa KIO przez wykonawcę - **Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o. ul. Południowa 1; 56-400 Oleśnica** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego Gminę Kąty Wrocławskie na zadanie: **„Budowa kanalizacji sanitarnej wschód - etap III – Mokronos Górny”**

W związku z prośbą Prezesa KIO dot. udzielenia wyjaśnień odpowiadam na poniższe pytania:

- 1) wartość zamówienia , w szczególności o poinformowanie , czy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 1843)

Odp. 1 : szacunkowa wartość zamówienia 21.905.474,77 zł – nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 1843)

- 2) terminu przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawy wniesienia odwołania (wraz z dokumentem potwierdzającym ten termin)

- 3) sposobu w jaki ww. informacji została przesłana

Odp. 2 i 3 Termin przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawy wniesienia odwołania to 12.12.2019r. –informacje o wynikach.

Umieszczono informacje o wynikach w dniu 12.12.19r. na platformie

Zamawiającego <https://katywroclawskie.logintrade.net/rejestracja/instrukcje.html>

oraz przesłano e-maile do Wykonawców.

- 4) terminu i sposobu przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopii odwołania.

Odp. 4: Zawiadomienie o złożeniu odwołania z dnia 17.12.2019r. wraz z treścią odwołania zostało zamieszczona na platformie zakupowej

<https://katywroclawskie.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html>(logowanie:<https://katywroclawskie.logintrade.net/>) dnia 18.12.2019r. Dodatkowo zawiadomienie wraz z

treścią odwołania zostało wysłane drogą e-mail do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu.

Z UPOWAŻNIENIA BURMISTRZA
mgr Katarzyna Gajda-Szymińska
Zespół burmistrza

KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA

Warszawa, dn. 18.12.2019 r.

UZP/BO/EK/19414/25872/19
dot. KIO 2570/19

Gmina Kąty Wrocławskie
ul. Rynek Ratusz 1
55-080 Kąty Wrocławskie

38-12-2019

38 282 281P

Uprzejmie informuję, iż w dniu 17.12.2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożone przez Wykonawcę, którym jest:

Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o. o.
ul. Południowa 1
56-400 Oleśnica

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „budowę kanalizacji sanitarnej wschód - etap III – Mokronos Górny”. Numer referencyjny: ZP.271.43.2019

prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest:

Gmina Kąty Wrocławskie
ul. Rynek Ratusz 1
55-080 Kąty Wrocławskie.

I. Proszę o uzupełnienie akt odwołania poprzez niezwłoczne, jednak **nie później niż w terminie 3 dni, dostarczenie** do Krajowej Izby Odwoławczej:

a) w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:

- wszczętych przed dniem 18 października 2018 r.,
- wszczętych od dnia 18 października 2018 r., których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej również „ustawą Pzp”, w których komunikacja zamawiającego z wykonawcami nie odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w sposób określony w dziale I, rozdziale 2a ustawy Pzp,

kopii dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego lub osobę upoważnioną, **z wyjątkiem** wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert wykonawców, których nie dotyczą zarzuty zawarte w odwołaniu.

Przekazana kopia dokumentacji postępowania powinna być **trwale połączona i ponumerowana** oraz **zawierać wykaz dokumentów** wchodzących w jej skład.

Jeżeli dokumentacja zawiera informacje ustawowo chronione, części dokumentacji zawierające ww. informacje powinny zostać **odpowiednio zaznaczone oraz wyodrębnione i zabezpieczone** w sposób uniemożliwiający zapoznanie się z nimi przez osoby nieupoważnione.

b) w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych od dnia 18 października 2018 r.:

12-1-1

KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA

- których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp,
- których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, **ale komunikacja zamawiającego z wykonawcami odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej**, w sposób określony w dziale I, rozdziale 2a ustawy Pzp,

z zastrzeżeniem sytuacji, o których mowa w art. 131 bc oraz art. 10c Pzp,

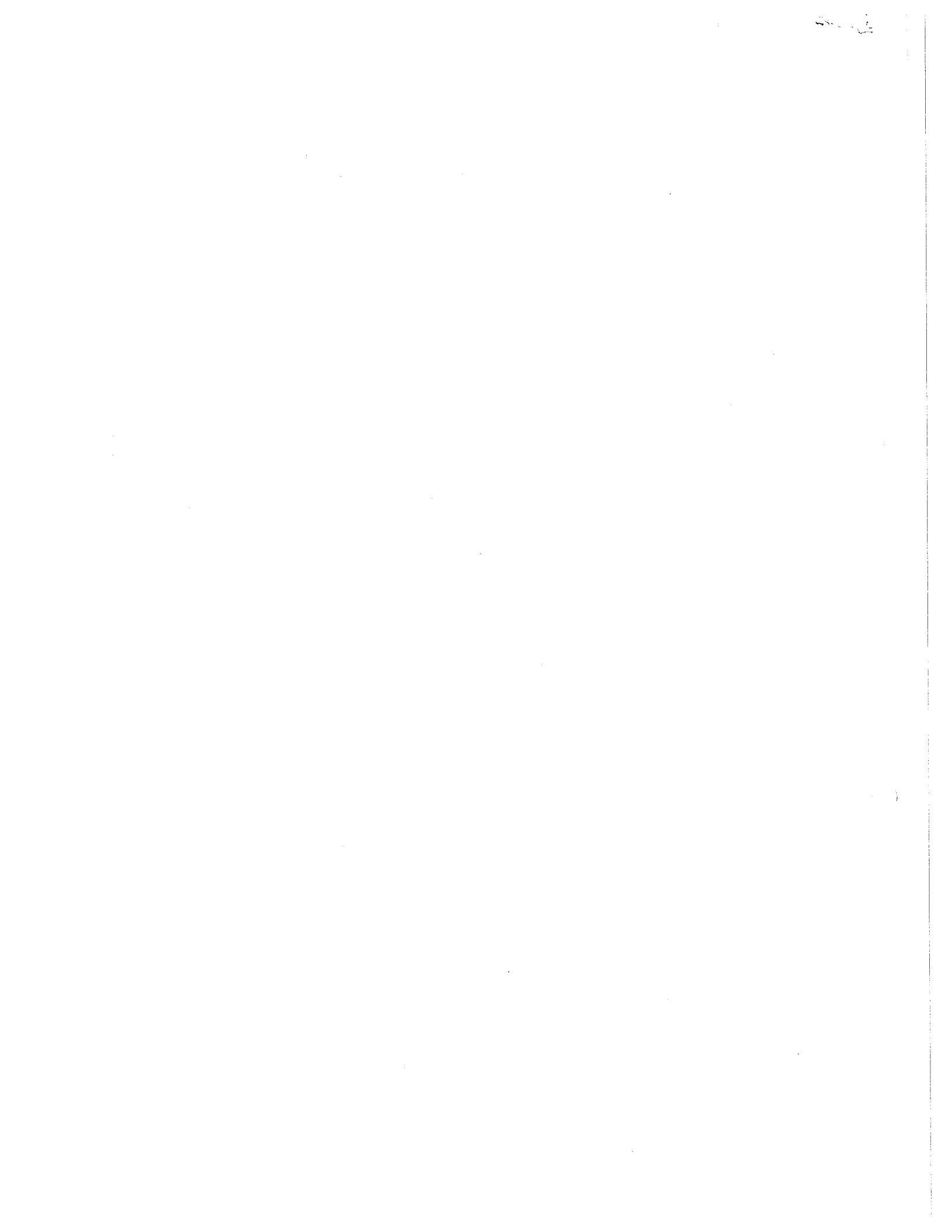
dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zapisanej na informatycznym nośniku danych: płyta CD, płyta DVD, nośnik USB lub dysk przenośny USB, w sposób zapewniający odczyt dokumentów elektronicznych i informacji opisanych oraz uporządkowanych zgodnie ze strukturą i metodyką nazewnictwa katalogów i dokumentów elektronicznych, które umożliwiają identyfikację poszczególnych dokumentów zawierających informacje lub tajemnice ustawowo chronione.

- II. Oryginał dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wnioskami o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertami złożonymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy dostarczyć do siedziby Izby nie później niż przed otwarciem rozprawy, z wyjątkiem przypadku, w którym całość dokumentacji postępowania została złożona w postaci elektronicznej.
- III. Jednocześnie wzywam do wskazania terminu i sposobu przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopii odwołania **niezwłocznie:**
 - a) w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed dniem 18 października 2018 r. na nr faksu (22) 458-78-03 lub drogą elektroniczną pod adres: odwolania@uzp.gov.pl
 - b) w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych od dnia 18 października 2018 r. drogą elektroniczną pod adres: odwolania@uzp.gov.pl

o ile informacje te nie zostały wskazane we wcześniejszej korespondencji.

O terminie i miejscu posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej strony zostaną zawiadomione odrębnym pismem.

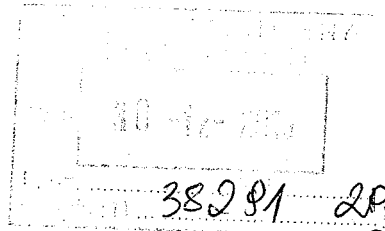
P R E Z E S
Krajowej Izby Odwoławczej
Malgorzata Ralska
Malgorzata Ralska



KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA

Warszawa, dn. 18.12.2019 r.

UZP/BO/LZ/19414/25865/19
dot. KIO 2570/19



Gmina Kąty Wrocławskie
ul. Rynek Ratusz 1
55-080 Kąty Wrocławskie

W związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania w dniu 17.12.2019 r. przez Wykonawcę, którym jest:

Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o. o.
ul. Południowa 1
56-400 Oleśnica

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego:

Gmina Kąty Wrocławskie
ul. Rynek Ratusz 1
55-080 Kąty Wrocławskie

na: „budowę kanalizacji sanitarnej wschód - etap III – Mokronos Górny”. Numer referencyjny: ZP.271.43.2019, zwracam się z uprzejmą prośbą o wskazanie:

- 1/ wartości zamówienia, w szczególności o poinformowanie, czy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843).
- 2/ terminu przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania (wraz z dokumentem potwierdzającym ten termin),
- 3/ sposobu w jaki ww. informacja została przesłana,
- 4/ terminu i sposobu przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopii odwołania.

Informacje te są wymagane do sprawdzenia wymogów formalnych odwołania oraz dokonania niezbędnych czynności wstępnych, przygotowawczych i sprawdzających.

Przedstawiając powyższe uprzejmie proszę o przesłanie wskazanych informacji w ciągu jednego dnia roboczego:

- I. w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed dniem 18 października 2018 r. na nr faksu (22) 458-78-03 lub drogą elektroniczną pod adres: odwolania@uzp.gov.pl
- II. w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych od dnia 18 października 2018 r. drogą elektroniczną pod adres: odwolania@uzp.gov.pl

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
[Signature]
Mikołaj R...

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04. 05. 2016, str. 1), zwanej dalej „RODO”, oraz ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1000), informuję, że:

- administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa, tel.: (22) 458 78 40, fax: (22) 458 78 00;
- inspektorem ochrony danych osobowych w Krajowej Izbie Odwoławczej jest Pani Katarzyna Furgalska, kontakt: iod.kio@uzp.gov.pl;
- Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w związku z postępowaniem odwoławczym o sygn.: 2520/19
- odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą członkowie KIO oraz pracownicy UZP wskazani do przygotowania i przeprowadzenia postępowania odwoławczego, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego oraz inne osoby lub podmioty, którym udostępniona zostanie dokumentacja postępowania odwoławczego w oparciu o obowiązujące przepisy;
- Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres nie dłuższy niż 10 lat liczonych zgodnie z przepisami archiwalnymi, za wyjątkiem przypadków, w których w wyniku ekspertyzy archiwalnej okres przechowywania zostanie wydłużony;
- posiada Pani/Pan:
 - na podstawie art. 15 RODO, prawo dostępu do danych osobowych Pani/Pana dotyczących,
 - na podstawie art. 16 RODO, prawo do sprostowania Pani/Pana danych osobowych,
 - na podstawie art. 18 RODO, prawo żądania od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych, z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w art. 18 ust. 2 RODO,
 - prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO;
- nie przysługuje Pani/Panu:
 - w związku z art. 17 ust. 3 lit. b, d lub e RODO, prawo do usunięcia danych osobowych,
 - **na podstawie art. 21 RODO, prawo sprzeciwu, wobec przetwarzania danych osobowych, gdyż podstawą prawną przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest art. 6 ust. 1 lit. c RODO,**
 - prawo do przenoszenia danych osobowych, o którym mowa w art. 20 RODO;

Obowiązek podania przez Panią/Pana danych osobowych bezpośrednio Pani/Pana dotyczących, jak również konsekwencje ich niepodania, wynikają z obowiązujących przepisów prawa.

W odniesieniu do Pani/Pana danych osobowych decyzje nie będą podejmowane w sposób zautomatyzowany, stosowanie do art. 22 RODO.

