



SG.0003.4.2020

Biuro Rady Miejskiej  
w Kątach Wrocławskich

05 -06- 2020

Kąty Wrocławskie, 4 czerwca 2020 r.

Pan

Jarosław Wojciechowski

Radny Rady Miejskiej

w Kątach Wrocławskich

W odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie przetargu nieograniczonego na „Budowę kanalizacji sanitarnej wschód – etap III w Mokronosie Górnym” informuję w stosunku do zadanych pytań:

1. Postanowieniem z dnia 14 lutego 2020 r. (sygn. akt KIO 240/20) zwrócono wniesione odwołanie. Stało się ono prawomocne z upływem 7-dniowego terminu na wniesienie skargi do sądu okręgowego (liczonego od daty doręczenia postanowienia).
2. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie wskazują terminu, w którym Zamawiający ma obowiązek zawarcia umowy. Przepis art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje jedynie termin przed upływem którego umowa nie może zostać zawarta, co ma na celu umożliwienie wykonawcom wniesienia środków ochrony prawnej przed zawarciem umowy. Termin związania ofertą jest terminem zastrzeżonym dla wykonawcy. Przed jego upływem wykonawca nie może odmówić podpisania umowy. Po jego upływie wykonawca może odmówić zawarcia umowy. W świetle złożonych oświadczeń w dniu 11 stycznia 2020 r. wykonawcy nie byli już związani ofertami. W wyroku z 24.07.2017 r., KIO 1395/17, LEX nr 2339166, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że skoro odwołujący nie pozostawał w związaniu ofertą i nie może skutecznie domagać się zawarcia umowy, to odpadła możliwość poniesienia przez niego szkody (brak możliwości wykazania nawet potencjalnej szkody na skutek naruszenia przepisów przez zamawiającego).
3. Żaden termin nie został przez Zamawiającego przekroczony.
4. W związku z wszczętym postępowaniem wyjaśniającym przez Prezesa UZP na wniosek wykonawcy, który składał odwołania tj. Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o. pozostaje do rozstrzygnięcia żądanie wykluczenia wybranego wykonawcy - Przedsiębiorstwo Wodno - Melioracyjne w Ząbkowicach Śląskich Sp. z o.o. z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16) i 17 ustawy Pzp. Zarzut ten nie został z przyczyn formalnych rozpoznany przez KIO w żadnym z postępowań odwoławczych (w pierwszym został uznany za wniesiony po terminie, w drugim i trzecim, które były oparte na tym właśnie zarzucie – odwołujący nie uścił wpisu, co skutkowało postanowieniem o zwrocie odwołania). W konsekwencji organ nie wypowiedział się w kwestii zasadności zarzutu. Ponieważ stwierdzenie, że zachodzą podstawy do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu prowadziłyby do sytuacji, w której zawarta z nim umowa podlegałaby unieważnieniu – zwrócono się do Prezesa UZP z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli uprzedniej (przed zawarciem umowy), aby uniknąć możliwych konsekwencji związanych z unieważnieniem umowy zarówno w sferze finansowej, jak i w sferze dyscypliny finansów





publicznych. W zależności od rozstrzygnięcia Prezesa UZP może dojść do podpisania umowy (jeżeli zarzut wprowadzenia Zamawiającego w błąd zostanie oceniony jako bezzasadny) lub do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności oceny ofert w warunkach wynikających ze stanowiska Prezesa UZP. W ramach drugiego wariantu – może również dojść do unieważnienia postępowania (gdyby okazało się konieczne odrzucenie oferty). Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego może skończyć się zawarciem umowy lub unieważnieniem postępowania. Oba warianty są wynikiem występujących przesłanek prawnych, co do których czekamy na rozstrzygnięcie Prezesa UZP. Nie jest możliwe podjęcie decyzji o „niepodpisaniu umowy” przez Zamawiającego. Jeśli nie dojdzie do podpisania umowy to wyłącznie w sytuacji konieczności unieważnienia postępowania, jeśli w wyniku przeprowadzonej kontroli w oparciu o stawiane przez wnioskodawcę zarzuty zostanie stwierdzone, że wybrany wykonawca podlega wykluczeniu z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd, a nie jest możliwe wybranie innej oferty ze względu na upływ terminu związania ofertą.

5. Jak już wyjaśniono w pkt 4 – jeśli Prezes UZP nie wnieśli zastrzeżeń do wyboru oferty i nie stwierdzi podstaw do wykluczenia wykonawcy – umowa zostanie podpisana (z zastrzeżeniem możliwości uchylecia się od jej podpisania przez wykonawcę). Jeśli natomiast Prezes UZP stwierdzi, że wykonawca podlegał wykluczeniu z udziału w postępowaniu i umowa z nim nie może i nie powinna być zawarta – jest oczywiste, że nie będą mu przysługiwały żadne roszczenia względem Gminy. Raz jeszcze należy podkreślić, że nie mamy do czynienia ze swobodną decyzją Zamawiającego, co do możliwości podpisania lub niepodpisania umowy, lecz z sytuacją, w której dalsze postępowanie jest determinowane wyłącznie przesłankami prawnymi – stąd tak istotna jest ich ocena przed zawarciem umowy. Konsekwencje finansowe mogłyby się natomiast pojawić w sytuacji, gdyby Zamawiający – ignorując problem zgłoszony Prezesowi UZP – zawarł umowę, a ta została unieważniona – skutkowałoby to konsekwencjami finansowymi w postaci roszczeń odszkodowawczych, jak również poniesienia dodatkowych kosztów związanych. Z powyższych względów w związku z wszczętym postępowaniem wyjaśniającym zwrócono się do Prezesa UZP z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli uprzedniej (przed zawarciem umowy) i przekazanie Zamawiającemu informacji o jej wyniku lub o stwierdzeniu braku podstaw do przeprowadzenia kontroli. Pismem z dnia 1 czerwca 2020 r. (przesłanym drogą elektroniczną w dniu 2 czerwca 2020 r.) Prezes UZP stwierdził, że na obecnym etapie postępowania nie doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp, które miały wpływ na jego wynik, natomiast zgodnie z art. 165 ust. 1 Prezes wszczyna kontrolę doraźną w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp i naruszenia te mają wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Powyższe zatem prowadzi do wniosku, że na obecnym etapie Prezes UZP nie znalazł podstaw do przeprowadzenia kontroli, wskazując na możliwość skorzystania przez Zamawiającego z instytucji wyjaśnień czy uzupełnienia dokumentów. Powyższe w chwili obecnej daje Zamawiającemu podstawę do dalszego procedowania, albowiem wskazuje, że zarzuty podniesione we wniosku o przeprowadzenie kontroli złożonym przez jednego z wykonawców w styczniu 2020 nie zostały uznane za podstawę do przeprowadzenia kontroli.



Rynek-Ratusz1  
55-080 Kąty Wrocławskie

pn./wt./czw.7:30-15:30  
śr.7:30-16.00  
pt.7:30-15.00

Urząd Miasta i Gminy  
Kąty Wrocławskie

tel:+48 71 390 72 00  
+48 71 390 72 06  
fax:+48 71 390 72 01

urząd@katywroclawskie.pl  
www.katywroclawskie.pl



6. W załączeniu przekazuję korespondencję prowadzoną z Prezesem UZP oraz KIO.

Z UPOWAŻNIENIA BURMISTRZA

*Monika Kwil-Skrzypińska*  
mgr Monika Kwil-Skrzypińska  
Sekretarz Gminy

