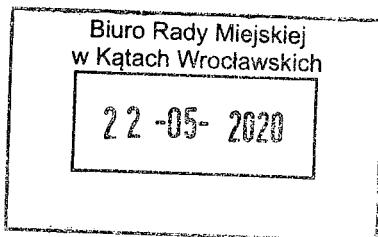


Jarosław Wojciechowski  
Radny Rady Miejskiej  
w Kątach Wrocławskich



Kąty Wrocławskie 21.05.2020r.

### INTERPELACJA Nr 3/2020

do Burmistrza Miasta i Gminy  
w Kątach Wrocławskich

w sprawie przetargu nieograniczonego na „Budowę kanalizacji sanitarnej wschód- etap III w Mokronosie Górnym”.

W dniu 15.10.2019r. został ogłoszony przetarg nieograniczony na w/w inwestycję.  
W dniu **12.12.2019r.** dokonano wyboru wykonawcy tej inwestycji spośród dziesięciu zgłoszonych oferentów. Następnie kolejno wpływały do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych odwołania dotyczące ewentualnych nieprawidłowości w złożonej ofercie firmy, która wygrała przetarg. W związku z tym uległ przesunięciu termin podpisania umowy.

W dniu **19.05.2020r.** na posiedzeniu Komisji Infrastruktury... przedstawił Pan ustnie propozycje o niepodpisaniu umowy z wybranym wykonawcą i ogłoszeniem nowego przetargu lub powierzenia realizacji tego zadania gminnej spółce Sp. z o.o. ZGK w Kątach Wr.

W dniu **21.05.2020r.** radni otrzymali kopię pisma z dnia **19.03.2020r.** wysłanego przez Pana do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawierające wniosek o przeprowadzenie kontroli doraźnej uprzedniej w/w przetargu,/ pismo w zał./Po przeczytaniu tego pisma pojawia się w kontekście informacji przekazanych na komisji Infrastruktury.... szereg wątpliwości i pytań. Dlaczego na Komisji nie powiedział Pan o tym piśmie. Czy są jeszcze inne pisma, o których nie wiedzą radni a są istotnie związane z tą sprawą. Czy coś Pan ukrywa. Jaką grę Pan prowadzi w sprawie tego przetargu?

Proszę o informacje w poniższym zakresie:

1. Z jaką datą zakończył się ostatecznie tryb odwoławczy w tym przetargu?
2. W jakim terminie był Pan zobowiązany podpisać umowę od zakończenia odwołań?
3. Jeżeli termin ten został przekroczony proszę o **szczegółowe** podanie przyczyn.
4. Jakie są przyczyny zmian przedstawionych na komisji tj. nie podpisaniem umowy?
5. Jakie skutki finansowe może ponieść gmina związane z niepodpisaniem umowy z wcześniej wybranym wykonawcą i braku uwag do złożonej oferty?
6. Proszę o przedstawienie radnym całej korespondencji z Prezesem UZP i KIO, która nie jest umieszczona na BIP-ie przy przetargu celem zapoznania się z całością materiału przed podjęciem decyzji.

Wojciechowski



Kąty Wrocławskie, dnia 19 marca 2020 r.

**Sz. P. Hubert Nowak**  
**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych**

**Sz. P. Zbigniew Wiecha**  
**Dyrektor Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych**

**Urząd Zamówień Publicznych**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Dot. UZP/DKZP/WKZ1/425/15 (2)/20/KK**

Szanowny Panie Prezesie!

Szanowna Pani Dyrektor!

Zwracam się z uprzejmą prośbą o przekazanie informacji o wyniku postępowania wyjaśniającego dotyczącego przetargu nieograniczonego na: „Budowę kanalizacji sanitarnej wschód – Etap III – Mokronos Górny”, a jeśli postępowanie wyjaśniające nie zostało jeszcze zakończone – zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli doraźnej uprzedniej, w oparciu o złożony przez Wnioskodawcę wniosek i przekazanie Zamawiającemu informacji, o której mowa w art. 165 ust. 3 ustawy Pzp tj. informacji o wszczęciu kontroli doraźnej lub odmowie wszczęcia kontroli doraźnej.

Pismo Państwa w sprawie postępowania wyjaśniającego zostało do Gminy skierowane dnia 31.01.2020 r. Z zachowaniem wyznaczonego 14-dniowego terminu przekazano dokumentację na potrzeby postępowania wyjaśniającego. Pismem z dnia 19 marca prosiliśmy o informację o wyniku postępowania wyjaśniającego, uzyskując odpowiedź zgodnie z którą trwa analiza dokumentacji, a do czasu wszczęcia kontroli umowa może zostać zawarta. Informuję, iż do dnia dzisiejszego umowa nie została zawarta, niemniej jednak wybrany wykonawca cały czas przejawia gotowość zawarcia umowy. Do dnia dzisiejszego nie dostaliśmy też żadnej informacji o wyniku postępowania wyjaśniającego i wszczęciu kontroli, bądź braku podstaw do jej wszczęcia. Jakkolwiek kontrola uprzednia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie jest w okolicznościach zaistniałego stanu faktycznego obligatoryjna, tak mając na uwadze zarówno misję Urzędu Zamówień Publicznych, jak również cel, jakiego ma przyswieszczać możliwość przeprowadzenia kontroli uprzedniej, jakim jest ograniczenie sytuacji, w których na skutek wady postępowania zawierana jest obciążona wadą umowa, co rodzi daleko idące konsekwencje finansowe – wydaje się oczywiste, że skoro postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte przed zawarciem umowy – to również decyzja w przedmiocie kontroli lub sama kontrola powinna nastąpić przed jej zawarciem. Tylko w ten sposób może bowiem zostać wyeliminowany element niepewności co do ewentualnej ważności lub nieważności umowy, wraz z jego konsekwencjami finansowymi.

Wartość zamówienia przekracza 20 mln. złotych. Jest to ogromna kwota z perspektywy budżetu Gminy Kąty Wrocławskie. Wobec zakończenia postępowania odwoławczego oddaleniem odwołania i utrzymaniem w mocy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej formalnie istnieje możliwość podpisania umowy, niemniej jednak okoliczności przedstawione przez Wnioskodawcę, który zwrócił się do Państwa z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli niniejszego postępowania mogą – w świetle zarówno orzecznictwa, jak i poglądów doktryny być rozmaicie interpretowane. Wobec powyższego Zamawiający pozostaje w niepewności co do tego, czy zawarta w wyniku niniejszego postępowania umowa nie będzie obciążona wadą i nie będzie podlegać unieważnieniu, jeśli zarzut zaniechania powtórzenia czynności zostałby utrzymany w mocy. Mamy do czynienia z sytuacją specyficzną, w której z jednej strony Zamawiający jest związany prawomocnym orzeczeniem KIO, w ramach którego nie został zobowiązany do powtórzenia czynności oceny ofert, z drugiej zaś strony Wnioskodawca zwrócił się do Państwa z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli w oparciu o zarzut zaniechania czynności, które w jego ocenie winny być następstwem okoliczności ujawnionych w tym samym postępowaniu odwoławczym, w odniesieniu do których zarzut został uznany za spóźniony.

Mając na uwadze cel jakemu służyć ma kontrola uprzednia – tj. wyeliminowanie sytuacji, w których na skutek wad postępowania zawierana jest umowa obciążona wadą, co wywołuje daleko idące konsekwencje, jak również moment, w którym zawiadomienie zostało do Państwa skierowane – z punktu widzenia zarówno interesu Zamawiającego, jak i Wykonawców, a także konsekwencji prawnych związanych zarówno z zawarciem, jak i nie zawarciem umowy – zajęcie przez Państwa stanowiska w przedmiocie niniejszej kontroli przed zawarciem umowy jest absolutnie konieczne.

Zdaję sobie sprawę, że sytuacja w kraju znacząco utrudnia bieżące funkcjonowanie jednostek i zapewne obciąża Państwa trudnościami związanymi z nawarstwianiem się spraw, niemniej jednak wobec faktu wszczęcia postępowania wyjaśniającego przed zawarciem umowy, co daje podstawę do wszczęcia kontroli uprzedniej, której wynik może uchronić Zamawiającego przed ryzykiem unieważnienia umowy i poniesienia szkody – wydaje się oczywiste, że taka kontrola uprzednia powinna być przeprowadzona w interesie wszystkich uczestników, albowiem daje ona szansę na usunięcie ewentualnej wady i zawarcie ważnej umowy.

Pozostawienie Zamawiającego w niepewności co dalszych losów kontroli w tej sytuacji jest działaniem formalnym, podczas gdy istnieje obiektywna możliwość, aby w ramach funkcji wspierających została wyeliminowana możliwość zawarcia umowy obciążonej wadą oraz związanych z nią konsekwencji finansowych.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

BURMISTRZ

