

Kąty Wrocławskie, dnia 17 sierpnia 2020 r.

Burmistrz Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie
ul. Ratusz 1
55 – 080 Kąty Wrocławskie

SG.152.4.2020

Sz. Pan
Paweł Uciński
reprezentujący grupę podmiotów
wnoszących petycję-
Mieszkańców miejscowości Sośnica

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI

Działając na zasadzie przepisu art. 13 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 3 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870; *dalej jako: ustawa*), po rozpatrzeniu petycji Mieszkańców miejscowości Sośnica z dnia 7 lipca 2020 roku dot. budowy przez spółkę OTS sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu kompostownika – eko na terenie miejscowości Sośnica oraz zapoznaniu się z dokumentacją administracyjną sprawy, przy uwzględnieniu stanowiska Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich, wyrażonego w Oświadczeniu nr 1/2020 z dnia 30 lipca 2020 roku, odpowiadając na żądania Mieszkańców miejscowości Sośnica, **Burmistrz Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie wskazuje, co następuje.**

W pierwszej kolejności, zaznaczyć należy, że w dniu 7 lipca 2020 roku do Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie (*dalej również jako: Burmistrz lub organ wykonawczy*) wpłynęła petycja Mieszkańców miejscowości Sośnica (*dalej również jako: Podmiot wnoszący petycję*) dot. budowy przez spółkę OTS sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu kompostownika – eko na terenie miejscowości Sośnica. W swojej petycji Mieszkańcy miejscowości Sośnica zażądali:

1. podjęcia wszelkich działań, mających na celu niedopuszczenie do budowy i eksploatacji na terenie ich miejscowości kompostownika,
2. zmiany Statutu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, poprzez dodanie zapisów chroniących mieszkańców przed szkodliwymi firmami,
3. zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, w celu uniemożliwienia tworzenia się szkodliwych dla środowiska i dla mieszkańców inwestycji,
4. w przyszłości powiadamiania wszystkich mieszkańców, znajdujących się w zasięgu oddziaływania inwestycji i przeprowadzania konsultacji społecznych w każdej ważnej sprawie.

Z uwagi na szczególną dla Mieszkańców miejscowości Sośnica wagę sprawy, Burmistrz szczegółowo zapoznał się z dokumentacją administracyjną sprawy, zasięgnął opinii prawnej oraz zwrócił się do Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich o wyrażenie stanowiska, co do przedmiotowej inwestycji i zawartych w petycji żądań Mieszkańców.

Odnosząc się do wymienionych powyżej czterech żądań, Burmistrz zauważa:

Pierwsze z żądań Podmiotu wnoszącego petycję sformułowane zostało w sposób nader ogólny i należy je odczytywać przy uwzględnieniu przepisu art. 30 i n. ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713; *dalej jako: u.s.g.*) oraz przepisów odrębnych – norm kompetencyjnych. Organ wykonawczy gminy, jako organ administracji publicznej, działać może bowiem wyłącznie na podstawie i w granicach prawa (*vide: art. 7 Konstytucji RP*).

I tak zasadnym będzie przyjęcie, że drugie z podniesionych żądań pozostawało będzie w kompetencji Rady Miejskiej, albowiem zgodnie z przepisem art. ust. 2 pkt 1 u.s.g. *do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie statutu gminy*. W tym miejscu zaznaczyć jednak należy, że po myśli art. 3 u.s.g. *Statut stanowi o ustroju gminy*, co oznacza, że przepisy tego aktu doprecyzować

mają rozwiązania ustrojowe, zawarte w ustawach oraz uzupełniać kwestie, które w ustawach nie zostały unormowane, ale ustawa tworzy podstawę do takiego unormowania. Co istotne, **treść statutu, jako aktu podustawowego, nie może wykraczać poza granice upoważnienia i nie może być sprzeczna z przepisami ustawowymi.** Statut nie może więc zawierać zapisów, które w sposób oczywisty prowadziłyby do różnicowania sytuacji prawnej przedsiębiorców – po pierwsze z uwagi na fakt, że kwestie te nie leżą w tzw. materii statutowej, po drugie zaś z uwagi na sprzeczność takiej regulacji z przepisami krajowymi oraz europejskimi.

Także zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego objęta jest wyłączną właściwością Rady Miejskiej, jak bowiem wskazuje przepis art. 18 ust. 2 pkt 5 u.s.g. *do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.* W tym miejscu zastrzec jednakowoż należy, że **obecnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Sośnica**, wprowadzony uchwałą nr VII/56/15 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z dnia 30 kwietnia 2015 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębów Sośnica – Różaniec i Krobielowice (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2015 r., poz. 2186; *dalej jako: MPZP*) **w sposób jednoznaczny uniemożliwia realizację przedsięwzięcia w postaci kompostownika – eko na działce 185/7 oraz 185/8, które to oznaczone zostały jako tereny produkcyjno – usługowe.** Działki oznaczone numerami 185/7 oraz 185/8 oznaczone zostały jako P/U.2, a jak stanowi przepis § 15 ust. 1 MPZP *wyznacza się tereny produkcyjno – usługowe, oznaczone symbolem P/U.1 i P/U.2, dla których ustala się następujące przeznaczenie: przemysł, usługi.* Z kolei w myśl przepisu § 3 pkt 3 i 4 MPZP **przez przemysł należy rozumieć produkcję, magazyny, bazy transportu i logistyki, stacje paliw, składy wraz z zapleczem administracyjno – socjalnym, zaś przez usługi należy rozumieć administrację, finanse, handel, a także usługi świadczone dla ludności w ramach działalności gospodarczej takie jak rzemiosło, obsługa transportu, biura.**

Z kolei w przepisie § 17 MPZP wprost wyznaczone zostały tereny przeznaczone na gospodarkę odpadami, oznaczone symbolami O.1 i O.2, dla których ustalono następujące przeznaczenie: **segregacja odpadów innych niż niebezpieczne**, zieleń naturalna – na obszarze zamkniętego składowiska odpadów na terenie O.1 oraz składowanie odpadów innych niż niebezpieczne na terenie O.2. Także w przepisie § 12 ust. 9 pkt 2 MPZP ustalono, że na terenach oznaczonych symbolem O ustala się przeznaczenie na gospodarkę odpadami.

Wobec powyższego, wskazać należy, że gospodarka odpadami, w tym budowa kompostownika – eko, prowadzona być może **wyłącznie na terenach do tego przeznaczonych, tj. na terenach przeznaczonych na gospodarkę odpadami, nie zaś na terenach przeznaczonych w MPZP na przemysł, czy usługi.** Stąd postulowana przez Mieszkańców miejscowości Sośnica zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w celu uniemożliwienia tworzenia się szkodliwych dla środowiska i dla Mieszkańców inwestycji jest na obecnym etapie zbędna, albowiem obowiązujący obecnie MPZP w sposób dostateczny chroni przed realizacją inwestycji na działkach 185/7 oraz 185/8.

Odnosząc się do czwartego żądania Mieszkańców miejscowości Sośnica, należy podkreślić, że nie pozostaje w kompetencjach tak Rady Miejskiej, jak i Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie zawiadamianie wszystkich mieszkańców, znajdujących się w zasięgu oddziaływania inwestycji o jej budowie. Należy bowiem podkreślić, że w myśl przepisu art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 z późn. zm.; *dalej jako: P.b.*) stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Zgodnie zaś z przepisem art. 3 pkt 20 P.b. przez obszar oddziaływania obiektu rozumieć zaś należy teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu, w tym zabudowy, tego terenu. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny przy interpretacji art. 3 pkt 20 P.b., stanowiącego ustawową definicję obszaru oddziaływania obiektu przepis ten interpretować należy łącznie z art. 5 P.b. Zasadą procesu inwestycyjnego jest bowiem poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich co dotyczy przede wszystkim właścicieli (użytkowników) nieruchomości sąsiadujących z działką inwestora. Przepisami

odrębnymi, które wprowadzają ograniczenia w zagospodarowaniu działki inwestora związane z budowanym obiektem są więc także przepisy prawa cywilnego, które gwarantują właścicielowi nieruchomości sąsiedniej prawo do korzystania z niej zgodnie z przeznaczeniem (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 listopada 2017 roku, sygn. akt: II OSK 574/16). Niewątpliwie więc do obowiązków organu architektoniczno – budowlanego (w tym przypadku Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu) należało będzie ustalenie stron toczącego się postępowania administracyjnego oraz umożliwienie im czynnego udziału w tymże postępowaniu.

Niezależnie od powyższego, Burmistrz zauważa, że konsultacje społeczne z mieszkańcami gminy uregulowane zostały w art. 5a u.s.g. oraz w wydanej na jego podstawie Uchwale nr IX/78/15 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z dnia 25 czerwca 2015 roku w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Kąty Wrocławskie. W myśl przepisu art. 5a ust. 1 u.s.g. w wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na jej terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy. W tym miejscu Burmistrza wskazać pragnie, że pomimo faktu, że konsultacje społeczne mają z zasady opiniotwórczy i niewiążący charakter, to stanowią dla organu wykonawczego wskazanie właściwego sposobu postępowania. Niewątpliwym jest jednak przy tym, że konsultacje społeczne, przeprowadzone być mogą wyłącznie w tych sprawach, które mieszczą się w zakresie działania organów jednostki samorządu terytorialnego (Burmistrza lub Rady Miejskiej). Utrwalona praktyka Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie jednoznacznie wskazuje, że regulacje związane z konsultacjami społecznymi w ważnych dla Gminy sprawach, są aktualnie przez Burmistrza w pełni respektowane i będą respektowane w przyszłości we wszystkich, ważnych dla Gminy sprawach.

Reasumując, Burmistrz Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie wskazuje, że Mieszkańcy miejscowości Sośnica słusznie wyrażają pogląd o niedopuszczalności realizacji przez spółkę OTS sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu inwestycji w postaci kompostownika – eko na terenie miejscowości Sośnica, a to na terenie działek 185/7 oraz 185/8. Spostrzeżenia Mieszkańców Burmistrz przyjmuje za własne i w pełni aprobuje. Zasadnym również byłoby żądanie Mieszkańców w zakresie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, w celu uniemożliwienia tworzenia się szkodliwych dla środowiska i dla mieszkańców inwestycji, w sytuacji, gdyby obecnie obowiązujący MPZP nie zawierałby stosownych regulacji. Z uwagi jednak na obowiązywanie przepisu § 15 ust. 1, § 3 pkt 3 i 4, § 17, § 12 ust. 9 pkt 2 MPZP uznać należy żądanie Mieszkańców za spełnione.

Równocześnie organ wykonawczy wskazuje, że żądanie Podmiotu wnoszącego petycję w zakresie zmiany Statutu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, poprzez dodanie zapisów chroniących mieszkańców przed szkodliwymi firmami należy uznać za niezasadne, albowiem akt prawa miejscowego – a takim jest właśnie Statut – nie może zawierać przepisów wykraczających poza granice upoważnienia ustawowego oraz sprzecznych z przepisami nadrzędnymi.

Z kolei żądanie Mieszkańców miejscowości Sośnica dot. powiadamiania wszystkich mieszkańców, znajdujących się w zasięgu oddziaływania inwestycji i przeprowadzania konsultacji społecznych w każdej ważnej sprawie skierowane być winno do organu architektoniczno – budowlanego, jako organu właściwego do prowadzenia postępowania w przedmiocie pozwolenia na budowę.

Równocześnie Burmistrz zauważa, że w każdej sprawie, mającej ważne znaczenie dla Gminy Kąty Wrocławskie lub jej Mieszkańców, z inicjatywy Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie lub Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich przeprowadzane są konsultacje społeczne z mieszkańcami, w których mają Oni możliwość wyrażenia swojego stanowiska. W okolicznościach niniejszej sprawy, kluczowym jest jednak fakt, że realizacja inwestycji, polegającej na budowie kompostownika – eko nie pozostaje w kompetencjach Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, ani Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich, stąd przeprowadzanie konsultacji społecznych byłoby niedopuszczalne.

W tej sytuacji, zawiadamiam Podmiot wnoszący petycję, że postępowanie w sprawie złożonej petycji zostało zakończone oraz postanowiono jak na wstępie.

Pouczenie

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach, wskazuję że sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Otrzymują:

1. Podmiot wnoszący petycję;
2. a/a.

BURMISTRZ

Łukasz Zbroszczyk