

**UCHWAŁA NR LXXVIII/972/24
RADY MIEJSKIEJ W KĄTACH WROCŁAWSKICH**

z dnia 26 marca 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi złożonej na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie dotyczącej polityki finansowej i gospodarczej, Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Celem wykonania niniejszej uchwały upoważnia się Przewodniczącą Rady Miejskiej do zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Anna Skórczak

UZASADNIENIE

W dniu 4 stycznia 2024 r. do Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich wpłynęła skarga Pana T.U. na politykę finansową i gospodarczą Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie. Skarżący zarzuca niegospodarność, finansowanie z budżetu gminy partii politycznej oraz nadużycie władzy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich przekazała skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej zbadania i przygotowania projektu uchwały rozstrzygającej zasadność skargi.

Na podstawie przepisu art. 229 pkt 3 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego rada gminy jest kompetentna do rozpatrywania skarg na działalność Burmistrza. Zgodnie z art. 227 kodeksu, przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 13 lutego 2024 r. zapoznała się ze skargą, wyjaśnieniami złożonymi przez pracowników urzędu oraz stanowiskiem skarżącego. Po wysłuchaniu stron, komisja zawnioskowała do Burmistrza o uzupełnienie informacji, które następnie zostały przedstawione na posiedzeniu w dniu 12 marca 2024 r.

Analizując zasadność skargi i odnosząc się do zarzutów wzięto pod uwagę co następuje.

Ad. 1 Realizacja remontu ul. Bocznej w Strzeganowicach została wykonana na podstawie projektu technicznego, dla którego zostało dokonane zgłoszenie do organu architektoniczno-budowlanego. W zakresie przedłożonej dokumentacji Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego we Wrocławiu nie wniósł sprzeciwu. Prace budowlane zostały wykonane zgodnie z dokumentacją, co zostało potwierdzone protokołem odbioru.

Ad. 2 Projekt wykonania ul. Złotej w Strzeganowicach został zlecony i wykonany w ramach funduszu sołectkiego. Zadanie nie było planowane w budżecie gminy, a realizacja prac budowlanych uzależniona jest od przyjęcia inwestycji w planach finansowych. Zadanie nie zostało przyjęte do realizacji w ramach budżetu, a tym samym nie było możliwości przystąpienia do prac budowlanych.

Ad. 3 Przebudowa drogi relacji Strzeganowice - Wojtkowice realizowana była w ramach dróg transportu rolnego. Zadanie zostało podzielone na 2 etapy oraz wykonane prawidłowo, co potwierdzają protokoły odbioru. Wykonane prace były objęte gwarancją, a w okresie jej trwania nie zgłoszono żadnych uwag i nie zaobserwowano uszkodzeń nawierzchni.

Ad. 4 Burmistrz zarządzający nieruchomościami gminnymi ma prawo do ich dysponowania i na tej podstawie uzgodnił lokalizację stacji transformatorowej na działce nr 26 obręb Strzeganowice. Nie zachodziła konieczność zasięgnięcia opinii mieszkańców w przedmiotowej sprawie. Na skutek protestu mieszkańców wyjaśniono wszelkie kwestie związane z lokalizacją stacji, a w wypracowanym kompromisie zmieniono jej lokalizację.

Ad. 5 Na terenie gminy budowę urządzeń wodociągowych zapewnia Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Kątach Wrocławskich w zakresie uzgodnionym w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji. Przepisy prawa nie dają organom gminy kompetencji do kontroli bądź bezpośredniego ingerowania w działalność spółki funkcjonującej według zasad cywilnoprawnych.

Ad. 6 Pismo skierowane do Rady Miejskiej zostało zadekretowane do Biura Rady oraz wydziałów merytorycznych celem szybszego załatwienia sprawy. Na wspomniane pismo została udzielona odpowiedź przez Przewodniczącą Rady oraz Burmistrza Miasta i Gminy jako organu właściwego zgodnie z kompetencją.

Odnosząc się natomiast do zarzutu braku poinformowania strony o przekazaniu odwołania wraz z aktami sprawy do SKO, zgodnie z KPA organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie 7 dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie. Przepis nie nakłada na organ żadnych innych obowiązków w tym zakresie, w szczególności nie nakazuje powiadomić strony o przesłaniu takiego odwołania.

Ad. 7 Wyłonienie wykonawcy zadania pn. „Przeprowadzenie prac planistycznych i sporządzeniu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego” odbyło się zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyłoniono wykonawcę, który określił wykonanie przedmiotu zamówienia. Proponowane przez oferentów kwoty na wykonanie prac są określane niezależnie od zamawiającego i są aktualne na czas zapytania. Zatem fakt iż inne zadanie o podobnej tematyce jest zrealizowane za inne wynagrodzenie jest możliwe i w żadnym przypadku nie narusza przepisów prawa.

Wobec zaistniałego stanu faktycznego, Komisja Skarg Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.