

Biuro Rady Miejskiej
w Kątach Wrocławskich

18 -05- 2023

Protokół i sprawozdanie z przeprowadzenia kontroli i oględzin dokumentów oraz wydatków poniesionych w 2022r przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej.

Kontrolę/analizę dokumentów przeprowadzono w dniu 21.04.2023r w siedzibie ZGM przy ul.1Maja 85 w Kątach Wrocławskich

W kontroli/przeprowadzeniu analizy dokumentów z ramienia ZGM-u udział wzięli

Grzegorz Stryjeński -Kierownik jednostki

Elżbieta Błądek -Główny Księgowy jednostki

W kontroli/przeprowadzenia analizy dokumentów z ramienia wnioskodawców udział wzięli

1.Radna Anna Krawczyk-Herbut

2.Radna Katarzyna Sebzda Sztul

3.Radny Grzegorz Kołcz

4.Radny Grzegorz Pacyna

Zakres kontroli/analizy dokumentów : Wydatki poniesione w 2022r przez w/w jednostkę z podziałem na klasyfikacje budżetową Dział 900 Gospodarka komunalna, ochrona środowiska i Dział 700 tj Gospodarka Mieszkaniowa z podziałem na paragrafy § 4210 zakup materiałów § 4300zakup usług pozostałych , § 4270 zakup usług remontowych, § 4610 Koszty postępowań sądowych

Po analizie dokumentów i udzielonych odpowiedzi przez ZGM radni stwierdzają następujące nieprawidłowości i wątpliwości w ich ocenie dotyczące:

1.Wybór wykonawcy na wykonanie remontu lokalu w Kątach Wr przy ul 1 Maja 47/17

W Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich obowiązuje regulamin udzielania zamówień publicznych, których szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w Ustawie Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019r , wprowadzony został zarządzeniem kierownika jednostki w dniu 14.12.2021r zarządzenie 18/2021.Regulamin ten określa zasady udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane do których nie stosuje się przepisów Prawa Zamówień Publicznych.

Ramowe procedury udzielania zamówień publicznych uregulowano w następującym przedziałach:

-Zamówienia o wartości do 5000 zł netto

-Zamówienia ,których wartość przekracza 5000zł netto a nie przekracza 20 000zł netto

-Zamówienia ,których wartość przekracza 20 000zł netto a nie przekracza 60 000zł netto

-Zamówienia ,których wartość przekracza 60 000zł netto a nie przekracza 130 000zł netto

-Negocjacje z jednym wykonawcą

W celu wyboru wykonawcy remontu lokalu w Kątach Wr przy ul.1Maja 47/7 skorzystano z procedury, której wartość przekracza 20 000zł netto a nie przekracza 60 000zł netto. W dniu 13.07.2022r wystosowano do 3 firm zapytania ofertowe na złożenie oferty wykonania remontu w/w lokalu. W odpowiedzi na to zapytanie złożono dwie oferty przez:

1 Firma ARKA PHU Krupski z Wałbrzycha na kwotę 29 800,44 zł brutto

2 ROB BUD Rewaj Robert z Kątów Wrocławskich na kwotę 32 000 zł brutto

Należy stwierdzić:

Nie wiadomo na jaką kwotę pierwotną ofertę złożyła firma PHU Arka z Wałbrzycha gdyż pierwotnie oferta jest na kwotę 32 299.56zł i jest wyższa od oferty firmy ROB BUD ale kwota ta wskazana przez PHU ARKA została przekreślona i wpisano niższą mniejszą wartość w kwocie 29 800,44zł, która automatycznie jest mniejsza od oferty ROB BUD Rewaj Robert.

Dowód :oferta firmy PHU ARKA Krupski

Z Protokołu wyboru oferty, można wywnioskować ,że ZGM wybrał ofertę firmy PHU ARKA i wskazał w tym protokole ,że dokonał negocjacji z firmą PHU ARKA z Wałbrzycha. Niestety brak jest protokołu z przeprowadzenia negocjacji cenowych a w NOTATCE SŁUŻBOWEJ Z WYBORU OFERTY nie wskazano uzasadnienia przeprowadzenia negocjacji z jednym wykonawcą .W punkcie protokołu z wyboru oferty **UZASADNIENIE PRZEPROWADZENIA NEGOCJACJI Z JEDNYM WYKONAWCĄ** wpisano Nie dotyczy

Z przeprowadzonych negocjacji powinna być sporządzona notatka a takiej radni nie otrzymali. Zgodnie z w/w informacją na temat regulaminu ,regulamin ten dopuszcza możliwość negocjacji w przedziale gdzie wartość zamówienia przekracza 20 000zł netto a nie przekracza 60 000zł netto **ale z wszystkimi wykonawcami** a nie tylko z jednym wybranym przez organizatora postępowania. W tym przypadku organizator sam sobie wybrał oferenta z którym będzie przeprowadzał negocjacje

W tym przypadku firma ROB BUD z Kątów Wrocławskich nie miała możliwości skorzystania z negocjacji i została pominięta co powoduje naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców a wybór oferty PHU ARKA na to zadanie nie był w pełni zgodny z zasadami wyboru ofert określonych w w/w regulaminie.

2. Remont Połaci dachu w budynku w Kątach Wrocławskich Nowowiejska 9A i 9B

Nie przedstawiono Radnym kopii zapytania do złożenia ofert
Nie przedstawiono Notatki z wyboru oferty.

Przedstawiono Notatkę z szacowania wartości szacunkowej zamówienia i ofertę firmy N BUD Tomasz

Nolbrzak na kwotę 19 466,30.

Po analizie przedstawionych dokumentów należy stwierdzić wątpliwości gdyż podpisano zlecenie na wykonanie prac ale nie z firmą N BUD Tomasz Nolbrzak a z firmą VIVAAQUA Sp zo.o na kwotę 19 466.30zł netto czyli z taką samą ceną ,którą oferowała firma N BUD Tomasz Nolbrzak .W przedstawionych dokumentach nigdzie w dokumentacji nie ma oferty firmy VIVAAQUA Sp z .o.o

W ocenie radnych nie wiadomo dlaczego nie wybrano oferty firmy N BUD Tomasz Nolbrzak i dlaczego nie zlecono te prace innej firmie/innemu podmiotowi.Brak jest dokumentów na wybór wykonawcy VIVAAQUA ,brak jest dokumentów określających zasady udzielania tego zamówienia tj zaproszenia do składania ofert.

W ocenie Radnych po sprawdzeniu za pomocą ogólnodostępnych danych Pomimo tego ,że Pan Tomasz N widnieje w zarządzie firmy VIVAAQUA SP z.o.o nie powinno dojść to takiej sytuacji i wyboru firmy VIVAAQUA gdyż mamy do czynienia z dwoma niezależnymi podmiotami gospodarczymi a ofertę złożyła firma N BUD Tomasz Nolbrzak.

3.Utrzymanie zieleni na terenie Miasta Kąty Wrocławskie

W dniu 14 Maja 2023r podpisano Umowę pomiędzy ZGM w Kątach Wrocławskich a firmą WW Serwis z Tynca nad Ślężą. Umowę podpisano na wartość nie przekraczającą 340 000zł a rozliczenie tej umowy następowało miesięcznie po cenach jednostkowych ujętych w Postępowaniu o u dzielenie zamówienia publicznego.

Wykonawca wykonywał utrzymanie zieleni na terenie Miasta Kąty Wrocławskie na powierzchni 168 900m² i otrzymywał za to następujące wynagrodzenie:

--W okresie od Kwietnia do Listopada 2022r kwotę 38847 która wynikała z rozliczenie 168 900m² powierzchni X 0,23zł brutto za 1m² = 38 847 Miesięczna stawka za utrzymanie zieleni
--W okresie 1-31 grudnia 2022r kwotę 20 268zł ,która wynikała z wyliczenia 168 900m² powierzchni x 0,12zł/za 1 m² = 20 268 cena za Utrzymanie zieleni przez miesiąc grudzień.

W ocenie Radnych wykonawca powinien dostać całkowite wynagrodzenie za wykonanie tej umowy w przypadku wykonania pełnego zakresu prac kwotę 292 197zł co dzieli się na poszczególne miesiące

Maj	168900m ² X 0,23zł/m ² =38 847zł brutto za miesiąc
Czerwiec	168900m ² X 0,23zł/m ² =38 847zł brutto za miesiąc
Lipiec	168900m ² X 0,23zł/m ² =38 847zł brutto za miesiąc
Sierpień	168900m ² X 0,23zł/m ² =38 847zł brutto za miesiąc
Wrzesień	168900m ² X 0,23zł/m ² =38 847zł brutto za miesiąc
Październik	168900m ² X 0,23zł/m ² =38 847zł brute zap miesiąc
Listopad	168900m ² X 0,23zł/m ² =38 847zł brutto za miesiąc
Grudzień	168900m ² X0,12zł/m ² = 20 268zł brutto a 1m-c

Po analizie dokumentów, stwierdzono nieprawidłowości i wątpliwości polegające na:

1.Zapłacono firmie WW-Serwis za wykonanie umowy łącznie 331044zł co doprowadziło do

wydatkowania 38 847zł niezgodnie z umową. Za wykonanie prac w listopadzie podójenie zapłacono 38 847zł za wykonanie usługi utrzymania zieleni. W tym przypadku dokonano nienależytego dokonania wstępnej kontroli zgodności operacji z zasadami wydatkowania środków publicznych.

2. Wykonawca nie wykonywał pełnego zakresu prac objętego umową i dostawał za to pełne wynagrodzenie

3. Nie dokonywano potrąceń za koszenia trawy. Umowa zakłada, że wykonawca w ramach ceny ma wykosić teren o powierzchni 168 900m² DWA RAZY W MIESIĄCU, a na podstawie Harmonogramów prac nie wykonywano pełnego zakresu prac objętych umową. W tym miejscu należy wskazać, że w dniu 8 czerwca 2022r w Gminnym Ośrodku Kultury i Sportu odbyła się komisja Dróg, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego na której omawiano tematy związane z koszeniem trawy i utrzymaniem zieleni na terenie Miasta Kąty Wrocławskie. Podczas tej komisji Pracownik ZGM-U zapewniał, że wykonawca będzie miał potrącone wynagrodzenie w przypadku suszy i braku wykonania dwukrotnego koszenia. Niestety Radni zostali wprowadzeni w błąd i okłamani gdyż na tej komisji pracownik ZGM-U poinformował, że nie otrzymał faktury Vat za miesiąc MAJ 2022r gdzie w rzeczywistości ta faktura była już w ZGM i została złożona przez firmę WW Serwis w dniu 2 Czerwca a posiedzenie odbyło się 8 czerwca. Taka sytuacja powoduje brak ograniczenia zaufania do urzędników i pracowników jednostek, gdyż pracownik merytoryczny już dokonał opisu faktury i posiadał informację o wydatkowaniu kwoty za wykonanie prac w Maju. **Dowodem na to jest NAGRANIE Z POSIEDZENIA KOMISJI DBIPP z dnia 8 Czerwca 2022r**

4. W Maju 2022r umowa została podpisana 12 maja a więc jej realizacja nie obejmowała pełnego zakresu prac za cały pełny miesiąc. Za miesiąc MAJ wykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie w kwocie 38 847zł. W ocenie radnych ze względu na to, że wykonawca nie wykonał całego zakresu prac, (nie opróżniał koszy, nie przycinał nasadzeń, nie wykonał nasadzeń kwiatów, nie wykonał dwukrotnego koszenia, nie wykonał sprzątnięcia terenów nie powinien otrzymać wynagrodzenia pełnego za cały miesiąc.

Wynagrodzenie powinno zostać pomniejszone i wypłacone proporcjonalnie do przepracowanego zakresu i dni wykonywanych usług. Odnosząc się do odpowiedzi kierownika ZGM-U na zadane pytania i udzielone odpowiedzi na sesji nie można się z tym zgodzić, gdyż taki system wypłacania środków za utrzymanie zieleni wskazany przez radnych j/w był dokonywany przez wydział ochrony środowiska Urzędu Miasta i Gminy przez wiele lat gdy w/w wydział zajmował się Utrzymaniem zieleni na terenie Miasta

Zgodnie z art 44 ust3pkt1 Ustawy o Finansach Publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny a w przypadku tej umowy nie można mówić o wydatkowaniu w sposób celowy i oszczędny gdyż w Listopadzie dwukrotnie zapłacono środki za utrzymanie zieleni za m-c Listopad oraz nie pomniejszono środków finansowych za niewykonane prace.

W ocenie radnych uważamy, że dochodzi do sytuacji w której, zamawiający nie wie jak interpretować zawartą umowę i jej zakres prac. Na ostatniej sesji jedna z radnych zapytała się kierownika na jaka kwotę podpisano w 2023 roku z firmą WW Serwis Umowę na utrzymanie zieleni, w odpowiedzi poinformowano, że umowę w 2023r podpisano w dniu 15.04.2023r na 334 588,74zł. Z informacji z bip.katywroclawskie.pl kwota 334 588.74 Dotyczy realizacji usługi od Marca do Grudnia 2023r.

W tym przypadku należy wskazać, że po raz kolejny dochodzi do niezgodności wydatkowania środków publicznych gdyż zgodnie z par 6 umowy z 2023r wynagrodzenie za miesiąc marzec zostanie

uwzględnione pod warunkiem podpisania umowy i realizacji w marcu a w tym przypadku umowę podpisano w dniu 15.04.2023r na 334 588,74zł , która obejmuje wynagrodzenie za marzec 2023r.

W pozostałym zakresie wydatków ujętych w dziale 700 i 900 nie stwierdzono wątpliwości i niejasności

W związku z powyższym wnioskujemy :

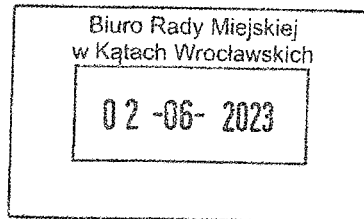
- 1.Przeprowadzenie oceny zgodności wydatków utrzymania zieleni na terenie miasta Kąty Wrocławskie przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej podczas analizy wykonania budżetu za 2022r
- 2.Przeprowadzenie oceny zgodności wydatków utrzymania zieleni na terenie miasta Kąty Wrocławskie przez komisję Dróg Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego podczas analizy wykonania budżetu za 2022r jako komisji do której należy zajmowanie się spraw utrzymania czystości.
- 3.Wystąpienie przez Przewodniczącą Rady Miejskiej o niezależną opinię prawną dotyczącą oceny wydatkowania środków oraz sposobu rozliczania umowy z zakresu utrzymania zieleni zawartej przez ZGM

4.Stworzenie przez Burmistrza MiG Kąty Wrocławskie jednolitego Regulaminu Udzielania Zamówień poniżej kwoty 130 000zł dla wszystkich jednostek tj. GOPS,GOKiS,ZGM i Urząd Miasta i Gminy.

1. Katarzyna Sebada-Schl
2. Anus Krawczyk-Herbut
3. Włodzisław Rzepiński
4. Grzegorz Rozycki

Kąty Wrocławskie, dn. 2 czerwca 2023r.

ZGM/1208/2023



PT Radni
Rady Miejskiej
w Kątach Wrocławskich

Anna Krawczyk - Herbut
Katarzyna Sebzda - Sztul
Grzegorz Kołcz
Grzegorz Pacyna

dw.

PT. Przewodnicząca RM
Anna Skórczak

dotyczy: pisma z dnia. 18.05.2023r. zatytułowanego: „*Protokół i sprawozdanie z przeprowadzenia kontroli i oględzin dokumentów oraz wydatków poniesionych w 2022r przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej*” - dalej jako „*Protokół*”.

W imieniu własnym informuję/odpowiadam:

Ad. 1.

Wybór wykonawcy na wykonanie remontu mieszkania przy ul. 1 Maja 47/17 w Kątach Wrocławskich.

Przedmiotowe zamówienie zostało udzielone zgodnie z procedurą opisaną w § 5 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w ZGM w Kątach Wrocławskich przyjętym zarządzeniem nr 18/2021 kierownika jednostki z dnia 14.12.2021r. (dalej jako „*Regulamin*”).

Analiza regulacji zawartych w przedmiotowym Regulaminie, dokumentów sporządzonych w toku postępowania oraz treści złożonych ofert wskazuje, że zawarte w Protokole stwierdzenia nie znajdują w nich potwierdzenia.

Po pierwsze nieprawdą jest, że cyt.: „nie wiadomo na jaką kwotę pierwotną ofertę złożyła firma PHU Arka”. Pierwotna oferta złożona przez firmę PHU ARKA opiewała na kwotę: 32.299,56 zł. Wystarczy spojrzeć na tę ofertę, by bez trudu to wyczytać (zresztą w drugiej części tego samego zdania sami radni potwierdzają, że cyt.: „pierwotnie oferta jest na kwotę 32.299,56 zł”). Radni sporządzający Protokół dysponowali czytelną kopią oferty.

Nieprawdą jest, że cyt.: „z protokołu wyboru oferty można wywnioskować, że ZGM wybrał ofertę firmy PHU ARKA”. Z notatki służbowej z wyboru oferty (a nie z „protokołu”) WPROST - a nie w sposób domniemany - wynika, że wybrano ofertę PHU ARKA i to po przeprowadzeniu dodatkowych negocjacji (vide pkt. 5 notatki).

Nieprawdą jest, że „z przeprowadzonych negocjacji [z firmą PHU ARKA] powinna być sporządzona notatka”. Z żadnych obowiązujących w ZGM dokumentów, w szczególności z *Regulaminu* - a także z żadnych przepisów powszechnie obowiązujących - taki obowiązek nie wynika. To nieuprawnione niczym żądanie.

Kierując się wyłącznie chęcią uzyskania jeszcze korzystniejszej dla gminy oferty niż pierwotnie złożone, pisemne oferty, ZGM skontaktował się z OBOMA wykonawcami i zaproponował dodatkowe indywidualne negocjacje cenowe, odrębnie z każdym z nich w trybie przewidzianym wprost w §5 ust. 6 *Regulaminu*. Oferent ROB BUD R. Rewaj odrzucił możliwość negocjowania ceny. Oferent PHU ARKA A. Krupski - wyraził wolę udziału w negocjacjach dotyczących ceny. Dowodem na przeprowadzenie negocjacji z ww. oferentem jest własnoręczne przez niego skreślenie/dopisek na treści pierwotnej oferty i obniżenie ceny ofertowej. W wyniku tych działań ZGM uzyskał jeszcze tańszą niż pierwotnie złożona, najtańsza oferta - zamiast 32.000 zł - 29.800 zł. (2.200 zł taniej).

Zarzut, że cyt.: „w punkcie protokołu z wyboru oferty **UZASADNIENIE PRZEPROWADZENIA NEGOCJACJI Z JEDNYM WYKONAWCĄ wpisano: NIE DOTYCZY**” świadczy o nieznanym *Regulaminu* obowiązującego w ZGM. Ten pkt notatki służbowej z wyboru wypełnia się **WYŁĄCZNIE** gdy zamawiający prowadzi negocjacje z jednym wykonawcą - w trybie regulowanym w §7 *Regulaminu*, a nie gdy kieruje zapytania ofertowe do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w trybie §5 *Regulaminu*, jak miało to miejsce w przypadku remontu lokalu na ul. 1 Maja. Przesłanki do prowadzenia negocjacji tylko z jednym wykonawcą opisane są w §7 *Regulaminu* i w przypadku ich wystąpienia, w notatce służbowej, umieszcza się stosowny zapis ze wskazaniem powodu dlaczego negocjowano z jednym wykonawcą. A ponieważ taki przypadek przy remoncie lokalu na 1 Maja nie wystąpił, w notatce dla tego postępowania wpisano: NIE DOTYCZY.

W świetle powyższego nieprawdą jest, że cyt. (*in extenso*): „ROB BUD z Kątów Wrocławskich nie miała możliwość skorzystania z negocjacji i został pominięta co powoduje naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców a wybór PHU ARKA na to zadanie nie był w pełni zgodny z zasadami wyboru ofert określonymi w w/w regulaminie”.

Było dokładnie odwrotnie, zwrócono się do obu oferentów z propozycją przeprowadzenia negocjacji w zakresie ceny, ale tylko jeden z oferentów: AKRA PHU A. Krupski do negocjacji przystąpił i w ich toku dokonał zmiany pierwotnie zaoferowanej ceny. Zachowano wszelkie standardy i ściśle stosowano Regulamin czego efektem było uzyskanie oferty o 2.200 zł. tańszej niż pierwotnie złożona, najtańsza oferta.

Ad. 2.

Remont połaci dachu w budynku w Kątach Wrocławskich Nowowiejska 9A i 9B.

Analizowane zamówienie zostało udzielone w trybie §4 *Regulaminu*, którego postanowienia nie wymagają formułowania zapytań ofertowych, ani sporządzania odrębnych notatek z wyboru oferty (vide §4 ust. 7 *Regulaminu*). Dlatego zarzut, że cyt.: „*Nie przedstawiono radnym kopii zapytania do złożenia ofert. Nie przedstawiono notatki z wyboru oferty*” jest całkowicie chybiony jako nie mający pokrycia w procedurze. Nie przedstawiono radnym kopii zapytań ofertowych oraz notatki z wyboru ofert ponieważ **nie przeprowadzono konkursu ofert**. Zgodnie z *Regulaminem* ZGM nie miał takiego obowiązku.

Ustalona szacunkowa wartość zamówienia wskazywała, że jego wartość (którą wyraża się kwotą netto) jest poniżej progu 20.000 zł. A więc - do tego zamówienia zastosowanie miały zapisy §4 *Regulaminu* a nie (czego jak się wydaje, oczekiwali radni) - §5.

Poniżej przytaczam brzmienie literalne §4 *Regulaminu* z komentarzem wyjaśniającym przebieg procedury w ramach przedmiotowego postępowania:

§4 ust. 1. Postępowanie w sprawie wyboru Wykonawcy zamówienia o wartości nie przekraczającej 20.000 zł/netto, prowadzi pracownik merytorycznie odpowiedzialny za jego realizację **(spełnione, sprawę prowadził p. Artur Rajca)**;

§4 ust. 2. Wszczęcie postępowania następuje na podstawie polecenia służbowego **(spełnione, polecenie wydał kierownik ZGM na uzasadniony wniosek jednego z radnych RM)**;

§4 ust. 3. Pracownik merytoryczny ponosi odpowiedzialność w zakresie w jakim powierzono mu przygotowanie i przeprowadzenie realizacji zamówienia **(spełnione, odpowiedzialność spoczywała na p. Arturze Rajcy)**;

§4 ust. 4. Zamówienia o wartości do 20.000 zł/netto, mogą być realizowane po negocjacjach z jednym Wykonawcą **(spełnione, negocjowano z firmą VIVAAQUA sp. z o.o.);**

§4 ust. 5. Wybór najkorzystniejszej oferty potwierdza Kierownik Zamawiającego **(spełnione, kierownik podpisał zlecenie wykonawcy);**

§4 ust. 6. Jeżeli zamówienie dotyczy dostaw nie jest konieczna forma pisemna (umowa) dokumentująca udzielenie zamówienia. Podstawą udokumentowania zamówienia będzie faktura opisana przez pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za udzielenie tego zamówienia **(nie dotyczy, przedmiotem zamówienia nie były dostawy);**

§4 ust. 7. Jeżeli zamówienie dotyczy wykonania usługi lub robót budowlanych, podstawą udokumentowania udzielenia zamówienia będzie zlecenie, wg. wzoru stanowiącego **załącznik nr 2** do Regulaminu, na podstawie którego Wykonawca wystawi fakturę lub umowa zawarta z Wykonawcą **(spełnione, wystawiono pisemne zlecenie wg. wymaganego wzoru).**

Jak wynika z powyższego przebieg postępowania jest w pełni zgodny z wymogami Regulaminu. Antycypowane w protokole żądanie, by udzielić zamówienia na podstawie innych niż prawidłowo stosowane zapisy *Regulaminu* nie znajduje żadnego prawnego uzasadnienia.

Odnosnie cyt. (*in extenso*): „...*należy stwierdzić wątpliwości gdyż podpisano zlecenie na wykonanie prac ale nie z firmą N BUD Tomasz Nolbrzak a z firmą VIVAAQUA sp. o.o. na kwotę 19.466 zł. netto czyli z taką samą ceną, którą oferowała firma N BUD Tomasz Nolbrzak*” należy zauważyć, że tak, nie udzielono zamówienia firmie *N BUD Tomasz Nolbrzak* a udzielono - firmie *VIVAAQUA sp. o.o.* ponieważ to z tą firmą a nie inną (np.: *N BUD Tomasz Nolbrzak* albo *ZU Kom Błysk Sylwia Kołcz*) prowadzono negocjacje zgodnie z § 4 ust. 4 Regulaminu. To, że ZGM dysponował ofertą cenową (*de facto* obmiarem robót) na wykonanie remontu dachu przy Nowowiejskiej od innej firmy niż firma, z którą finalnie prowadził negocjacje nie jest żadnym naruszeniem prawa. To wręcz rutynowa praktyka przy zamówieniach na roboty budowlane gdzie kto inny sporządza obmiar/kosztorys inwestorski/przedmiar a kto inny ofertuje i realizuje roboty. Sporządzenie obmiaru miało na celu identyfikację wysokości koniecznych do zabudżetowania wydatków oraz zastosowania odpowiedniego trybu udzielenia zamówienia na wykonanie prac. **Firma, która sporządziła obmiar/ofertę tj.: N BUD Tomasz Nolbrzak nie była zainteresowana pozyskaniem zamówienia na realizację tego zlecenia.** Zainteresowana była tylko firma *VIVAAQUA Sp. z o.o.*

Nieprawdą jest cyt. (*in extenso*), że *”nie wiadomo dlaczego nie wybrano oferty firmy N BUD Tomasz Nolbrzak i dlaczego nie zlecono te prace innej firmie/innemu podmiotowi”*. Dokładnie wiadomo. Powtarzam - nie wybrano firmy *N BUD Tomasz Nolbrzak* bo nie z tą firmą prowadzono negocjacje. Bo *N BUD Tomasz Nolbrzak* (po wykonaniu obmiaru) nie był w ogóle zainteresowany by przyjąć zlecenie.

Wbrew twierdzeniu, że cyt.: „nie zlecono te prace innej firmie” – dokładnie tak postąpiono. Zlecono innej firmie. Zgodnie z zapisami §4 Regulaminu.

Nieprawdą jest cyt.: że „brak jest dokumentów na wybór wykonawcy VIVAAQUA”. Są WSZYSTKIE niezbędne, wymagane Regulaminem dokumenty.

Nieprawdą jest cyt.: że „brak jest dokumentów określających zasady udzielania tego zamówienia, tj. zaproszenia do składania ofert”. Taki dokument nie był w ogóle Regulaminem wymagany. Jasno to pokazuje egzegeza §4 Regulaminu przedstawiona powyżej.

Zamówienia tego udzielono DOKŁADNIE NA TAKICH samych zasadach i z takimi samymi dokumentami jak np.: wymianę drzwi wejściowych w szkole w Zachowicach.

Uwaga generalna: w roku 2022 poważnym problemem było znalezienie firmy gotowej do podjęcia się realizacji robót budowlanych. Jest to wiedza powszechna. Rok 2022 pozostawał dla branży budowlanej rokiem „wykonawcy” a nie „klienta” (i dalej tak niestety jest) ceny „szalały”, a znalezienie rzetelnego wykonawcy granoczyło z cudem. Dlatego już sam fakt, że ktokolwiek zechciał w ogóle podjąć rozmowy na temat realizacji robót był sukcesem. A do tego roboty wykonano w terminie i prawidłowo.

Ad. 3.

Utrzymanie zieleni na terenie miasta Kąty Wrocławskie.

Sformułowane w pkt 3 Protokołu zarzuty dotyczące zamówienia na usługi utrzymania zieleni w obrębie miasta Kąty Wrocławskie w 2022 r. abstrahują od mechanizmu wykonania umowy nr ZGM/ZP/08/2022 z dnia 12.05.2022 r. zawartej z wykonawcą Waldemarem Winarskim prowadzącym działalność pod nazwą Usługi Ogrodniczo – Porządkowe WW – Sewis Waldemar Winiarski oraz zawartego w niej mechanizmu kalkulowania wynagrodzenia wykonawcy.

Skupiają się też prawie wyłącznie **na koszeniu** terenów zielonych, które to jest ważnym ale tylko JEDNYM z elementów przedmiotu umowy, szeroko opisanego w §1 i §2 umowy.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że wynagrodzenie wykonawcy zgodnie z § 6 ust. 1 umowy zostało określone jako **wynagrodzenie o charakterze obmiarowym a nie ryczałtowym**. Do ustalenia wysokości tego wynagrodzenia posłużono się wprawdzie zryczałtowanymi stawkami jednostkowymi, ale stawki te odnosiły się do m² „obmierzonej” i wskazanej w umowie powierzchni zieleni, której

pielęgnacja (w tym koszenie) była przedmiotem umowy. W §6 ust. 1 wskazano na metraż terenów objętych przedmiotem umowy sprecyzowanych w załączniku nr 1 – łącznie 168.900m² oraz - stawki jednostkowe różniące się w zależności od okresu wykonywania umowy w poszczególnych miesiącach jej wykonywania – inne dla miesięcy od zawarcia umowy do 30 listopada a inne w grudniu. I tak w okresie od dnia podpisania umowy, tj. od maja do 30.11.2022r. stawka jednostkowa wynosiła 0,23 zł brutto za 1 m², a w okresie od 1. do 31.12.2022 r. 0,12 zł brutto za 1 m². Powyższe różnicowanie stawek uzasadnione jest zakresem czynności pielęgnacyjnych w poszczególnych miesiącach opisanych szczegółowo w §1 ust. 1 pkt 1) i 2).

Jednocześnie, co istotne §6 ust. 3 umowy określał **maksymalne dopuszczalne wynagrodzenie wykonawcy**. Zgodnie z §6 ust. 3 wartość całkowitego wynagrodzenia wykonawcy w całym okresie obowiązywania umowy (maj-grudzień 2022 r.) nie mogła przekroczyć kwoty 340.000,00 zł brutto. W razie przekroczenia tej kwoty umowa automatycznie wygasła.

Kalkulując wynagrodzenie wykonawcy w oparciu o stawki jednostkowe wskazane w §6 ust. 1 umowy, wykonawca w okresie maj – listopad 2022r. uprawniony był do wynagrodzenia w kwocie 38.847,00 zł brutto miesięcznie – **przy założeniu jednokrotnego wykonania czynności pielęgnacyjnych całego terenu w tych miesiącach**, a w grudniu 2022 r. do wynagrodzenia w kwocie 20.268,00 zł brutto – również przy założeniu jednokrotnego wykonania czynności pielęgnacyjnych całego terenu w tym miesiącu.

Tak ustalone miesięczne wynagrodzenie wykonawcy nie miało charakteru wynagrodzenia ryczałtowego, a było w każdym miesiącu zależne od zakresu wykonanych czynności i stanowiło **wynikową przeliczenia stawki jednostkowej za 1 m² obowiązującej w danym miesiącu czasu trwania umowy i ilości m² terenów zielonych, na których wykonawca wykonał zakres przedmiotowy umowy**. Obrazowo: wykonawca miał zapłacone wynagrodzenie wyłącznie za prace wykonane na określonej powierzchni terenów zielonych objętych umową liczonych w m². Jeśli zatem w danym miesiącu – hipotetycznie - czynności pielęgnacyjne wykonane byłoby na powierzchni mniejszej niż powierzchnia wszystkich terenów zielonych objęta umową, tj. 168.900 m², wówczas wykonawca nie otrzymałby wynagrodzenia w wysokości 38.847,00 zł brutto miesięcznie (w okresie maj – listopad 2022 r.), czy też 20.268,00 zł brutto (za grudzień 2022 r.) a odpowiednio mniejszej wynikającej z przeliczenia ilości m² terenów, na których wykonywał prace i wskazanych w umowie stawek. Analogicznie, jeśli w danym miesiącu obowiązywania umowy zachodziłaby potrzeba wykonania czynności pielęgnacyjnych na większym obszarze niż pow. całego terenu zielonego objętego umową (np. w zw. z wykonaniem tych czynności 2 x w miesiącu czyli na dwukrotnie większym obszarze), wykonawca byłby uprawniony do wynagrodzenia w wysokości odpowiednio większej.

Twierdzenia zawarte w Protokole, że wynagrodzenie całkowite wykonawcy wynosić winno 292.197,00 zł byłoby uprawione wyłącznie w sytuacji, gdyby umowa określała wynagrodzenie wykonawcy jako miesięczny ryczałt. Tymczasem umowa w §6 nie określa ryczałtu miesięcznego, a uzależnia wynagrodzenie wykonawcy od ilości „obsłużonych” terenów w zielonych liczonych w m².

Nieprawdą zatem jest stwierdzenie, cyt.: że „wykonawca powinien dostać całkowite wynagrodzenie za wykonanie tej umowy w przypadku wykonania pełnego zakresu prac na kwotę 292.197 zł.”. Wykonawca otrzymał ogółem wynagrodzenie na kwotę 331.044 zł obliczone w zgodzie z postanowieniami umowy i ustaloną procedurą jej wykonania. Wykonawca otrzymał wynagrodzenie za prace rzeczywiście wykonane, których realizację potwierdzają sporządzone przez strony protokołu odbioru.

Co się tyczy wynagrodzenia wykonawcy za maj 2022 r. to bez znaczenia pozostaje data zawarcia umowy przypadająca na dzień 12.05.2022 r., skoro w miesiącu tym wykonawca zrealizował czynności wskazane w §1 ust. 1 pkt 1) w odniesieniu do całego obszaru terenów zielonych objętych przedmiotem umowy, co potwierdza protokół odbioru z dnia 31.05.2022 r. i otrzymał z tego tytułu wynagrodzenie skalkulowane wg stawki 168.900 m² x 0,23 zł. Dodać należy, że obsługa całego terenu zielonego objętego przedmiotem umowy nie musiała być realizowana w każdym dniu miesiąca. To rzeczą wykonawcy była organizacja pracy i oszacowanie ile dni w danym miesiącu przy użyciu posiadanych zasobów zajmie mu wykonanie czynności objętych umową.

Nieprawdą jest stwierdzenie, cyt.: że „zapłacono firmie WW-Serwis za wykonanie umowy łącznie 331044zł co doprowadziło do wydatkowania 38 847zł niezgodnie z umową”. Wykonawca otrzymał ogółem wynagrodzenie w kwocie 331.044 zł. w zgodzie z postanowieniami umowy, a jego wysokość wynikała z zakresu wykonanych w poszczególnych miesiącach prac w odniesieniu do powierzchni terenów zielonych objętych przedmiotem umowy (łącznie 168.900 m²) oraz wskazanych w §6 ust. 1 stawek za 1 m².

Prawdą jest, że w listopadzie 2022r. podwójnie (a nie „podójnie”) zapłacono wykonawcy 38.847 zł. za wykonanie usługi utrzymania zieleni. W miesiącu tym wykonawca bowiem wykonał czynności objęte przedmiotem umowy dwukrotnie w odniesieniu do całego obszaru objętego przedmiotem umowy. Prace w takim zakresie były wymagane z uwagi na konieczność zarówno (nieobowiązkowego w listopadzie) koszenia oraz zbierania liści. Prace wykonane w listopadzie 2022 r. zostały odebrane protokolarnie na podstawie protokołów odbioru z dnia 10.11.2022r. i z dnia 30.11.2022 r. wskazujących na ilość obsłużonych m kw powierzchni terenów zielonych. Nie ma zatem wątpliwości, że wykonawca otrzymał wynagrodzenie za prace rzeczywiście wykonane a wysokość tego wynagrodzenia została

skalkulowana w oparciu o postanowienia §6 ust. 1.. Raz jeszcze podkreślam, że umowa przewiduje w swoich postanowieniach możliwość wykonania dwukrotnego czynności pielęgnacyjnych na całej powierzchni terenów zielonych objętych umową (168.900 m²) w jednym miesiącu. Zależało to od woli zamawiającego oraz (a może przede wszystkim) od możliwości finansowych budżetu gminy, w którym limit wydatków na ten cel ustalono na kwotę 340.000 zł. (vide: §6 ust. 3 umowy!)

Nieprawdą jest cyt.: że „wykonawca nie wykonywał pełnego zakresu prac objętych umową i dostawał za to pełne wynagrodzenie”. Wykonawca otrzymywał wynagrodzenie wyłącznie za zrealizowany prawidłowo przedmiot umowy, co potwierdzają sporządzone przez strony protokoły odbioru.

Za miesiąc listopad wykonawca otrzymał wynagrodzenie za zrealizowany w tym miesiącu zakres prac. Zapłacono za zlecone w listopadzie prace wg. wyliczenia wynagrodzenia z umowy:

- 168.900 mkw x 0,23 zł. brutto za 1m² = 38.847 zł. (za **pierwszą realizację** przedmiotu umowy w tym miesiącu)

oraz

- 168.900 mkw (§6 ust.1) x 0,23 zł. brutto za 1 m² = 38.847 zł. (za **drugą realizację** przedmiotu umowy)

Jak twierdzą radni: „wykonawca powinien dostać całkowite wynagrodzenie za wykonanie tej umowy w przypadku wykonania pełnego zakresu prac na kwotę 292.197 zł co dzieli się na poszczególne miesiące:

- Maj - 168.900 mkw (§6 ust.1) x 0,23 zł. brutto za 1 m² = 38.847 zł.
- Czerwiec - 168.900 mkw (§6 ust.1) x 0,23 zł. brutto za 1 m² = 38.847 zł.
- Lipiec - 168.900 mkw (§6 ust.1) x 0,23 zł. brutto za 1 m² = 38.847 zł.
- Sierpień - 168.900 mkw (§6 ust.1) x 0,23 zł. brutto za 1 m² = 38.847 zł.
- Wrzesień - 168.900 mkw (§6 ust.1) x 0,23 zł. brutto za 1 m² = 38.847 zł.
- Październik - 168.900 mkw (§6 ust.1) x 0,23 zł. brutto za 1 m² = 38.847 zł.
- Listopad - 168.900 mkw (§6 ust.1) x 0,23 zł. brutto za 1 m² = 38.847 zł.
- Grudzień - - 168.900 mkw (§6 ust.1) x 0,12 zł. brutto za 1 m² = 20.268 zł.”

Czyli wg. radnych łączne wynagrodzenie wykonawcy powinno zamknąć się łączną kwotą 292.197zł.. Radni nie biorą jednak pod uwagę, że wykonawca w listopadzie 2022r. wykonał pracę dwukrotnie, zatem jego wynagrodzenie za ten miesiąc nie wynosi 38.847 zł ale - 77.694 zł. (2 x 38.847 zł).

Bilansując cały rok realizacji umowy, po doliczeniu „zgubionych” przez radnych 38.847 zł. z „podwójnego” listopada, realizacja umowy wynosi nie 292.197 zł a: 331.044 zł. (292.197zł. + 38.847zł = 331.044 zł) – tak jak ma w księgach zamawiający i co jest w pełni zgodne z umową.

W protokole pojawia się zarzut cyt.: „nie dokonywano potrąceń za koszenie trawy”. W §5 ust. 8 i 9 umowy mówi się o *pomniejszeniu wynagrodzenia wykonawcy o ilość niewykonanych m² pomnożonych przez połowę ceny jednostkowej określonej w §6 ust 1.* w przypadku cyt. z umowy: „niemożliwości wykonania w następstwie niekorzystnych warunków atmosferycznych czynności polegających na koszeniu”:

- a. w kwietniu i październiku - w sytuacji w której w ogóle nie byłoby „atmosferycznych” możliwości koszenia (w tych miesiącach umowa przewiduje jednokrotne koszenie);
- b. od maja do września – gdy nie można z powodów „atmosferycznych” dwa razy w miesiącu skosić (wymagane minimum koszenia – raz).

Nie dokonywano potrąceń za brak koszenia trawy ponieważ nie było ku temu podstaw, ponieważ **w każdym z miesięcy realizacji umowy wykonawca minimum raz skosił tereny zielone** a w miesiącach ustalonych w §1 ust. 5 (maj - wrzesień) – dwa razy. **Nie było też sytuacji gdy warunki atmosferyczne stały na przeszkodzie koszeniu.**

W tym miejscu pomijam cały niezrozumiały kompletnie wątek w protokole o „nagraniach z komisji”, na których pracownik ZGM miał „wprowadzić w błąd i okłamać radnych” na okoliczność „że nie otrzymał [pracownik] faktury VAT za miesiąc maj 2022r gdzie w rzeczywistości ta faktura była już w ZGM i została złożona przez firmę WW Serwis w dniu 2 czerwca a posiedzenie odbyło się 8 czerwca”. I że „wszystko jest nagrane”! Jak rozumiem zarzut o „oszustwo” polega na tym, że pracownik ZGM na posiedzeniu komisji w dniu 8 czerwca nie wiedział, że w dniu 2 czerwca, firma WW Serwis złożyła fakturę? Nie potrafię się racjonalnie do tego zarzutu odnieść z wyjątkiem może takiej uwagi, że dziennie do ZGM wpływa od kilku do kilkudziesięciu faktur i nie jest rzeczą niezwykłą, że nawet pracownik odpowiedzialny za realizację konkretnej umowy może po prostu nie zanotować lub nie pamiętać kto i kiedy złożył fakturę, co – o ile płatność nastąpiła w terminie - pozostaje bez wpływu na realizację jakiegokolwiek umowy.

W zakresie zarzutu, że cyt.: „w Maju 2022r umowa została podpisana 12 maja a więc jej realizacja nie obejmowała pełnego zakresu prac za cały pełny miesiąc” w związku z czym cyt. „wynagrodzenie za [maj 2022r.] powinno zostać pomniejszone i wypłacone proporcjonalnie do przeprowadzonego zakresu i dni wykonywanych usług” należy stwierdzić, że bez znaczenia pozostaje data zawarcia umowy przypadająca na dzień 12.05.2022 r., skoro w miesiącu tym wykonawca zrealizował czynności wskazane w §1 ust. 1 pkt 1) w odniesieniu do całego obszaru terenów zielonych objętych przedmiotem umowy, co

potwierdza protokół odbioru z dnia 31.05.2022 r. i otrzymał z tego tytułu wynagrodzenie skalkulowane wg stawki 168.900 m² x 0,23 zł.

Podsumowując i parafrazując stwierdzenia Protokołu: w mojej ocenie doszło do sytuacji, w której radni – kontrolerzy nie wiedzą jak *interpretować umowę i jej zakres prac*. Odnoszę wrażenie, że cały przedmiot umowy radni utożsamiają wyłącznie z jedną ze składowych przedmiotów umowy – koszeniem, twórczo „interpretują” umowę wyłącznie pod „kątem koszenia”, skupili się na wyrwanych z prawnego kontekstu zapisach umownych, nie odnosząc ich do „tła prawnego” jakim jest cała umowa, z jej wszystkimi postanowieniami i odnośnikami do ustaw - choćby do KC. Do tego w protokole pojawiają się insynuacyjne zapisy o jakiś „nagraniach z komisji”, na których „wprowadzano radnych w błąd” albo jakieś swobodne, opisowe, kompletnie niezrozumiałe relacje o tym jak na sesji cyt.: „jedna z radnych zapytała się [o coś] kierownika”.

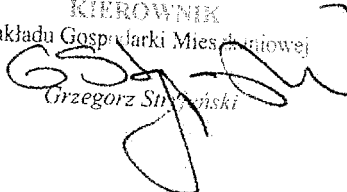
A wszystko napisane „podstawówkową” polszczyzną, z błędami interpunkcyjnymi, stylistycznymi i ortograficznymi (dlatego przed niektórymi cytatami pojawia się zwrot *in extenso*).

Ad. 4.

Stworzenie przez Burmistrza MiG Kąty Wrocławskie jednolitego Regulaminu Udzielania Zamówień poniżej kwoty 130.000 zł. dla wszystkich jednostek tj.: GOPS, GOKiS, ZGM i Urząd Miasta i Gminy.

Nie znam jst, która ma jednolity *Regulamin* dla „siebie” (urzędu) i dla swoich jednostek organizacyjnych. Być może dlatego, że są to – w świetle ustawy PZP - zupełnie różni „zamawiający” i to zamawiający decyduje (w zakresie wartości zamówienia do 130 tyś zł) o formie w jakiej takich zamówień chce udzielać. Pomijam już różną specyfikę działalności poszczególnych jednostek organizacyjnych.

Z poważaniem:

KIEROWNIK
Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

Grzegorz Szymonowski



Iwona Tatarek

Od: anna.herbut katywroclawskie.home.pl <anna.herbut@katywroclawskie.pl>
Wysłano: czwartek, 15 czerwca 2023 23:05
Do: GMINA biuro rady
Temat: Interpelacja grupy radnych
Załączniki: interpelacja grupy radnych 14.06.2023.pdf

Szanowne Panie,
W załączniku przesyłam skan interpelacji grupy radnych.

Z poważaniem,
Anna Krawczyk Herbut

0

0