

Kąty Wrocławskie, 28.04.2015 r.

Znak sprawy ZP. 271.13.2015

### Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy zamówienia publicznego: Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Jasz kotle - Zybiszów

Zgodnie z art. 90 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) informuję, że Zamawiający odrzuca oferty złożoną przez wykonawców:

**Przedsiębiorstwo Komunalne HEMIZ BIS Sp. z o.o.**  
**ul. Świerczewskiego 27c**  
**59-230 Prochowice**

**Uzasadnienie faktyczne:** W toku badania odrzuconej oferty stwierdzono podejrzenie rażąco niskiej ceny. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 09.04.2015 r. zwrócił się z prośbą do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny (wyceny kosztów przepompowni i położenia sieci kanalizacji). Żądanie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. było uzasadnione, biorąc pod uwagę ustaloną przez Zamawiającego wartość szacunkową przedmiotu zamówienia oraz wartość całkowitą oferty Wykonawcy przy uwzględnieniu także ceny ofertowej pozostałych wykonawców składających oferty w niniejszym postępowaniu. Cena całkowita oferty Wykonawcy (1.641.271,41 zł brutto) w sposób znaczący odbiega od ustalonej wartości szacunkowej zamówienia (kwota 2.544.924,98 zł netto powiększona o wartość podatku VAT: 3.130.257,72 zł brutto), co uprawniało Zamawiającego do podjęcia wskazanej procedury wyjaśnień. Zamawiający, kierując w trybie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. wezwaniem do złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę, opierał się przede wszystkim na wskazanej, znaczącej rozbieżności wyceny zamówienia - dokonanej przez Zamawiającego i przez wykonawcę. Wykonawca, udzielając Zamawiającemu wyjaśnień powinien uczynić wszystko, co leżało w jego mocy, aby owo domniemanie obalić i wykazać, że miał on obiektywne podstawy do ustalenia ceny ofertowej na tak zaniżonym - w stosunku, co cen rynkowych i ustalonej wartości przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego - poziomie, przedstawiając w tym zakresie właściwe dla niego uwarunkowania. Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego nie złożył wymaganych wyjaśnień.

**Uzasadnienie prawne** Zgodnie z art. 90 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) *Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

**Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno Montażowych EXPRIM Sp. z o.o.**  
**ul. Kobierzycka 22**  
**52-315 Wrocław**

**Uzasadnienie faktyczne:** W toku badania odrzuconej oferty stwierdzono, iż zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., zwanej dalej „ustawą P.z.p.”), co obliguje Zamawiającego do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, celem ustalenia czy cena złożonej oferty nie nosi znamion rażąco niskiej. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 09.04.2015 r. zwrócił się z prośbą do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień



dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny (wyceny kosztów przepompowni i położenia sieci kanalizacji). Żądanie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. było uzasadnione, biorąc pod uwagę ustaloną przez Zamawiającego wartość szacunkową przedmiotu zamówienia oraz wartość całkowitą oferty Wykonawcy przy uwzględnieniu także ceny ofertowej pozostałych wykonawców składających oferty w niniejszym postępowaniu. Cena całkowita oferty Wykonawcy (1.908.570,94 zł brutto) w sposób znaczący odbiega od ustalonej wartości szacunkowej zamówienia (kwota 2.544.924,98 zł netto powiększona o wartość podatku VAT: 3.130.257,72 zł brutto), co uprawniało Zamawiającego do podjęcia wskazanej procedury wyjaśnień. Zamawiający, kierując w trybie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. wezwaniem do złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę, opierał się przede wszystkim na wskazanej, znaczącej rozbieżności wyceny zamówienia - dokonanej przez Zamawiającego i przez wykonawcę. Wykonawca, udzielając Zamawiającemu wyjaśnień powinien uczynić wszystko, co leżało w jego mocy, aby owo domniemanie obalić i wykazać, że miał on obiektywne podstawy do ustalenia ceny ofertowej na tak zaniżonym - w stosunku, co cen rynkowych i ustalonej wartości przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego - poziomie, przedstawiając w tym zakresie właściwe dla niego uwarunkowania. W dniu 15.04.2015 r. Wykonawca przesłał swoje wyjaśnienia. Jednak nie załączył do nich żadnych dowodów na prawidłowe skalkulowanie ceny. Zamawiający w treści skierowanego do Wykonawcy zapytania jednoznacznie wskazał, iż elementem cenotwórczym budzącym największe wątpliwości są koszty przepompowni i położenia kanalizacji. Wykonawca podaje w tym zakresie wartości, nie popiera ich jednak żadnymi dowodami. Podobnie w odniesieniu do pozostałych składników cenotwórczych - wykonawca w wyjaśnieniach podaje przyjęte założenia co do wartości, nie przedstawia jednak ani wyliczenia, ani żadnych dowodów potwierdzających prawidłowość przyjętych kwot. Tym samym Zamawiający nie może przyjąć, że wykonawca dopełnił obowiązku, o którym mowa w art. 90 ust. 2 ustawy P.z.p. i wykazał, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.

Dokonując oceny wyjaśnień udzielonych przez Wykonawcę Zamawiający stwierdził, że w żaden sposób nie stanowią one uzasadnienia do zaniżenia wyceny robót objętych przedmiotem zamówienia. Wykonawca wskazał na ogólne tezy o prawidłowej wycenie swojej oferty, pozwalającej na realizację przedmiotu zamówienia z należytą starannością, zgodnie z wymogami SIWZ. Wykonawca nie wykazał w swoich wyjaśnieniach, że korzysta ze szczególnych warunków pozwalających mu na wycenę swojej oferty na takim, a nie innym poziomie. Pomimo więc szczegółowości treści wezwania kierowanego przez Zamawiającego do Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p., Wykonawca nie odniósł się do konkretnych okoliczności i podstaw kalkulacji poszczególnych cen jednostkowych w swojej ofercie, co do których wątpliwości powziął i wyraził Zamawiający. Wykonawca zatem, nie udzielając Zamawiającemu szczegółowych wyjaśnień, jaka była faktyczna wycena robót objętych przedmiotem zamówienia, doprowadził samodzielnie do niekorzystnej dla siebie sytuacji w niniejszym postępowaniu, prowadzącej do odrzucenia jego oferty. Wyjaśnienia, które nie zawierały istotnej treści merytorycznej zatem de facto potwierdzały, że w tym przypadku mamy do czynienia z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdza wypełnienie dyspozycji art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p. i stanowi podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p.

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem oraz doktryną, skutek odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 1 pkt. 3 zachodzi także wtedy, gdy Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnienia, lecz są one niedostateczne i ogólnikowe do tego stopnia, że niemożliwym jest dokonanie przez Zamawiającego oceny czy cena skalkulowana jest prawidłowo. Odpowiedź Wykonawcy nie zawiera szczegółowej kalkulacji o którą wnosił Zamawiający lecz ogranicza się jedynie do stwierdzenia, że zaoferowana cena została prawidłowo oszacowana. Wobec powyższego dokonana ocena wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę potwierdza fakt, że oferta zawiera rażąco niską cenę i stwarza zagrożenie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, który taką ofertę złożył.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej: „wszczęcie procedury określonej w art. 90 ust. 1 ustawy p.z.p. ustanawia domniemanie zaoferowania przez wykonawcę rażąco niskiej ceny. Izba stoi na stanowisku, że to na wykonawcy ciąży obowiązek obalenia tego domniemanie. Bez wątplenia dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W ocenie Izby zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny powinno być udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana” (wyrok KIO z dnia 13 listopada 2012 r., sygn. akt: KIO 2354/12).



Zgodnie z konsekwentnie podtrzymywanym w doktrynie i orzecznictwie poglądem: "O cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiście jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę" (Sąd Okręgowy w Katowicach w Wyroku z dnia 30 stycznia 2007 r., sygn. akt XIX Ga 3/07). W wyroku z dnia 13 stycznia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1492/08 KIO stwierdza: „Dla uznania, że cena jest rażąco niska konieczne jest wykazanie, że przy określonym przedmiocie zamówienia nie jest możliwe wykonanie zamówienia za oferowaną cenę, bez ryzyka ponoszenia strat przez wykonawcę”. Podobnie - Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 czerwca 2010 r., KIO 1055/10 stwierdza: „Tak więc, ceną rażąco niską jest cena niepokrywająca wydatków wykonawcy związanych z realizacją zamówienia, cena nierealna w relacji do cen rynkowych podobnych zamówień, cena niewiarygodna, oderwana od realiów rynkowych, za którą wykonanie należyte zamówienia nie jest możliwe”. Warto zauważyć, iż zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych: „za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. Przyczyną wyraźnie niższej ceny od innych ofert może być albo świadome działanie wykonawcy albo nierzetelność kalkulacji wykonawcy, co grozi nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości” ([www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)). W myśl art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

**Uzasadnienie prawne** Zgodnie z art. 90 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) *Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

PUPH COM - D Sp. z o.o.  
ul. Poniatowskiego 25  
59-400 Jawor

**Uzasadnienie faktyczne:** W toku badania odrzuconej oferty stwierdzono, iż zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm., zwanej dalej „ustawą P.z.p.”), co obliguje Zamawiającego do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, celem ustalenia czy cena złożonej oferty nie nosi znamion rażąco niskiej. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 09.04.2015 r. zwrócił się z prośbą do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny (wyceny kosztów przepompowni i położenia sieci kanalizacji). Żądanie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. było uzasadnione, biorąc pod uwagę ustaloną przez Zamawiającego wartość szacunkową przedmiotu zamówienia oraz wartość całkowitą oferty Odwołującego przy uwzględnieniu także ceny ofertowej pozostałych wykonawców składających oferty w niniejszym postępowaniu. Cena całkowita oferty Wykonawcy (1.952.010,00 zł brutto) w sposób znaczący odbiega od ustalonej wartości szacunkowej zamówienia (kwota 2.544.924,98 zł netto powiększona o wartość podatku VAT: 3.130.257,72 zł brutto), co uprawniało Zamawiającego do podjęcia wskazanej procedury wyjaśnień. Zamawiający, kierując w trybie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. wezwanie do złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę, opierał się przede wszystkim na wskazanej, znaczącej rozbieżności wyceny zamówienia - dokonanej przez Zamawiającego i przez wykonawcę. Wykonawca, udzielając Zamawiającemu wyjaśnień powinien uczynić wszystko, co leżało w jego mocy, aby owo domniemanie obalić i wykazać, że miał on obiektywne podstawy do ustalenia ceny ofertowej na tak zaniżonym - w stosunku, do cen rynkowych i ustalonej wartości przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego - poziomie, przedstawiając w tym zakresie właściwe dla niego uwarunkowania. W dniu 15.04.2015 r. Wykonawca przesłał swoje wyjaśnienia. Jednak nie załączył do nich żadnych dowodów na prawidłowe skalkulowanie ceny. Zamawiający w treści skierowanego do Wykonawcy zapytania jednoznacznie wskazał, iż elementem cenotwórczym budzącym największe wątpliwości są koszty przepompowni i położenia kanalizacji. Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do wartości tego elementu, ani nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających wysokość kosztów,



jakie wykonawca poniesie w związku z realizacją zamówienia w tym zakresie. Jednocześnie Wykonawca w treści wyjaśnień powołuje się na ceny materiałów budowlanych z III kwartału 2013 r.

Składając wyjaśnienia w zakresie składników cenotwórczych oferty celem obalenia domniemania rażąco niskiej ceny Wykonawca obowiązany jest odnieść się do uwarunkowań finansowych realizacji tego przedmiotu zamówienia. Doświadczenie Wykonawcy w realizacji podobnych zadań w przeszłości stanowi niewątpliwie okoliczności istotną z punktu widzenia należytej realizacji zamówienia, niemniej jednak nie stanowi żadnego dowodu na okoliczność prawidłowej kalkulacji ceny tej konkretnej oferty.

Dokonując oceny wyjaśnień udzielonych przez Wykonawcę Zamawiający stwierdził, że w żaden sposób nie stanowią one uzasadnienia do tak znaczącego zaniżenia wyceny robót objętych przedmiotem zamówienia. Wykonawca wskazał na ogólne tezy o prawidłowej wycenie swojej oferty, pozwalającej na realizację przedmiotu zamówienia z należytą starannością, zgodnie z wymogami SIWZ. Wykonawca nie wykazał w swoich wyjaśnieniach, że korzysta ze szczególnych warunków pozwalających mu na wycenę swojej oferty na takim, a nie innym poziomie. Nie bez znaczenia jest również okoliczność, że Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach w ogóle nie ustosunkował się do kwestii wyceny konkretnych robót wskazanych w treści wezwania Zamawiającego, co niewątpliwie wpływało na wycenę całościową jego oferty (wyceny kosztów przepompowni i położenia sieci kanalizacji). Pomimo więc szczegółowości treści wezwania kierowanego przez Zamawiającego do Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p., Wykonawca nie odniósł się do konkretnych okoliczności i podstaw kalkulacji poszczególnych cen jednostkowych w swojej ofercie, co do których wątpliwości powziął i wyraził Zamawiający. Wykonawca zatem, nie udzielając Zamawiającemu szczegółowych wyjaśnień, jaka była faktyczna wycena robót objętych przedmiotem zamówienia, doprowadził samodzielnie do niekorzystnej dla siebie sytuacji w niniejszym postępowaniu, prowadzącej do odrzucenia jego oferty. Wyjaśnienia, które nie zawierały istotnej treści merytorycznej zatem de facto potwierdzały, że w tym przypadku mamy do czynienia z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdza wypełnienie dyspozycji art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p. i stanowi podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p.

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem oraz doktryną, skutek odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 1 pkt. 3 zachodzi także wtedy, gdy Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnienia, lecz są one niedostateczne i ogólnikowe do tego stopnia, że niemożliwym jest dokonanie przez Zamawiającego oceny czy cena skalkulowana jest prawidłowo. Odpowiedź Wykonawcy nie zawiera szczegółowej kalkulacji o którą wnosił Zamawiający lecz ogranicza się jedynie do stwierdzenia, że zaofferowana cena została prawidłowo oszacowana. Wobec powyższego dokonana ocena wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę potwierdza fakt, że oferta zawiera rażąco niską cenę i stwarza zagrożenie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, który taką ofertę złożył. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej: „wszczyście procedury określonej w art. 90 ust. 1 ustawy p.z.p. ustanawia domniemanie zaofferowania przez wykonawcę rażąco niskiej ceny. Izba stoi na stanowisku, że to na wykonawcy ciąży obowiązek obalenia tego domniemania. Bez wątpienia dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W ocenie Izby zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny powinno być udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana” (wyrok KIO z dnia 13 listopada 2012 r., sygn. akt: KIO 2354/12).

Zgodnie z konsekwentnie podtrzymywanym w doktrynie i orzecznictwie poglądem: "O cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę" (Sąd Okręgowy w Katowicach w Wyroku z dnia 30 stycznia 2007 r., sygn. akt XIX Ga 3/07). W wyroku z dnia 13 stycznia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1492/08 KIO stwierdza: „Dla uznania, że cena jest rażąco niska konieczne jest wykazanie, że przy określonym przedmiocie zamówienia nie jest możliwe wykonanie zamówienia za oferowaną cenę, bez ryzyka ponoszenia strat przez wykonawcę”. Podobnie - Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 czerwca 2010 r., KIO 1055/10 stwierdza: „Tak więc, ceną rażąco niską jest cena niepokrywająca wydatków wykonawcy związanych z realizacją zamówienia, cena nierealna w relacji do cen rynkowych podobnych zamówień, cena niewiarygodna, oderwana od realiów rynkowych, za którą wykonanie należyte zamówienia nie jest możliwe”. Warto zauważyć, iż zgodnie ze stanowiskiem



Urzędu Zamówień Publicznych: „za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. Przyczyną wyraźnie niższej ceny od innych ofert może być albo świadome działanie wykonawcy albo nierzetelność kalkulacji wykonawcy, co grozi nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości” ([www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)). W myśl art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

**Uzasadnienie prawne** Zgodnie z art. 90 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) *Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

**Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Budowlane LWK Wojciech Stawecki**  
Jawór 44A  
28-305 Sobków

**Uzasadnienie faktyczne:** W toku badania odrzuconej oferty stwierdzono, iż zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm., zwanej dalej „ustawą P.z.p.”), co obliguje Zamawiającego do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, celem ustalenia czy cena złożonej oferty nie nosi znamion rażąco niskiej. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 09.04.2015 r. zwrócił się z prośbą do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny (wyceny kosztów przepompowni i położenia sieci kanalizacji). Żądanie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. było uzasadnione, biorąc pod uwagę ustaloną przez Zamawiającego wartość szacunkową przedmiotu zamówienia oraz wartość całkowitą oferty Wykonawcy przy uwzględnieniu także ceny ofertowej pozostałych wykonawców składających oferty w niniejszym postępowaniu. Cena całkowita oferty Wykonawcy (897.285,00 zł brutto) w sposób znaczący odbiega od ustalonej wartości szacunkowej zamówienia (kwota 2.544.924,98 zł netto powiększona o wartość podatku VAT: 3.130.257,72 zł brutto), co uprawniało Zamawiającego do podjęcia wskazanej procedury wyjaśnień. Zamawiający, kierując w trybie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. wezwaniem do złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę, opierał się przede wszystkim na wskazanej, znaczącej rozbieżności wyceny zamówienia - dokonanej przez Zamawiającego i przez wykonawcę. Wykonawca, udzielając Zamawiającemu wyjaśnień powinien uczynić wszystko, co leżało w jego mocy, aby owo domniemanie obalić i wykazać, że miał on obiektywne podstawy do ustalenia ceny ofertowej na tak zaniżonym - w stosunku, co cen rynkowych i ustalonej wartości przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego - poziomie, przedstawiając w tym zakresie właściwe dla niego uwarunkowania. W dniu 15.04.2015 r. Wykonawca przesłał swoje wyjaśnienia. Jednak nie załączył do nich żadnych dowodów na prawidłowe skalkulowanie ceny. Zamawiający w treści skierowanego do Wykonawcy zapytania jednoznacznie wskazał, iż elementem cenotwórczym budzącym największe wątpliwości są koszty przepompowni i położenia kanalizacji. Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do wartości tego elementu, ani nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających wysokość kosztów, jakie wykonawca poniesie w związku z realizacją zamówienia w tym zakresie. Według danych wynikających z załączonego do oferty harmonogramu koszt przepompowni miał kształtować się na poziomie: 1. 62 115 zł, 2. 74 415 zł. Według posiadanej przez Zamawiającego wyceny wartości te należy uznać za znacząco zaniżone.

Jednocześnie treść złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień w kontekście treści złożonej przez Wykonawcę oferty budzi poważne wątpliwości Zamawiającego. W treści wyjaśnień Wykonawca wskazuje bowiem, że wykona zamówienie bazując wyłącznie na zasobach własnych, podnosząc, iż „Stan zatrudnienia Wykonawcy obejmuje 9 etatów”, a jednocześnie oświadcza, iż: „Stan zatrudnienia personelu administracyjnego obejmuje 9 osób”. Powyższe stanowi wewnętrzną sprzeczność, albowiem ze względów oczywistych roboty budowlane nie będą wykonywane przez personel administracyjny. Powyższe sugeruje, że w cenie oferty nie uwzględniono w sposób prawidłowy kosztów zatrudnienia w zakresie niezbędnym do realizacji zamówienia. Wykonawca oświadcza ponadto, że zrealizuje zamówienie bazując wyłącznie na zasobach własnych, a jednocześnie w treści oferty zamieszczono oświadczenie podmiotu udostępniającego wykonawcy niezbędne zasoby na zasadach określonych



w art. 26 ust. 2b ustawy P.z.p., z którego wynika, że będzie on uczestniczył w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy.

Dokonując oceny wyjaśnień udzielonych przez Wykonawcę Zamawiający stwierdził, że w żaden sposób nie stanowią one uzasadnienia do tak znaczącego zaniżenia wyceny robót objętych przedmiotem zamówienia. Wykonawca wskazał na ogólne tezy o prawidłowej wycenie swojej oferty, pozwalającej na realizację przedmiotu zamówienia z należytą starannością, zgodnie z wymogami SIWZ. Wykonawca nie wykazał w swoich wyjaśnieniach, że korzysta ze szczególnych warunków pozwalających mu na wycenę swojej oferty na takim, a nie innym poziomie. Nie bez znaczenia jest również okoliczność, że Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach w ogóle nie ustosunkował się do kwestii wyceny konkretnych robót wskazanych w treści wezwania Zamawiającego, co niewątpliwie wpływało na wycenę całościową jego oferty (wyceny kosztów przepompowni i położenia sieci kanalizacji). Pomimo więc szczegółowości treści wezwania kierowanego przez Zamawiającego do Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p., Wykonawca nie odniósł się do konkretnych okoliczności i podstaw kalkulacji poszczególnych cen jednostkowych w swojej ofercie, co do których wątpliwości powziął i wyraził Zamawiający. Wykonawca zatem, nie udzielając Zamawiającemu szczegółowych wyjaśnień, jaka była faktyczna wycena robót objętych przedmiotem zamówienia, doprowadził samodzielnie do niekorzystnej dla siebie sytuacji w niniejszym postępowaniu, prowadzącej do odrzucenia jego oferty. Wyjaśnienia, które nie zawierały istotnej treści merytorycznej zatem de facto potwierdzały, że w tym przypadku mamy do czynienia z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdza wypełnienie dyspozycji art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p. i stanowi podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p.

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem oraz doktryną, skutek odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 1 pkt. 3 zachodzi także wtedy, gdy Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnienia, lecz są one niedostateczne i ogólnikowe do tego stopnia, że niemożliwym jest dokonanie przez Zamawiającego oceny czy cena skalkulowana jest prawidłowo. Odpowiedź Wykonawcy nie zawiera szczegółowej kalkulacji o którą wnosil Zamawiający lecz ogranicza się jedynie do stwierdzenia, że zaferowana cena została prawidłowo oszacowana. Wobec powyższego dokonana ocena wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę potwierdza fakt, że oferta zawiera rażąco niską cenę i stwarza zagrożenie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, który taką ofertę złożył.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej: „wszczęcie procedury określonej w art. 90 ust. 1 ustawy p.z.p. ustanawia domniemanie zaferowania przez wykonawcę rażąco niskiej ceny. Izba stoi na stanowisku, że to na wykonawcy ciąży obowiązek obalenia tego domniemanie. Bez wątpienia dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W ocenie Izby zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny powinno być udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana” (wyrok KIO z dnia 13 listopada 2012 r., sygn. akt: KIO 2354/12).

Zgodnie z konsekwentnie podtrzymywanym w doktrynie i orzecznictwie poglądem: "O cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę" (Sąd Okręgowy w Katowicach w Wyroku z dnia 30 stycznia 2007 r., sygn. akt XIX Ga 3/07). W wyroku z dnia 13 stycznia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1492/08 KIO stwierdza: „Dla uznania, że cena jest rażąco niska konieczne jest wykazanie, że przy określonym przedmiocie zamówienia nie jest możliwe wykonanie zamówienia za oferowaną cenę, bez ryzyka ponoszenia strat przez wykonawcę”. Podobnie - Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 czerwca 2010 r., KIO 1055/10 stwierdza: „Tak więc, ceną rażąco niską jest cena niepokrywająca wydatków wykonawcy związanych z realizacją zamówienia, cena nierealna w relacji do cen rynkowych podobnych zamówień, cena niewiarygodna, oderwana od realiów rynkowych, za którą wykonanie należyte zamówienia nie jest możliwe”. Warto zauważyć, iż zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych: „za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. Przyczyną wyraźnie niższej ceny od innych ofert może być



albo świadome działanie wykonawcy albo nierzetelność kalkulacji wykonawcy, co grozi nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości" ([www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)).  
W myśl art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

**Uzasadnienie prawne** Zgodnie z art. 90 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

BURMISTRZ

  
mgr inż. Antoni Kopeć

Znak sprawy ZP 271.13.2015

Wg rozdzielnika

Dotyczy zamówienia publicznego: Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Jaszkanie - Zybiszów

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – zawiadamiam, że w rezultacie przeprowadzonego postępowania przetargowego na udzielenie przedmiotowego zamówienia dokonałem wyboru następującego Wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Budowlano-Instalacyjne BIN-POL Sp. J.**  
ul. Kombatantów 2  
58-302 Wałbrzych

ilość pkt – (96,00+4,00)= 100,00

Pozostałe oferty:

- 1 Konsorcjum firm:  
MABUD s. c. M. Chojecki, A. Atras  
ul. Kluczborska 26/31  
50-322 Wrocław - Lider  
Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej FITTING Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej Sp. z o. o.  
ul. Fabryczna 2-4  
53-609 Wrocław - Członek  
ilość pkt – (60,45 + 4,00) = 64,45
- 2 ATA TECHNIK Sp. z o. o. S.K.A.  
Os. Cechowe 31  
64-840 Budzyń  
ilość pkt – (71,08 + 0,00) = 71,08
- 3 Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno Montażowych EXPRIM Sp. z o.o.  
ul. Kobierzycka 22  
52-315 Wrocław  
**Oferta odrzucona**
- 4 PUPH COM - D Sp. z o.o.  
ul. Poniatowskiego 25  
59-400 Jawor  
**Oferta odrzucona**
- 5 Przedsiębiorstwo Budownictwa Specjalistycznego i Melioracji. Sp. z o.o.  
ul. Jaworzyńska 254  
59-220 Legnica  
ilość pkt – (80,36 + 4,00) = 84,36
- 6 INSAN DEVELOPER Sp. z o. o.  
ul. Łokietka 3  
59-300 Lubin  
ilość pkt – (74,28 + 4,00) = 78,28
- 7 Zakład Robót Instalacyjnych INSTALBUD Sp. jawna  
ul. Drohobycka 1  
59-220 Legnica  
ilość pkt – (69,02 + 4,00) = 73,02
- 8 Przedsiębiorstwo Wodno Melioracyjne w Ząbkowicach Śląskich Sp. z o.o.  
ul. Melioracyjna 3  
57-200 Ząbkowice Śl.  
ilość pkt – (81,74 + 4,00) = 85,74
- 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno -Budowlane LWK Wojciech Stawecki  
Jawór 44A  
28-305 Sobków  
**Oferta odrzucona**
- 10 Firma WYSOCZAŃSKI Jan Wysoczański  
ul. Kamiennogórska 15a  
58-570 Jelenia Góra  
ilość pkt – (56,84 + 4,00) = 60,84
- 11 Przedsiębiorstwo Budowlane COMPLEX - BUD  
ul. Wiśniowa 2  
55-230 Jelcz-Laskowice  
ilość pkt – (56,50 + 4,00) = 60,50
- 12 Przedsiębiorstwo Komunalne HEMIZ BIS Sp. z o.o.  
ul. Świerczewskiego 27c  
59-230 Prochowice  
**Oferta odrzucona**
- 13 Konsorcjum firm  
ENERGY INVESTORS GROUP S A  
Al. Szucha 8/IV piętro,  
00-582 Warszawa – Lider



ENERGY INVESTORS Sp. z o. o.  
Al. Szucha 8/IV piętro,  
00-582 Warszawa - Partner

ilość pkt – (69,54 + 4,00) = 73,54

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ i jest jednocześnie korzystna pod względem ceny ofertowej.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**PROSIMY O POTWIERDZENIE OTRZYMANIA PISMA** (Np. poprzez odesłanie pierwszej strony niniejszego pisma wraz z państwa pieczęcią wpływu). W przypadku braku potwierdzenia otrzymania informacji przez Wykonawcę, zamawiający uzna, iż pismo wysłane przez niego na numer faksu lub adres poczty elektronicznej podany przez Wykonawcę w złożonej ofercie zostało mu doręczone w sposób umożliwiający zapoznanie się z treścią pisma.

**BURMISTRZ**

  
**mgr inż. Antoni Kopeć**