

Znak sprawy ZP 271.11.2016

Kąty Wrocławskie, dnia 2016-03-25

Wg rozdzielnika

Dotyczy zamówienia publicznego: Budowa oświetlenia drogowego ul. Wiśniowej w miejscowości Sadków

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – zawiadamiam, że w rezultacie przeprowadzonego postępowania przetargowego na udzielenie przedmiotowego zamówienia dokonałem wyboru następującego Wykonawcy:

**Zakład Robót Teletechnicznych TELFA
ul. Towarowa 28
58-100 Świdnica**

ilość pkt (90,00 + 10,00) = 100,00

Pozostałe oferty:

- | | | |
|----|--|--|
| 1 | PB FON – DRUĆ Waclaw Druć
ul. Letnia 13
55-200 Marcinkowice | ilość pkt (77,62 + 10,00) = 87,62 |
| 2 | MI-DAN Sp. z o. o.
ul. Św. Jerzego 1 A
50-518 Wrocław | ilość pkt (76,13 + 10,00) = 86,13 |
| 3 | Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Kazimierz Mordko
Mikoszów 4
57-100 Strzelin | Wykonawca wykluczony
oferta odrzucona |
| 4 | P.P.H.U „EL-MAR s. c. Danuta i Marek Tokarz
ul. Pusta 28
42-700 Lubliniec | ilość pkt (57,89 + 10,00) = 67,89 |
| 5 | EL-MAR Sp. z o. o.
ul. Plac Wolności 16/5
46-380 Dobrodzień | ilość pkt (71,37 + 10,00) = 81,37 |
| 6 | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adamex s. c.
ul. Bobrzańska 12
59-220 Legnica | ilość pkt (59,55 + 10,00) = 69,55 |
| 7 | PRO Invest Joanna Figlak
ul. B. Chrobrego 5/3
46-100 Namysłów | ilość pkt (63,28 + 10,00) = 73,28 |
| 8 | MIWRO Zakład Ogólnobudowlany Ignacy Młotkowski
ul. Gościniec 115 Suszno
22-200 Włodawa | ilość pkt (68,99 + 10,00) = 78,99 |
| 9 | ARMAT A. Rataj
ul. Górnicza 8
58-371 Boguszów-Gorce | oferta odrzucona |
| 10 | EQOS Energie Polska Sp. z. o.
ul. Gdyńska 25
58-100 Świdnica | ilość pkt (67,70 + 10,00) = 77,70 |

- | | | |
|----|---|--|
| 11 | SKG Sławomir Garczyński
Bożejowice 1 J
59-700 Bolesławiec | Wykonawca wykluczony
oferta odrzucona |
| 12 | ROTOMAT Sp. z o. o.
ul. Stabłowicka 134
54-062 Wrocław | ilość pkt (74,84 + 10,00) = 84,84 |
| 13 | ELEKTRYCY s. c. A.A. Gabor
ul. Niegolewskich 7
42-700 Lubliniec | ilość pkt (59,67 + 10,00) = 69,67 |

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ i jest jednocześnie korzystna pod względem ceny ofertowej i zaoferowanego okresu gwarancji

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

PROSIMY O POTWIERDZENIE OTRZYMANIA PISMA (Np. poprzez odesłanie pierwszej strony niniejszego pisma wraz z państwa pieczętąką wpływu). W przypadku braku potwierdzenia otrzymania informacji przez Wykonawcę, zamawiający uzna, iż pismo wysłane przez niego na numer faksu lub adres poczty elektronicznej podany przez Wykonawcę w złożonej ofercie zostało mu doręczone w sposób umożliwiający zapoznanie się z treścią pisma.

BURMISTRZ

mgr inż. Antoni Kopeć

Kąty Wrocławskie, 25.03.2016 r.

Znak sprawy ZP. 271.11.2016

Wg rozdzielnika

Dotyczy zamówienia publicznego: Budowa oświetlenia drogowego ul. Kwiatowej w miejscowości Smolec

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90, ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) informuję, że Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę:

ARMAT A. Rataj
ul. Górnicza 8
58-371 Boguszów-Gorce

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania odrzuconej oferty stwierdzono podejrzenie rażąco niskiej ceny. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 18.03.2016 r. zwrócił się z prośbą do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Żądanie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. było uzasadnione, biorąc pod uwagę ustaloną przez Zamawiającego wartość szacunkową przedmiotu zamówienia oraz wartość całkowitą oferty Wykonawcy przy uwzględnieniu także ceny ofertowej pozostałych wykonawców składających oferty w niniejszym postępowaniu. Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie złożył żądanych wyjaśnień

Uzasadnienie prawne Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) ***Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.***

SKG Sławomir Garczyński
Bożejowice 1 J
59-700 Bolesławiec

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem z dnia 18.03.2016 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty. Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie złożył żądanych wyjaśnień

Uzasadnienie prawne Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający, ***z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu*** i zgodnie z art.24 ust. 4 wyżej cytowanej ustawy ***ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.***

Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Kazimierz Mordko
Mikoszów 4
57-100 Strzelin

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem z dnia 18.03.2016 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty. Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie złożył żądanych wyjaśnień

Uzasadnienie prawne Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający, ***z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu*** i zgodnie z art.24 ust. 4 wyżej cytowanej ustawy ***ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.***

BURMISTRZ

mgr inż. Antoni Kopeć