

Znak sprawy **ZP 271.12.2016**

Wg rozdzielnika

Dotyczy zamówienia publicznego: Budowa oświetlenia drogowego ul. Kwiatowej w miejscowości Smolec

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – zawiadamiam, że w rezultacie przeprowadzonego postępowania przetargowego na udzielenie przedmiotowego zamówienia dokonałem wyboru następującego Wykonawcy:

**EL - MAR Sp. z o. o.
ul. Plac Wolności 16/5
46-380 Dobrodzień**

ilość pkt (90,00 + 10,00) = 100,00

Pozostałe oferty:

- | | | |
|----|--|--|
| 1 | PB FON – DRUĆ Waław Druć
ul. Letnia 13
55-200 Marcinkowice | ilość pkt (58,55 + 10,00) = 68,55 |
| 2 | MI-DAN Sp. z o. o.
ul. Św. Jerzego 1 A
50-518 Wrocław | ilość pkt (68,52 + 10,00) = 78,52 |
| 3 | Zakład Robót Teletechnicznych TELFA
ul. Towarowa 28
58-100 Świdnica | ilość pkt (61,50 + 10,00) = 71,50 |
| 4 | Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Kazimierz Mordko
Mikoszów 4
57-100 Strzelin | Wykonawca wykluczony
oferta odrzucona |
| 5 | P.P.H.U „EL-MAR s. c. Danuta i Marek Tokarz
ul. Pusta 28
42-700 Lubliniec | ilość pkt (72,83 + 10,00) = 82,83 |
| 6 | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adamex s. c.
ul. Bobrzańska 12
59-220 Legnica | ilość pkt (63,00 + 10,00) = 73,00 |
| 7 | PRO Invest Joanna Figlak
ul. B. Chrobrego 5/3
46-100 Namysłów | ilość pkt (82,79 + 10,00) = 92,79 |
| 8 | MIWRO Zakład Ogólnobudowlany Ignacy Młotkowski
ul. Gościńiec 115 Suszno
22-200 Włodawa | ilość pkt (56,34 + 10,00) = 66,34 |
| 9 | ARMAT A. Rataj
ul. Górnicza 8
58-371 Boguszów-Gorce | oferta odrzucona |
| 10 | EQOS Energie Polska Sp. z o.
ul. Gdyńska 25
58-100 Świdnica | ilość pkt (55,30 + 10,00) = 65,30 |

11 SKG Sławomir Garczyński
Bożejowice 1 J
59-700 Bolesławiec

**Wykonawca wykluczony
oferta odrzucona**

12 ROTOMAT Sp. z o. o.
ul. Stabłowicka 134
54-062 Wrocław

ilość pkt (75,68 + 10,00) = 85,68

13 ELEKTRYCY s. c. A.A. Gabor
ul. Niegolewskich 7
42-700 Lubliniec

ilość pkt (53,94 + 10,00) = 63,94

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ i jest jednocześnie korzystna pod względem ceny ofertowej i zaoferowanego okresu gwarancji

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

PROSIMY O POTWIERDZENIE OTRZYMANIA PISMA (Np. poprzez odesłanie pierwszej strony niniejszego pisma wraz z państwa pieczętą wpływ). W przypadku braku potwierdzenia otrzymania informacji przez Wykonawcę, zamawiający uzna, iż pismo wysłane przez niego na numer faksu lub adres poczty elektronicznej podany przez Wykonawcę w złożonej ofercie zostało mu doręczone w sposób umożliwiający zapoznanie się z treścią pisma.

BURMISTRZ

mgr inż. Antoni Kopeć

Kąty Wrocławskie, 25.03.2016 r.

Znak sprawy ZP. 271.11.2016

Wg rozdzielnika

Dotyczy zamówienia publicznego: Budowa oświetlenia drogowego ul. Kwiatowej w miejscowości Smolec

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90, ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) informuję, że Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez wykonawcę:

ARMAT A. Rataj
ul. Górnicza 8
58-371 Boguszów-Gorce

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania odrzuconej oferty stwierdzono podejrzenie rażąco niskiej ceny. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 18.03.2016 r. zwrócił się z prośbą do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Żądanie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. było uzasadnione, biorąc pod uwagę ustaloną przez Zamawiającego wartość szacunkową przedmiotu zamówienia oraz wartość całkowitą oferty Wykonawcy przy uwzględnieniu także ceny ofertowej pozostałych wykonawców składających oferty w niniejszym postępowaniu. Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie złożył żądanych wyjaśnień

Uzasadnienie prawne Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

SKG Sławomir Garczyński
Bożejowice 1 J
59-700 Bolesławiec

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem z dnia 18.03.2016 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty. Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie złożył żądanych wyjaśnień

Uzasadnienie prawne Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający, **z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu** i zgodnie z art.24 ust. 4 wyżej cytowanej ustawy **ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.**

Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Kazimierz Mordko
Mikoszów 4
57-100 Strzelin

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem z dnia 18.03.2016 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty. Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie złożył żądanych wyjaśnień

Uzasadnienie prawne Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający, **z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu** i zgodnie z art.24 ust. 4 wyżej cytowanej ustawy **ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.**

BURMISTRZ

mgr inż. Antoni Kopeć