

**UCHWAŁA NR XXVI/353/16
RADY MIEJSKIEJ W KĄTACH WROCŁAWSKICH**

z dnia 29 grudnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na kierownika Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U z 2016 r. poz.446) oraz art.229 pkt 3 k.p.a., Rada Miejska uchwala:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę Pani Krystyny R. na działalność kierownika Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Jarosław Wojciechowski

UZASADNIENIE

Pani Krystyna R. najemca mieszkania w budynku komunalnym skarży na kierownika Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich, że w zajmowanym lokalu mieszkalnym, mimo zgłoszeń nie były wykonywane niezbędne prace remontowe, co spowodowało, że lokatorka poniosła koszty związane z modernizacją łazienki i wymianą sprzętu elektrycznego, który uległ spaleniowi w wyniku przeciekania dachu i mokrych ścian i instalacji elektrycznej.

Zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej, skargę przeanalizowała Komisja Rewizyjna.

Komisja przyjęła wyjaśnienia złożone przez kierownika Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich.

Z wyjaśnień wynika, że mieszkanie wyposażone było w wannę, co nie odpowiadało skarżącej, ustalono, że lokatorka zakupiła kabinę prysznicową z własnych środków a Zakład Gospodarki Mieszkaniowej dokonał wymiany. Po dwóch latach Pani Krystyna R. zażądała zaliczenia poniesionych nakładów na poczet czynszu, na co kierownik, znając wcześniejsze ustalenia nie wyraziła zgody.

Wymiana pokrycia dachu miała miejsce zaraz po stwierdzeniu uszkodzeń dachu.

Obowiązek wykonywania bieżących prac remontowych i malowanie mieszkania leży po stronie lokatora, toteż kierownik odmówiła Pani Krystynie R. wykonania malowania całego mieszkania. Wcześniej zadeklarowała, że po wykonaniu ocieplenia stropu pomaluje mieszkanie. Skarżąca nie wyraziła jednak zgody na docieplenie stropu, kierownik odmówiła malowania.

Skarżąca nie zgłaszała nigdy spaleniowi sprzętu elektrycznego przez zamkniętą instalację. Zgłoszenie i potwierdzenie tego faktu mogło być zrekompensowane przez ubezpieczyciela.

Biorąc pod uwagę wszystkie fakty i wyjaśnienia skargę uznano za bezzasadną.