

**UCHWAŁA NR XI/173/19
RADY MIEJSKIEJ W KĄTACH WROCŁAWSKICH**

z dnia 22 sierpnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie

Na podstawie art.18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j Dz.U z 2019 r. poz.506) w związku z art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j Dz.U. z 2018 r. poz.2096) Rada Miejska uchwala:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, w sprawie zaniedbania, przewlekłości i naruszenia praworządności przy rozpatrywaniu petycji mieszkańców Mokronosu Górnego w sprawie naprawy nawierzchni drogi nr 370 na odcinku z Mokronosu Górnego do Smolca oraz wykonania chodnika i ścieżki rowerowej, Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miejskiej

Wojciech Wójcik

UZASADNIENIE

W dniu 12 czerwca 2019 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich skarga Jarosława Wojciechowskiego na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, której przedmiotem jest zaniedbanie, przewlekłość i naruszenie praworządności przy rozpatrywaniu petycji mieszkańców Mokronosu Górnego w sprawie naprawy nawierzchni drogi nr 370 na odcinku Mokronosu Górnego do Smolca oraz wykonania chodnika i ścieżki rowerowej, która wpłynęła do tut. Urzędu Gminy w dniu 5 marca 2019 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, obradowała na posiedzeniu w dniu 6 sierpnia 2019 r. Członkowie Komisji zapoznali się ze stanowiskiem Burmistrza, przeprowadzili rozmowę z pracownikiem Wydziału Dróg Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, odpowiedzialnym za sprawę petycji oraz zasięgnęli opinii prawnej adwokata.

Jak wynika z pismemgo stanowiska Burmistrza w przedmiocie skargi, pomimo braku akurat w piśmie z dnia 18 marca 2019 r., kierowanym do podmiotu wnoszącego petycję, informacji o przekazaniu petycji do organu właściwego, cel petycji został osiągnięty, albowiem Mieszkańcy de facto otrzymali odpowiedź na swoją petycję, która zgodna jest z rzeczywistym stanem faktycznym. Fakt planowanej budowy kanalizacji sanitarnej w Mokronosie Górnym oraz związanych z tym obowiązków odbudowy nawierzchni jest znany Burmistrzowi Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, wobec czego Burmistrz – mając tę wiedzę – wyszedł naprzeciw mieszkańcom – i udzielił im informacji dotyczącej przyszłości przedmiotowej drogi. W tym miejscu Burmistrz postawił pytanie w jaki sposób naruszył praworządność? Dalej wskazał Burmistrz, że znana jest mu treść ustawy o petycjach, w tym przepis art. 6 ust. 1, zgodnie z którym organ niewłaściwy do rozpatrzenia petycji zobowiązany jest ją przekazać organowi właściwemu. W marcu br. zostały sporządzone dwa pisma do DSDiK – pierwsze było pismem przewodnim przekazującym petycję Mieszkańców w sprawie budowy drogi nr 370, drugie zaś stanowiło kontynuowaną później inicjatywę wyjścia naprzeciw Mieszkańcom składającym petycję i zawierało zwrócenie uwagi na stan techniczny drogi i potrzebę jej remontu. Podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 25 kwietnia 2019 r. Burmistrz zapytany o fakt przekazania petycji do organu właściwego udzielił odpowiedzi twierdzącej, mając pewność, że sprawa petycji pod względem formalnym została załatwiona. Przygotowane bowiem zostało pismo przekazujące petycję oraz pismo zwracające uwagę na stan drogi i potrzebę remontu (dowód nadania pisma przedłożył Burmistrz wraz ze swoim stanowiskiem). Jak ustalono po sesji, pracownik tut. Urzędu do wysyłki przekazał tylko pismo przygotowane przez pracownika Wydziału, nie znalazł się tam zaś dokument przygotowany przez obsługę prawną Urzędu, stanowiący formalne przekazanie petycji. Pomimo że cel petycji został osiągnięty, albowiem DSDiK i tak otrzymało pismo zwracające uwagę na konieczność naprawy drogi, a nadto o planach dotyczących przyszłości drogi mieszkańcy zostali poinformowani, pismo zawierające formalne przekazanie petycji zostało następnie nadane do DSDiK. Burmistrz podkreślił, że nie przekroczył swoich kompetencji - nie rozpatrywał petycji Mieszkańców Mokronosu Górnego, a jedynie mając na uwadze wagę problemu, jakim jest zaniedbana nawierzchnia drogi, wystąpił do DSDiK sygnalizując problem i udzielił mieszkańcom wiedzy na temat znanych mu planów dotyczących drogi. Nieprawdą jest, że Mieszkańcy nie zostali poinformowani o przekazaniu ich petycji do organu właściwego. Nie chcąc „zbywać” mieszkańców powołując się na niewłaściwość Burmistrz skierował do nich pismo informujące o znanych mu planach w zakresie przyszłości drogi, pismo informujące o tym, iż mimo skierowania petycji do organu niewłaściwego wystąpił z inicjatywą do DSDiK oraz informujące o treści odpowiedzi DSDiK i pismo informujące o formalnym przekazaniu petycji do organu właściwego. Burmistrz wskazał, że bezzasadny jest też zarzut dotyczący przewlekłości postępowania. Co

istotne, w odczuciu grupy podmiotów wnoszących petycję postępowanie nie było prowadzone, jak chce tego autor skargi, przewlekłe – żaden z podmiotów nie wystąpił ze skargą na przewlekłość. Reasumując podkreślił Burmistrz, że zaniebdaniem, naruszaniem praworządności, przewlekłością, czy przekroczeniem kompetencji nie można nazwać występowania o krok naprzód, celem udzielenia Mieszkańcom składającym petycję informacji o posiadanej przez niego wiedzy, a nie tylko informacji o przekazaniu ich pisma ze względu na brak właściwości, czy też kierowania zapytań do organu właściwego, informowania Mieszkańców o otrzymanej przez ten organ odpowiedzi. Istotne bowiem jest to, że cel petycji został osiągnięty jeszcze przed jej rozpatrzeniem przez organ właściwy, któremu i tak sprawę przekazano, czyniąc zadość przepisom ustawy o petycjach. Skomentował też Burmistrz zarzut „matactwa z datami przy wysyłaniu pisma”, wskazując, że gdyby pismo przekazujące petycję nie zostało sporządzone w dniu 26 marca 2019 r., nie informowałby na sesji w dniu 25 kwietnia 2019 r., że sprawa petycji została załatwiona. Podkreślił, że miał pełną świadomość załatwienia sprawy, tym bardziej że osobiście jego Zastępca podpisała pismo, które zostało nadane do DSDiKw dniu 28 marca 2019 r.

Z analizy prawnej przeprowadzonej przez adwokata wynika, że w myśl przepisu art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję. Przepis ten nakazuje organowi, który nie jest właściwy do rozpatrzenia petycji jej przekazanie zgodnie z właściwością. Opiniujący wskazał, że w dniu 28 marca 2019 r. do Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu, tj. jednostki organizacyjnej wykonującej zadania Zarządu Województwa Dolnośląskiego w zakresie praw i obowiązków należących do zarządcy drogi określonych ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych oraz zarządcy infrastruktury kolejowej określonych w ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, zostało skierowane pismo dotyczące poruszonego w petycji problemu, tj. zwracające uwagę na stan techniczny drogi nr 370 i potrzebę jej remontu. Pomimo że w petycji mieszkańcy Mokronosu nie wskazali przedstawiciela grupy podmiotów wnoszących petycję (co upoważnia organ do pozostawienia petycji bez rozpatrzenia) Burmistrz poinformował jedną osobę z listy podmiotów wnoszących petycję o tym, iż droga jest własnością Województwa Dolnośląskiego oraz o trwających rozmowach dotyczących remontu drogi, następnie o przekazaniu petycji do DSDiK i treści odpowiedzi DSDiK na wystąpienie Burmistrza.

Jak wskazano w opinii, żadne z ww. działań Burmistrza nie narusza praworządności. Zasada praworządności oznacza, iż organy władzy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Trudno mówić o naruszeniu tej zasady poprzez nadanie do mieszkańca gminy pisma informującego o tym kto jest właścicielem drogi wymagającej remontu oraz o trwających z DSDiK rozmowach dotyczących tego remontu. Takie działanie nie stanowiło rozpatrzenia petycji „z naruszeniem kompetencji”, tj. z pominięciem organu właściwego. Wskazać należy, że grupa podmiotów wnoszących petycję została też zawiadomiona o przekazaniu petycji zgodnie z właściwością.

Dalej wskazał opiniujący, że brak jest w działaniu Burmistrza przewlekłości. Przepis art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach określa 30 - dniowy termin na przekazanie petycji do organu właściwego, który jest terminem o charakterze instrukcyjnym, zatem niemającym wpływu na skuteczność przekazania petycji do organu właściwego. Nawet gdyby przyjąć, że termin przekazania został przekroczony, albowiem sporządzone w dniu 25 marca 2019 r. pismo przekazujące petycję nie zostało nadane wraz z pismem poruszającym problem drogi nr 370, to została ona przekazana właściwemu organowi skutecznie. W ocenie opiniującego jednak termin ten nie został przekroczony, albowiem w dniu 28 marca 2019 r. do DSDiK zostało przesłane pismo dotyczące przedmiotowej petycji, poruszające wyłuszczonej w niej problem, odzwierciedlające treść petycji. O treści odpowiedzi DSDiK została poinformowana grupa podmiotów wnoszących petycję. Co istotne przewlekłości w działaniu Burmistrza nie zarzucał żaden z podmiotów

wnoszących petycję – nikt nie wystąpił z ponagleniem.

Wskazał nadto opiniujący, że nietrafnie też zarzuca skarżący, jakoby brak w piśmie z dnia 25 marca 2019 r. klauzuli, „że otrzymują to pismo do wiadomości wnoszący petycję” stanowił naruszenie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach. Mylnie zakłada autor skargi, że pismo przekazujące petycję powinno zawierać taką klauzulę. O przesłaniu petycji do organu właściwego należy zawiadomić podmiot wnoszący petycję, nie zaś wysłać mu do wiadomości pismo przekazujące i informować organ właściwy o tym, że pismo przekazujące zostaje do wiadomości wysłane wnoszącemu petycję.

W okolicznościach przytoczonych w pisemnym stanowisku Burmistrza jako bezzasadny jawi się też zarzut próby matactwa z datami przy wysyłaniu pisma nr DT.7226.44.2019/1. Pismo to zostało sporządzone w dniu 25 marca 2019 r. wraz z pismem poruszającym problem remontu drogi nr 370.

Jako że w myśl przepisu art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, Rada Miejska w Kątach Wrocławskich podjęła niniejszą uchwałę, uznając skargę za bezzasadną.