

Protokół

z kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy Kąty Wrocławskie, przeprowadzonej w Urzędzie Miasta i Gminy, ul. Rynek-Ratusz 1, 55-080 Kąty Wrocławskie. Nr statystyczny Gminy: 931 935 052

Kontrolę przeprowadzili inspektorzy ds. kontroli gospodarki finansowej z Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:

Iwona Bobowska – na podstawie upoważnienia nr 23 z 4 stycznia 2010 roku, w okresie od 18 stycznia 2010 roku do 26 marca 2010 roku, z wyłączeniem: 27, 29 stycznia i 3 lutego 2010 roku,

Magdalena Smaga – na podstawie upoważnienia nr 24 z 4 stycznia 2010 roku, w okresie od 18 stycznia 2010 roku do 26 marca 2010 roku, z wyłączeniem: 27, 29 stycznia oraz od 4 do 10 lutego 2010 roku,

Jacek Kowalski – na podstawie upoważnienia nr 25 z 4 stycznia 2010 roku, w okresie od 18 stycznia 2010 roku do 26 marca 2010 roku, z wyłączeniem: od 27 do 29 stycznia 2010 roku.

Kontrolą objęto gospodarkę finansową gminy Kąty Wrocławskie, prowadzoną w 2008 i 2009 roku, z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki samorządu terytorialnego.

Ustalenia kontroli opisano w następujących rozdziałach:

- I. USTALENIA ORGANIZACYJNE
- II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA
- III. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI
- IV. WYKONANIE BUDŻETU
- V. MIENIE KOMUNALNE
- VI. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ
- VII. ROZLICZENIA FINANSOWE GMINY Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

W toku kontroli stwierdzono, co następuje:

I. USTALENIA ORGANIZACYJNE

Burmistrzem Miasta i Gminy jest od 6 grudnia 2006 roku Antoni Kopeć.

Zastępcą Burmistrza Miasta i Gminy jest od 20 listopada 2002 roku Mieczysław Reps.

Skarbnikiem Miasta i Gminy jest od 28 kwietnia 1995 roku Małgorzata Wujciów.

Sekretarzem Miasta i Gminy jest od 1 grudnia 2000 roku Teresa Litwin - Bobowska.

Przewodniczącym Rady Miejskiej jest od 27 listopada 2006 roku Adam Klimczak.

Wewnętrzne regulacje organizacyjne

Organizację gminy Kąty Wrocławskie oraz tryb pracy jej organów określa Statut przyjęty uchwałą nr V/31/03 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 23 stycznia 2003 roku, zmieniony następnie uchwałą nr: XXXIV/325/09 z 23 czerwca 2009 roku.

W gminie Kąty Wrocławskie funkcjonuje 14 jednostek organizacyjnych: Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, Zespół Obsługi Jednostek Oświatowych, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Szkoła Podstawowa nr 1 w Kątach Wrocławskich, Szkoła Podstawowa nr 2 w Kątach Wrocławskich, Szkoła Podstawowa w Gniechowicach, Szkoła Podstawowa w Sadkowie, Szkoła Podstawowa w Małkowicach, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Smolcu, Gimnazjum w Kątach Wrocławskich, Gimnazjum w Jaskotlu, Przedszkole Publiczne w Kątach Wrocławskich, Gminny Ośrodek Kultury i Sportu, Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

Kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej stosownie do postanowienia wynikającego z art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.) otrzymali od Burmistrza, pełnomocnictwa do jednoosobowego działania.

Statut dla Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie Rada Miejska nadała uchwałą nr LIII/380/06 z 11 lipca 2006 roku.

W okresie objętym kontrolą wewnętrzną organizację Urzędu określały: Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie wprowadzony do stosowania zarządzeniem Burmistrza nr 40/2007 z 1 lutego 2007 roku; Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie wprowadzony do stosowania zarządzeniem Burmistrza nr 611/2009 z 1 września 2009 roku, zmieniony następnie zarządzeniami nr: 57/2008 z 25 kwietnia 2008 roku, 172/2008 z 18 grudnia 2008 roku.

Na podstawie wpisów w książce kontroli ustalono, że w latach 2008 – 2009 w Urzędzie Miasta i Gminy kontrole w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych przeprowadzały: Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu (w zakresie wydatków na ochronę zdrowia i gospodarki mieniem komunalnym), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu, Wojewoda Dolnośląski (w zakresie realizacji projektu „Budowa kanalizacji sanitarnej w pñ. części gminy Kąty Wrocławskie), Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska we Wrocławiu (w zakresie realizacji budowy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Sońnica).

W trakcie kontroli badaniem objęto zalecenia pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej wydane po kontroli doraźnej przeprowadzonej w 2009 roku, przekazane pismem nr WK.60/411/K-39/09 z 30 kwietnia 2009 roku. Ustalenia w tym zakresie zostały opisane w IV rozdziale protokołu kontroli.

W jednostce obowiązują zasady kontroli finansowej wprowadzone do stosowania Zarządzeniem nr 683/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 28 czerwca 2006 roku w sprawie wprowadzenia procedur kontroli finansowej związanej z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem w Urzędzie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA

1. Stan i kompletność urzędzeń księgowych

W okresie objętym kontrolą obowiązywały:

- zarządzenie nr 425/08 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 11 sierpnia 2008 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości przyjętych w Urzędzie Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich,
- Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich, stanowiąca załącznik nr 1 do zarządzenia nr 483/09 z 5

stycznia 2009 roku – w okresie wcześniejszym obowiązywał załącznik nr 3 do zarządzenia nr 219/04 z 28 września 2004 roku,

- zarządzenie nr 484/1/09 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 5 stycznia 2009 roku w sprawie rozszerzenia polityki rachunkowości,
- zarządzenie nr 491/09 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 20 stycznia 2009 roku w sprawie określenia zasad korzystania ze służbowej karty płatniczej,
- zarządzenie nr 492/09 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 23 stycznia 2009 roku w sprawie ustalenia procedur związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowania mieniem i zasad wykonywania kontroli finansowej w Gminie Kąty Wrocławskie,
- zarządzenie nr 495/09 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 23 stycznia 2009 roku w sprawie procedury ustalania odpisu aktualizującego wartość należności gminy Kąty Wrocławskie,
- zarządzenie nr 562/09 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 1 czerwca 2009 roku w sprawie aktualizacji przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową gminy Kąty Wrocławskie obejmujące Instrukcję w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat oraz Instrukcję gospodarowania majątkiem trwałym oraz jego inwentaryzacji,
- zarządzenie nr 681/09 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 30 grudnia 2009 roku w sprawie zmian i aktualizacji dotyczącej przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową gminy Kąty Wrocławskie oraz ich podstaw prawnych.

Zarządzenie nr 425/08 z 11 sierpnia 2008 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości przyjętych w Urzędzie Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich zawierało między innymi ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, wykaz kont dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wykaz kont dla urzędu jako jednostki budżetowej, zasady prowadzenia ewidencji analitycznej, wykaz zbioru danych tworzących księgi rachunkowe, opis systemu informatycznego prowadzonych ksiąg rachunkowych, wykaz dzienników częściowych, system ochrony danych w jednostce. Dokumentacja ta nie zawierała przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń tj. opisów do poszczególnych kont wymaganych przez art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.), zawierała natomiast zapis, że „do zakładowego planu kont stosuje się również wyjaśnienia szczegółowe opisane w Komentarzu do planu kont jst opracowanego przez Jana Charytoniuka wydanego przez ODiDK Sp. z o.o. Gdańsk 2008. Księgi rachunkowe prowadzone są w oparciu o zakładowy plan kont opracowany na podstawie planów kont opracowanych przez MF i opublikowanych w odpowiednich Rozporządzeniach MF.”

2. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

Do kontroli prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej wytypowano zapisy ujęte w dziennikach częściowych w 2008 roku. Za pomocą programu ACL do kontroli wytypowano operacje dla których saldo Wn i saldo Ma wynosiło 0,00 zł oraz losowo zapisy, których wartość była nie mniejsza niż 50.000,00 zł. Zestawienie wytypowanych do kontroli poszczególnych dzienników częściowych stanowi **akta kontroli część B nr II/1 strony 1-4**. Szczegółowy wykaz operacji ujętych w powyższych dziennikach stanowi **akta kontroli część B nr II/2 strony 5-15**. Za pomocą programu ACL zweryfikowano także zapisy w dziennikach 2008 roku przy wykorzystaniu formuł, których lista stanowi **akta kontroli część B nr II/3 strony 16-23**.

Kontroli poddano dowody księgowe dokumentujące poszczególne operacje gospodarcze, prawidłowość ich ujęcia w ewidencji księgowej, zgodność z zasadami przyjętymi w dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości oraz z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu

państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych i ustawą o rachunkowości.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

- w dzienniku nr IN80019 z 31 grudnia 2008 roku dowodem PK nr 19/1 dokonano przeksięgowania dochodów w następujący sposób: na stronie Wn konta 133 w korespondencji ze stroną Ma konta 901-852-85212-23601 ujęto kwotę -405,15 zł oraz na stronie Wn konta 133 w korespondencji ze stroną Ma konta 901-852-85212-09701 ujęto dwie kwoty 134,21 zł i 270,94 zł. Z zasad funkcjonowania konta 133 wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U Nr 142, poz. 1020 ze zm.) wynika, że zapisy na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku. Kserokopia dowodu PK nr 19/1 stanowi **akta kontroli część B nr II/4 strona 24**. Analogicznych przeksięgowania dotyczących korekt w paragrafach klasyfikacji dochodów budżetowych dokonano również dowodem PK nr 17/1 z 11 grudnia 2008 roku (dziennik nr IN80018);
- w dzienniku nr I080169 z 25 lipca 2008 roku ujęto na stronie Wn konta 224 w korespondencji ze stroną Ma konta 901 trzy operacje, i tak: na kwotę 329,71 zł w klasyfikacji 756-75621-0020, na kwotę 398.738,73 zł w klasyfikacji 756-75616-0500 oraz 0,03 zł w klasyfikacji 756-75616-09104, które nie zostały udokumentowane dowodami źródłowymi, co było niezgodne z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Operacje te zostały doksięgowane do dowodu księgowego – wyciągu bankowego nr 141/2008 z 25 lipca 2008 roku, pomimo, że nie stanowiły operacji gospodarczych w nim zawartych. Tymczasem z art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości wynika, że sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi. Powyższe zapisy stanowiły równowartość przelanych 25 lipca 2008 roku przez urzędy skarbowe dochodów budżetowych, które zostały zaewidencjonowane na stronie Wn konta 133 i stronie Ma konta 224. Zgodnie z opisem do konta 901 zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), na stronie Ma konta 901 ujmuje się dochody budżetu dopiero na podstawie sprawozdań innych organów w zakresie dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w korespondencji z kontem 224.

3. Sprawozdawczość budżetowa

Kontrolą objęto: zgodność jednostkowych sprawozdań Rb-27S, Rb-28S Urzędu z ewidencją księgową w zakresie wykonanych dochodów, wydatków i zobowiązań; zgodność jednostkowych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S ze sprawozdaniami zbiorczymi.

Kontrolę sprawozdań budżetowych sporządzonych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 roku, przeprowadzono poprzez sprawdzenie, czy: dane wykazane w sprawozdaniach zbiorczych wynikają ze sprawozdań jednostkowych poszczególnych jednostek budżetowych Gminy; czy dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych sporządzonych przez Urząd Miasta i Gminy za 2008 rok są zgodne z księgami rachunkowymi prowadzonymi dla Urzędu.

Poniższa tabela przedstawia dane wykazane w sprawozdaniach R-28S jednostkowych i zbiorczym z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 roku:

Nazwa jednostki	Plan po zmianach	Zaangażowanie	Wydatki Wykonane	Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego			Wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego
				Ogółem	w tym wymagalne,		
					powstałe w latach ubiegłych	powstałe w roku bieżącym	
Zespół Obsługi Jednostek Oświatowych	13 091 445,00	12 860 928,36	12 860 928,36	669 773,79	0,00	0,00	0,00
Przedszkole Publiczne	1 023 900,00	1 004 928,72	1 004 928,72	52 383,98	0,00	0,00	0,00
Zakład Gospodarki Mieszkaniowej	3 745 600,00	3 693 871,34	3 693 871,34	79 838,31	0,00	0,00	0,00
Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej	4 976 000,00	4 742 400,91	4 742 400,91	43 443,05	0,00	0,00	0,00
Urząd Miasta i Gminy	40 301 953,89	24 059 045,52	24 059 045,52	1 008 834,51	0,00	0,00	0,00
razem	63 138 898,89	46 361 174,85	46 361 174,85	1 854 273,64	0,00	0,00	0,00
Zbiorcze	63 138 898,89	56 889 224,85	56 889 224,85	1 923 732,14	0,00	0,00	10 528 050,00

Zgodność sporządzenia jednostkowego sprawozdania Rb-28S Urzędu za 2008 rok z ewidencją księgową sprawdzono na podstawie wydruku „Obrotów i sald konta 130-010-01008-2830 do 130-92605-6060-01 od 2008.01 do 2008.12” Nieprawidłowości nie stwierdzono. W sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S w rozdziale 75023 w paragrafie 6050 wykazano wydatki wykonane w kwocie 667.096,94 zł, w paragrafie 6060 na kwotę 56.902,02 zł, podczas gdy w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu wydatki te wykazano w kwocie odpowiednio 660.178,14 zł i w kwocie 63.820,82 zł. Należy zauważyć, że z §6 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115 poz. 781 ze zm.) wynika, że sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych – są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. W sprawie powyższych różnic Skarbnik – Małgorzata Wujciów wyjaśniła (**akta kontroli część B nr II/5 strony 25-27**), że „...pracownik sporządzający sprawozdania wyjaśnił, że ta pomyłka najprawdopodobniej zaistniała podczas sumowania poszczególnych zadań w ramach rozdziału 75023 i przemieszczenia kwoty pomiędzy paragrafami 6050 i 6060. Zwrócono pracownikom uwagę, aby z większą dokładnością sprawozdania były sporządzane i sprawdzane.”

Zobowiązania w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S Urzędu na dzień 31 grudnia 2008 roku wykazano w kwocie 1.008.834,51 zł, w całości jako zobowiązania niewymagalne. Prawidłowość ujętych w sprawozdaniu kwot zobowiązań sprawdzono na podstawie wydruków zestawienia obrotów i sald za 2008 rok dla kont rozrachunkowych: 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 225 - „Rozrachunki z budżetem”, 229 - „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, 231 - „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, 240 - „Pozostałe rozrachunki”. W wyniku kontroli zobowiązań ujętych na koncie 201 oraz porównania kwoty zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S za 2008 rok i w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S Urzędu za ten okres sprawozdawczy ustalono, że w sprawozdaniu zbiorczym wykazano zobowiązania niewymagalne o 69.458,50 zł wyższe niż wynikające ze sprawozdania jednostkowego Urzędu. Stwierdzona różnica kwot zobowiązań wystąpiła w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Klasyfikacja budżetowa	Rb-28S Urzędu	Rb-28S Gminy	Różnica [w zł]
71095 §6050	0,00	62 000,00	62 000,00
70005 §6050	904,00	943,00	39,00
85195 §4280	0,00	7 419,50	7 419,50

Zobowiązania te – nieujęte w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu – wynikały odpowiednio z faktury VAT: nr FV/08/1838 wystawionej 31 grudnia 2008 roku (data wpływu do Urzędu 31 grudnia 2008 roku) przez Wrocławską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. na kwotę 62.000,00 zł za wykonanie aktualizacji Strategii Rozwoju lokalnego Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie zgodnie z umową nr PRiI 2212/29/08 z 7 października 2008 roku; nr FV/25984/2008 wystawionej 30 grudnia 2008 roku (data wpływu do Urzędu 9 stycznia 2009 roku) przez Powiatowy Zakład Katastralny we Wrocławiu na kwotę 39,00 zł za wypis z rejestru gruntów i budynków w związku ze zleceniem złożonym pismem nr PRiI.2222-0112/001/2008 z 18 grudnia 2008 roku; nr US-415 wystawionej 31 grudnia 2008 roku (data wpływu do Urzędu 2 stycznia 2009 roku) przez Zespół Lecznictwa Ambulatoryjnego Sp. z o.o. na kwotę 7.419,50 zł za świadczenia zdrowotne, wykonane w ramach zawartej umowy OR-0914 z 28 stycznia 2008 roku. Faktury te zostały opłacone w 2009 roku, w ramach środków przeznaczonych na wydatki niewygasające, zgodnie z uchwałą nr XXVII/253/08 Rady Miejskiej w Katach Wrocławskich z 30 grudnia 2008 roku w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2008. Należy zauważyć, iż z §8 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika, że w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego. Zobowiązania te w prawidłowych wysokościach ujęto wyłącznie w sprawozdaniu zbiorczym. W sprawie powyższych zobowiązań Skarbnik – Małgorzata Wujciów wyjaśniła (**akta kontroli część B nr II/5 strony 25-27**), że „w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2008 rok nie wykazano zobowiązań na kwotę 69.458,50 zł, gdyż zasugerowano się faktem, że są to zobowiązania z wydatków niewygasających i ujęto je tylko w sprawozdaniu zbiorczym. W roku 2009 dokonano korekty sprawozdania i sporządzono je prawidłowo. W przyszłości będziemy przestrzegać tej zasady, że wykazuje się wszystkie zobowiązania niezapłacone na koniec okresu sprawozdawczego.”

Ze sprawozdań Rb-28S zbiorczego i jednostkowego Urzędu, na koniec 2008 roku wynikało, że Gmina na 31 grudnia 2008 roku nie posiadała zobowiązań wymagalnych. W wyniku kontroli zobowiązań ustalono, że w sprawozdaniach nie wyszczególniono w kol. 9 zobowiązania wymagalnego wynikającego z faktury Vat nr 1066/11/2008 wystawionej 17 listopada 2008 roku (data wpływu do Urzędu 8 stycznia 2009 roku) przez AGES Sp. z o.o. na kwotę 424,79 zł za drewno opałowe i opłaconej w 2009 roku, mimo iż termin jej płatności upłynął 20 listopada 2008 roku. Z adnotacji pracownika Urzędu wynikało, że faktura za zakup drewna do świetlicy środowiskowej została dostarczona po terminie przez sołtysa wsi Sośnica. Należy zauważyć, że z §8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 34 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika, że w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym. W sprawie braku wykazania powyższego zobowiązania jako wymagalnego Skarbnik – Małgorzata Wujciów wyjaśniła (**akta kontroli część B nr II/5 strony 25-27**), że „w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Rb-28S za 2008 rok nie wykazano w kol. 9 sprawozdania zobowiązania wymagalnego wynikającego z faktury VAT nr 1066/11/2008 z 17 listopada 2008 roku na kwotę 424,79 zł, ponieważ pracownik błędnie zasugerował się faktem, że została ona dostarczona przez sołtysa po terminie jej zapłaty. Pracownicy ustalający zobowiązania zostali odpowiednio poinstruowani i dołożą wszelkich starań, aby w przyszłości takie pomyłki nie miały miejsca”.

Na podstawie wydruku operacji ujętych w dzienniku R – „Rejestr wydatków jednostek” za 2008 rok, sporządzonego przy pomocy programu ACL (**akta kontroli część B nr II/6, strony 28-30**), sprawdzono zgodność obrotów konta 223 - „Rozliczenie wydatków budżetowych” z kwotami wykonanych wydatków wynikających ze sprawozdań Rb-28S sporządzonych przez jednostki: Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, Zespół Obsługi Jednostek

Oświatowych, Przedszkole Publiczne, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S według stanu na 31 grudnia 2008 roku łączna kwota wykonanych wydatków wyniosła 56.889.224,85 zł. Kwota wykazanych w sprawozdaniu zbiorczym wydatków ogółem była zgodna z sumą sald Wn kont 902 – „Wydatki budżetu” (46.361.174,85 zł) i 903 – „Niewykonane wydatki” (10.528.050,00 zł) przeniesionych w końcu roku w ewidencji księgowej budżetu na konto 961.

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S według stanu na 31 grudnia 2008 roku łączna kwota wykonanych dochodów wyniosła 62.465.229,24 zł i była zgodna z sumą salda Ma konta 901 – „Dochody budżetu” przeniesionego na koniec roku na konto 961 – „Niedobór lub nadwyżka budżetu”.

Zgodność sporządzenia jednostkowego sprawozdania Rb-27S Urzędu za 2008 rok sprawdzono na podstawie wydruku „Obrotów i sald od konta 130-DO-60016-04901 do 130-DO-92109-09701 od 2008.01 do 2008.12” oraz danych księgowości podatkowej. Saldo końcowe Wn konta 130 wynosiło 30.525.179,86 zł i odpowiadało kwocie dochodów wykonanych wykazanej w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S Urzędu za 2008 rok.

Prawidłowość sporządzenia sprawozdania zbiorczego Rb-27S sprawdzono na podstawie wydruku „Obrotów i sald od konta 901-010-01095-2010 do 901-DR-92109-09701 od 2008.01 do 2008.12”, sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania dochodów sporządzonych przez Urząd Miasta i Gminy, odrębnie dla subwencji, dotacji, pozostałych dochodów organu oraz podatków i opłat ustalanych i pobieranych przez Urząd Miasta i Gminy, sprawozdań jednostkowych Rb-27S za 2008 rok sporządzonych przez podległe jednostki budżetowe.

Prawidłowość ewidencji na koncie organu 222- „Rozliczenie dochodów budżetowych” sprawdzono na podstawie sprawozdań jednostkowych Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku sporządzonych przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, Zespół Obsługi Jednostek Oświatowych, Przedszkole Publiczne, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Na koniec roku konto 222 dla wytypowanych do kontroli jednostek nie wykazywało salda. Obroty zaewidencjonowane na koncie 222-DOCHODY-1-2 prowadzonym dla GOPS wyniosły 7.016,65 zł, natomiast w sprawozdaniu jednostkowym GOPS wykazane zostały zrealizowane dochody na kwotę 13.963,43 zł. Różnica na kwotę 6.946,78 zł wynikała z zaksięgowania części dochodów ujętych w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S GOPS-u w księgach budżetu z wyłączeniem księgowania na koncie rozrachunkowym 222, i tak kwoty 2.724,94 zł (901-852-85212-23602 – wpływy 20% dla gminy Kąty Wrocławskie), kwoty 4.326,40 zł (901-852-85212-2360 – 50% komornicy) oraz zwrotu kwoty 104,56 zł (901-852-85202-0690). Należy zauważyć, że z opisu funkcjonowania konta 222 zawartego w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że na stronie Wn konta ujmuje się dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 901. Wydruki z ewidencji księgowej budżetu dotyczące ujęcia dochodów zrealizowanych przez GOPS stanowią akta kontroli część B nr II/7 strony 31-35.

III. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI

1. Gospodarka środkami pieniężnymi

Bankową obsługę budżetu Gminy wykonywał Bank Spółdzielczy w Kątach Wrocławskich na podstawie umowy rachunku bankowego zawartej 16 stycznia 1995 roku. Przy otwieraniu kolejnych rachunków bankowych podpisywane były umowy na prowadzenie przez Bank Spółdzielczy w Kątach Wrocławskich rachunków rozliczeniowych. Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 130 (akta kontroli część B nr III/1,

strony 36-48) ustalono, że w 2008 roku koszty obsługi bankowej wyniosły 370 zł, a w 2009 roku 2.819,32 zł.

Według stanu na 31 grudnia 2008 roku założonych było 17 rachunków bankowych. W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego wykazano jako stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego kwotę 23.153.535,69 zł. Natomiast z ewidencji księgowej budżetu Gminy wynikało, że na rachunkach bankowych oznaczonych symbolem konta 133 zgromadzono 22.983.674,76 zł, a na rachunku bankowym oznaczonym symbolem 139 zgromadzono 990,00 zł – razem 22.984.664,76 zł. Różnica w wysokości 168.870,93 zł wynikała z ujęcia w sprawozdaniu Rb-ST stanu środków pieniężnych pochodzących z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska. Z § 24 załącznika nr 34 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika, że w sprawozdaniu Rb-ST wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku. Z wyjaśnienia (akta kontroli część B nr III/2, strony 49-59, pkt 1) złożonego przez Skarbnik, wynika, że w sprawozdaniu Rb-ST według stanu na 31 grudnia 2008 roku wykazano środki GFOŚiGW ponieważ pracownik sporządzając to sprawozdanie mylnie zinterpretował przepisy. Po zwróceniu uwagi na tę nieprawidłowość przez kontrolujących skorygowano sprawozdanie za 2009 rok oraz zobowiązano pracownika do dokładnej interpretacji przepisów.

Kontrola zgodności stanów rachunków bankowych ze stanami wynikającymi z ewidencji księgowej kont 133 – „Rachunek budżetu”, 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, 139 – „Inne rachunki bankowe”, 135 – „Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej”, „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych”, według stanu na 31 stycznia, 28 lutego, 31 marca, 30 kwietnia, 31 maja, 30 czerwca, 31 lipca, 31 sierpnia, 30 września 2009 roku nieprawidłowości nie wykazała.

2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

Gospodarkę drukami ścisłego zarachowania regulowała instrukcja w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie stanowiąca załącznik nr 5 do Zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy nr 219/04 z 28 września 2004 roku. Kontrolę druków ścisłego zarachowania przeprowadzono 12 i 15 marca 2010 roku – protokoły kontroli stanowią załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

3. Rozrachunki i roszczenia

Z zestawień obrotów i sald dla ewidencji księgowej Urzędu i budżetu wynikało, że konta zespołu 2 – „Rozrachunki i roszczenia” według stanu na 31 grudnia 2008 roku zamknęły się saldami (akta kontroli część B nr III/3, strony 60-63):

KONTO	STRONA WN	STRONA MA
ROK 2008		
Urząd		
201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami	672,00	215 190,13
221 – należności z tytułu dochodów budżetowych	4.375.138,26	187.763,44
225 – rozrachunki z budżetu	206.346,99	
226 – długoterminowe należności budżetowe	150.532,63	
229 – pozostałe rozrachunki publiczno prawne		159.319,67
231 – rozrachunki z tytułu wynagrodzeń		242.383,09
234 – pozostałe rozrachunki z pracownikami	50.047,87	
240 – pozostałe rozrachunki	117.559,70	1.259.262,24
290 – odpisy aktualizujące należności		3.494.473,15
Budżet		
224 – Rozrachunki budżetu	586.904,30	118.270,97
260 – Zobowiązanie finansowe		2.195.401,00

W zakresie zgodności bilansu z wykonania budżetu według stanu na 31 grudnia 2008 roku z danymi wynikających z ewidencji księgowej budżetu stwierdzono, że wykazane w sprawozdaniu finansowym należności od budżetów (poz. II.2 aktywów) i zobowiązania wobec budżetów (poz. I.1 pasywów) zostały pomniejszone w stosunku do danych wynikających z ewidencji księgowej o 49,50 zł – w sprawozdaniu wykazano 586.854,80 zł należności od budżetów, a na koncie 224 ujęto 586.904,30 zł należności; w sprawozdaniu wykazano 118.221,47 zł zobowiązań wobec budżetów, a na koncie 224 ujęto 118.270,97 zł. Z art. 46 ust.1 ustawy o rachunkowości wynika, że w bilansie wykazuje się stany aktywów i pasywów na dzień kończący rok obrotowy. Z wyjaśnienia (akta kontroli część B nr III/2, strony 49-59, pkt 2) złożonego przez Skarbnik wynika, że kwota 49,50 zł dotyczyła prowizji za prowadzenie zadania zleconego dla dowodów osobistych. Podczas sporządzania bilansu omyłkowo wprowadzono per saldo konta 224 i dlatego zobowiązania i należności zostały pomniejszone o 49,50 zł. Zobowiązano pracownika sporządzającego bilans do skrupulatnego przenoszenia danych z ewidencji księgowej do sprawozdawczości zgodnie z przepisami, aby w przyszłości takie pomyłki nie miały miejsca.

Jednostkowe sprawozdanie finansowe Urzędu tj. bilans, rachunek zysków i strat według stanu na 31 grudnia 2008 roku zostało sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

W zakresie zgodności sprawozdania finansowego pn. „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” (akta kontroli część B nr III/4 strony 64-67) stwierdzono, że do konta 800 – „Fundusz jednostki” nie prowadzono wymaganej przez przyjęty ZPK oraz rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych ewidencji szczegółowej zapewniającej możliwość ustalenia przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki. Uzgodnienie powyższego sprawozdania finansowego z ewidencją księgową było utrudnione. Do kontroli przedłożony został wydruk z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 800-0-0000 zawierający 6 stron i do konta 800-1-0000 zawierający 5 operacji (akta kontroli część B nr III/5 strony 68-74). Na koncie 800-1-0000 ewidencjonowano dochody budżetowe, a następnie przenoszono je na konto 800-0-0000 (62.465.169,24 zł). W wyjaśnieniu (akta kontroli część B nr III/2, strony 49-59, pkt 3) Skarbnik stwierdziła, że brak wymaganej ewidencji do konta 800 spowodowany był sugestią, że ewidencja jest prowadzona w wystarczającym zakresie. Podczas kontroli założono dodatkową ewidencję analityczną obejmującą zmniejszenia i zwiększenia funduszu jednostki. Jednocześnie od 2010 roku dokonano stosownych przeksięgowania na funduszu zgodnie z nową analityką. Do wyjaśnienia dołączono dzienniki za miesiąc styczeń i luty 2010 roku.

Na podstawie zapisów dokonanych w 2008 roku w ewidencji księgowej ustalono, że na koncie 800 ujęto oprócz wydatków zrealizowanych przez Urząd również wydatki zrealizowane przez pozostałe jednostki budżetowe tj. GOPS, ZOJO, ZGM, Przedszkole w łącznej wysokości 22.302.129,33 zł. Kwotę tę ujęto na stronie Wn konta 800 w korespondencji z kontem 902 w ewidencji księgowej Urzędu. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) rozliczenie wydatków z jednostkami budżetowymi ujmuje się wyłącznie w ewidencji księgowej budżetu, a nie Urzędu, a następująca korespondencja kont 800-902 narusza zasady określone w rozporządzeniu. Ustalono, że przelewy zasilające wydatki jednostek budżetowych dokonywane były z rachunku bankowego budżetu Gminy i ewidencjonowane były w ewidencji księgowej budżetu na stronie Ma konta 133 w korespondencji z kontem 223. W ewidencji księgowej organu nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 902 według podziałek klasyfikacji budżetowej – konto to było prowadzone podobnie jak konto 223 tzn. z podziałem na poszczególne jednostki (akta kontroli część B nr III/6, strony 75-76) - zapisy księgowe na koncie 902-D w ewidencji księgowej budżetu Gminy dokonywane były na koniec roku na podstawie rocznych sprawozdań budżetowych Rb-28S poszczególnych jednostek budżetowych. Konto 902 według podziałek klasyfikacji budżetowej prowadzone było w

ewidencji księgowej Urzędu i służyło ono do ewidencji jednostkowych sprawozdań budżetowych składanych przez poszczególne jednostki budżetowe z wyłączeniem Urzędu (wydatki Urzędu na koncie 902 ujmowane były raz w roku pod datą 31 grudnia w ewidencji księgowej budżetu Gminy, na podstawie jednostkowego rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych). Złożone przez jednostki budżetowe sprawozdania Rb-28S ujmowano w ewidencji księgowej Urzędu na stronie Ma konta 223 i stronie Wn konta 902, a z końcem roku zapisy ujęte na tych kontach przenoszono odpowiednio na stronę Wn i Ma konta 800, czyli jako zmniejszenie i zwiększenie funduszu. Ujmowanie wydatków innych jednostek na koncie 800 naruszało zasady określone w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), które szczegółowo precyzuje jakie operacje gospodarcze ujmuje się na koncie 800. Również w ZPK, obowiązującym w Urzędzie, powyższy sposób ewidencji nie został omówiony.

W konsekwencji przyjętej omówionej powyżej metody ewidencjonowania wydatki zrealizowane przez inne niż Urząd jednostki budżetowe zostały ujęte w ewidencji księgowej Urzędu po stronie Wn i Ma konta 800, a w sprawozdaniu Urzędu „Zestawienie zmian funduszu” wykazane zostały w zwiększeniach funduszu jako zrealizowane wydatki budżetowe oraz w zmniejszeniach funduszu jako inne zmniejszenia. Powyższe miało wpływ na wykazane w sprawozdaniu łącznym „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” zrealizowane wydatki budżetowe – w sprawozdaniu tym wykazano 71.611.731,99 zł. Kwota ta była zgodna z sumą wydatków wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych Zestawienie zmian w funduszu jednostek budżetowych (12.860.928,36 zł ZOJO, 1.004.928,72 zł Przedszkole, 4.742.400,91 zł GOPS, 3.693.871,34 zł ZGM, 49.309.602,66 zł Urząd) – wobec powyższego zrealizowane przez inne jednostki wydatki budżetowe w wysokości 22.302.129,33 zł w łącznym sprawozdaniu zostały wykazane dwukrotnie. Wykazane w tej pozycji w sprawozdaniu łącznym Zestawienie zmian w funduszu jednostki zrealizowane wydatki budżetowe powinny być zgodne z zrealizowanymi wydatkami wykazanymi w zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S (56.889.224,85 zł), pomniejszonymi o wydatki, które nie wygasają z upływem 2008 roku (10.528.050 zł), a powiększonymi o zrealizowane w 2008 roku niewygasające wydatki (2.948.427,81 zł). W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr III/2, strony 49-59, pkt 4**) Skarbnik, stwierdziła, że „przyczyną ujmowania wydatków zrealizowanych przez jednostki na koncie 800 była błędna interpretacja zapisów ewidencji dotyczących planu kont budżetów jednostek samorządu terytorialnego w stosunku do planu kont jednostek budżetowych, o których mowa w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Ewidencja prowadzona w jednostce urząd była ewidencją dodatkową wykorzystywaną do sporządzania sprawozdań budżetowych z realizacji wydatków. Pomyłkowo księgowano na koniec roku konto 223 w korespondencji z kontem 800. Dokona się stosownych zmian zapisu w ZPK, że jest to tylko ewidencja dodatkowa służąca sprawozdawczości w zakresie której będą księgowania w ramach konta 902 w korespondencji z kontem 223”.

W łącznym sprawozdaniu „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” w zmniejszeniach funduszu w pozycji zrealizowane dochody budżetowe wykazano 63.625.590,42 zł – na kwotę tę składały się kwoty wykazane przez poszczególne jednostki budżetowe w sprawozdaniach jednostkowych tj. 209.712,25 zł ZOJO, 241.487,91 zł Przedszkole, 13.984,83 zł GOPS, 695.236,19 zł ZGM, 62.465.169,24 zł Urząd. Wykazane w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S zrealizowane dochody budżetowe wyniosły 62.465.229,24 zł. Na różnicę w wysokości 1.160.361,18 zł złożyła się suma wykonanych przez inne jednostki budżetowe niż Urząd dochodów budżetowych (209.712,25 zł + 241.487,91 zł + 13.984,83 zł + 695.236,19 zł = 1.160.421,18 zł) plus 60 zł. W ewidencji księgowej Urzędu na koncie 800 ujęto 62.464.169,24 zł dochodów i taką kwotę wykazano w jednostkowym sprawozdaniu „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” - różnica między zrealizowanymi dochodami budżetowymi wykazanymi w zbiorczym sprawozdaniu budżetowym Rb-27S wyniosła 60 zł.

W związku z powyższym w ewidencji księgowej Urzędu, ujęto również dochody zrealizowane przez inne jednostki i wykazano je w zmniejszeniach funduszu.

W łącznym sprawozdaniu „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” w zwiększeniach funduszu w pozycji „Aktualizacja środków trwałych” wykazano 1.366.336,95 zł. W sprawozdaniu jednostkowym tę kwotę wykazał Zakład Gospodarki Mieszkaniowej. Z § 5 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że wartość początkowa środków trwałych i dotychczas dokonane odpisy umorzeniowe podlegają aktualizacji zgodnie z zasadami określonymi w odrębnych przepisach - tj. na podstawie rozporządzenia wydanego w oparciu o art. 15 ust. 5 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku, Nr 54, poz. 654 ze zm.) - ostatnia aktualizacja odbyła w 1995 roku. W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr III/2, strony 49-59, pkt 5**) Skarbnik, stwierdziła, że „jak wyjaśniła główna księgowa ZGM w zwiększeniach funduszu w pozycji „Aktualizacja środków trwałych” mylnie wykazano zwiększenia środków trwałych-budynków, gdy faktycznie zwiększenia spowodowane były przeprowadzaniem w tych budynkach modernizacji lub prowadzenia w nich inwestycji. Nie były to aktualizacje wartości zgodnie z zasadami określonymi w odrębnych przepisach – tj. na podstawie rozporządzenia wydanego w oparciu o art. 15 ust.5 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku, Nr 54, poz. 654 ze zm.). Zestawienie zmian w funduszu jednostki za 2009 rok zostało przez Zakład skorygowane zgodnie z przepisami.”

Bilans łączny jednostek budżetowych według stanu na 31 grudnia 2008 roku został sporządzony na podstawie bilansów jednostkowych.

Według stanu na 31 grudnia 2008 roku suma salda konto 135 – „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych” (saldo Wn 492,06 zł) i 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” (saldo Wn 50.047,87 zł) zgodne było ze stanem Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (saldo Ma konta 851 – 50.539,93 zł). Stan Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (saldo Ma konta 853) wyniósł 173.614,04 zł – środki Funduszu ujęto na koncie 135 w wysokości 18.870,93 zł, a na 150.000 zł założono lokatę i została ona zaewidencjonowana, zgodnie z zapisami ujętymi w ZPK na koncie 140 – „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, ponadto należności i zobowiązania GFOSiGW na 31 grudnia 2008 roku wyniosły odpowiednio 6.324,61 zł (saldo Wn konta 240-3-0004) i 1.581,50 zł (saldo Ma konta 201-OS-007 – 481,50 zł i 201-OS-003 – 1.100,00 zł).

Zobowiązania z tytułu przyjętych depozytów (konto 240-0) według stanu na 31 grudnia 2008 roku wyniosły 252.112,90 zł – środki te zostały ujęte w ewidencji księgowej na koncie 139 w wysokości 152.112,90 zł, a na 100.000 zł założono 2 lokaty i ujęto je w ewidencji księgowej, zgodnie z zasadami przyjętymi w ZPK, na koncie 140.

Odpisy aktualizujące należności (konto 290) sporządzone zostały w 100% na należności sporne (111.204,09 zł), należności z tytułu odsetek (1.581.033,67 zł), a na pozostałe należności odpis wyniósł 1.802.235,39 zł.

Na podstawie zestawienia obrotów i sald sporządzonego na 31 grudnia 2008 roku ” ustalono, że na stronie Wn konta 140 – „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne oprócz lokat w łącznej wysokości 250.000 zł ujęto w korespondencji z kontem 240-4-0001 strona Ma 600.000 zł – kwota ta wynikała z zaewidencjonowania w księgach rachunkowych weksla in blanco na równowartość kwoty 600.000 zł, wystawionego przez „AS-BAU” S.A. na podstawie §4 porozumienia GK.2222/25/08 z 27 marca 2008 roku w sprawie przyłączenia nieruchomości do gminnej sieci kanalizacji jako zabezpieczenie przedmiotu porozumienia (**akta kontroli część B nr III/7, strona 77-90**). Z deklaracji wekslowej z 26 marca 2008 roku wynikało, że w celu zabezpieczenia spłaty należności przysługującej Gminie Kąty Wrocławskie (wynikającej z porozumienia), Gmina została upoważniona do opatrzenia tego weksla datą płatności, według swego uznania i klauzulą „bez

protestu”, po uprzednim zawiadomieniu wystawcy listem poleconym i doręczonym nie wcześniej niż 14 dni przed terminem płatności weksla na adres wskazany w deklaracji. Zatem weksel in blanco wystawiony celem zabezpieczenia porozumienia, należało uznać za należność warunkową (obowiązek wykonania świadczeń, których powstanie jest uzależnione od zaistnienia określonych zdarzeń). W bilansie jednostkowym Urzędu weksel in blanco wykazano w aktywach jako inne środki pieniężne i w pasywach jako pozostałe zobowiązania. Weksel in blanco nie spełnia definicji aktywów – zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy o rachunkowości przez aktywa rozumie się kontrolowane przez jednostkę zasoby majątkowe o wiarygodnie określonej wartości, powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych. Ewidencję księgową zdeponowanego weksla in blanco celem zabezpieczenia wykonania umowy prowadzi się na kontach pozabilansowych. Z wyjaśnienia (akta kontroli część B nr III/2, strona 49-59, pkt 6) złożonego przez Skarbnik do protokołu kontroli wynika, że przyczyną nieprawidłowego ujęcia weksla w wysokości 600.000 zł na koncie 140 w korespondencji z kontem 240 było nie dostrzeżenie faktu w momencie klasyfikowania dokumentu zewnętrznego, że jest on wekslem obcym warunkowym a nie jedynie wekslem obcym. W związku z powyższym faktem został on błędnie ujęty w ewidencji księgowej Urzędu. W trakcie kontroli na dzień 31 grudnia 2009 roku weksel został wyksięgowany z ewidencji bilansowej tj. z konta 140 w korespondencji z kontem 240, a został zaewidencjonowany w ewidencji pozabilansowej konta 991-WE-001.

Do kontroli przedłożono dla poszczególnych podatków wydruki z ewidencji podatkowej obejmujące zapisy dotyczące rat bez wpisu i z wpisem na hipotekę. Wykazane w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 roku należności i nadpłaty w podatkach lokalnych zgodne były z danymi wynikającymi z podatkowej ewidencji księgowej oraz ewidencją księgową prowadzoną do kont 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 226 - „Należności długoterminowe”.

4. Inwentaryzacja

Zarządzeniem 464/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 25 listopada 2008 roku powołana została Komisja Inwentaryzacyjna w celu przeprowadzenia inwentaryzacji: akcji, należności i zobowiązań, paliwo w samochodach, oleju opałowego, gruntów, druków ścisłego zarachowania, materiałów biurowych i innych składników majątkowych podlegających inwentaryzacji. Do kontroli przedłożono: protokół z przeprowadzenia inwentaryzacji, arkusze spisu z natury od nr 154 do nr 181, protokół z inwentaryzacji gruntów w drodze weryfikacji, protokół z inwentaryzacji należności i zobowiązań przeprowadzonej na 31 grudnia 2008 roku.

Wykazane przez Bank Spółdzielczy w Katach Wrocławskich salda w przesłanych potwierdzeniach według stanu na 31 grudnia 2008 roku zgodne były z saldami kont 133, 135, 139, 140 wynikającymi z ewidencji księgowej budżetu i Urzędu.

Na zobowiązania ujęte na koncie 260 – „Zobowiązania finansowe” (Ma 2.195.401,00 zł) uzyskano potwierdzenia sald od WFOŚiGW oraz NFOŚiGW.

Drogą wysłania i otrzymania potwierdzeń sald od kontrahentów przeprowadzono inwentaryzację następujących sald:

- konto 201 w zakresie zobowiązań: otrzymano potwierdzenia na kwotę 197.953,05 zł tj. 92% zobowiązań ujętych na koncie 201,
- konto 234 w zakresie należności: otrzymano potwierdzenia na kwotę 50.047,87 zł tj. 100% należności ujętych na koncie 234,
- konto 240 w zakresie zobowiązań: otrzymano potwierdzenia na kwotę 410.011,96 zł tj. 32% zobowiązań ujętych na koncie 240,
- konto 030 – otrzymano potwierdzenia na 100% udziałów tj. 17.091.504,88 zł.

Pozostałe zobowiązania i należności zostały zinwentaryzowane w protokole weryfikacji sald na 31 grudnia 2008 roku.

5. Kredyty, pożyczki i poręczenia

Zobowiązania Gminy wg stanu na 31 grudnia 2008 roku wykazane w sprawozdaniu Rb-Z wyniosły 2.195.401,00 zł (z tytułu pożyczek), co stanowiło 3,51% osiągniętych dochodów budżetowych w 2008 roku (dochody wykazane w sprawozdaniu Rb-27S wyniosły 62.465.229,24 zł). Kwota przypadających do spłaty w 2008 roku rat pożyczek w wysokości 1.744.000 zł łącznie (kwota rozchodów ogółem wykazana w sprawozdaniu Rb-NDS) wraz z poniesionymi wydatkami na obsługę długu w kwocie 105.167,85 zł (rozdział 75702-„Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego”) według sprawozdania Rb-28S nie przekroczyła 15% wykonanych dochodów gminy (relacja ta wynosiła 2,96%).

Zobowiązania Gminy wg stanu na 30 września 2009 roku wykazane w sprawozdaniu Rb-Z wyniosły 717.601,08 zł – stanowiły je zobowiązania z tytułu pożyczek. Stwierdzono, że wszystkie spłacane w 2009 roku zobowiązania z tytułu pożyczek zostały zaciągnięte po uzyskaniu pozytywnych opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej. W okresie od stycznia do września 2009 roku zobowiązania z tytułu pożyczek tj. w łącznej wysokości 1.477.800 zł regulowane były w terminach wynikających z zawartych umów.

Sprawozdania Rb-NDS za okres od początku roku do 30 września 2009 roku zostało sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

W 2008 i 2009 roku Gmina nie udzielała poręczeń i gwarancji oraz nie miała z tego tytułu zobowiązań (akta kontroli część B nr III/8, strona 91).

IV. WYKONANIE BUDŻETU

1. Dochody budżetowe

Rada Miejska w Kątach Wrocławskich uchwałą XV/142/07 w sprawie budżetu gminy na rok 2008 ustaliła dochody budżetu w wysokości 55.580.000 zł. W wyniku zmian planowany budżet Gminy na 2008 rok w zakresie dochodów zmniejszył się o 874.899 zł i zamknął się kwotą 56.454.899 zł. Plan dochodów budżetowych za 2008 rok został wykonany w kwocie 62.465.229 zł. Dochody budżetu Gminy na 2009 rok zostały ustalone uchwałą Rady Miejskiej nr XXVII/254/08 z 30 grudnia 2008 roku w wysokości 56.608.000 zł. W wyniku zmian według stanu na 30 września 2009 roku planowane dochody uległy zwiększeniu o 1.118.207,38 zł i zamknęły się kwotą 57.726.207,38 zł. Plan dochodów budżetowych za III kwartały 2009 roku został wykonany w kwocie 41.246.213,83 zł.

Dochody z tytułu podatków i opłat

Do szczegółowej kontroli dochodów z podatków i opłat lokalnych za 2008 i III kwartały 2009 roku wytypowano dochody z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych, z tytułu łącznego zobowiązanie pieniężnego, z tytułu podatku od środków transportowych.

Na podstawie sprawozdań Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 roku i za okres od początku roku do 30 września 2009 roku ustalono, że dochody z tytułu:

- podatku od nieruchomości wyniosły w 2008 roku – 12.312.846,66 zł, a w III kwartałach 2009 roku – 10.193.576,96 zł.
- podatku rolnego wyniosły w 2008 roku – 2.654.782,10 zł (w tym od osób fizycznych 1.830.948,99 zł), a w III kwartałach 2009 roku – 1.968.854 zł (w tym od osób fizycznych 1.365.950,20 zł).
- podatku od środków transportowych wyniosły w 2008 roku – 628.916,99 zł, a w III kwartałach 2009 roku – 559.454,65 zł.

Stawki podatku od nieruchomości na 2008 rok zostały określone uchwałą Rady nr XII/120/07 z 30 października 2007 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w roku 2008, a na 2009 rok zostały określone uchwałą Rady nr XXV/238/08 z

30 października 2008 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w roku 2009, zmienione uchwałą Rady nr XXV/251/08 z 28 listopada 2008 roku.

Na lata 2008-2009 Rada Miejska nie obniżała średnich cen skupu żyta, przyjmowanych jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze gminy. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 10 grudnia 2001 roku (Dz.U Nr 143, poz. 1614) Gmina Kąty Wrocławskie została zaliczona do I okręgu podatkowego.

Stawki podatku od środków transportowych obowiązujące w 2008 roku zostały określone przez Radę w uchwale nr XII/121/07 z 30 października 2007 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w 2008 roku, a obowiązujące w 2009 roku w uchwale nr XXV/239/08 z 30 października 2008 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w 2009 roku.

Sprawozdanie Rb-PDP

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku jako skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy wykazano łączną kwotę 1.307.193,78 zł, na co składało się 1.008.880,46 zł z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości oraz 298.313,32 zł z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych. Skutki udzielonych ulg i zwolnień za okres sprawozdawczy w podatku od nieruchomości wyniosły 155.512,00 zł. Jako skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie:

- umorzeń zaległości podatkowych w łącznej wysokości 14.181,90 zł - kwota ta dotyczyła podatku od nieruchomości – 8.957,90 zł oraz podatku rolnego – 5.224,00 zł,
- rozłożeń na raty i odroczeń terminu płatności w łącznej wysokości 539.471,70 zł – kwota ta dotyczyła podatku rolnego (9.433,16 zł), podatku od nieruchomości (529.336,84 zł) i podatku od środków transportowych (701,70 zł).

W zakresie wykazanych skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa nieprawidłowości nie stwierdzono.

Z informacji uzyskanej od pracowników Urzędu wynikało, że w 2008 roku wydano 18 decyzji umarzających zaległości podatkowe oraz odsetki w podatku rolnym, leśnym i podatku od nieruchomości na łączną kwotę 431.560,61 zł, a w III kwartałach 2009 roku 19 na łączną kwotę 7.914,60 zł.

Kontrola prawidłowości przestrzegania zasad postępowania podatkowego przy udzielaniu umorzeń, którą objęto 11 decyzji na łączną kwotę 426.092,80 zł (o numerach: PiO/J/31101/11/2008, PiO/J/31101/12/2008, PiO/J/31101/12/2008, PiO/J/31101/13/2008, PiO/J/31101/14/2008, PiO/J/31101/15/2008, PiO/W 3111/1/12/2008, PiO/W 3111/1/23/2008, PiO/W3111/1/7/2008, PiO/W3111/1/5/2009, PiO/W3111/1/42/2009) nieprawidłowości nie wykazała.

Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Na podstawie wydruków z podatkowej ewidencji księgowej ustalono, że na zasadach dotyczących osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej opodatkowanych podatkiem od nieruchomości w 2008 roku było 198 podatników – kwota przypisu wyniosła 9.826.006,32 zł, natomiast w 2009 roku w okresie do 30 czerwca liczba podatników wynosiła 207 a przypis kształtował się na poziomie 10.902.452,30 zł.

Do kontroli prawidłowości ewidencji i wymiaru podatku w 2008 roku i w III kwartałach 2009 roku, dokonywania przypisu i odpisów należności oraz ujmowania wpłat w ewidencji podatkowej, prawidłowości naliczania odsetek, zgodności podstawy opodatkowania wynikających ze złożonych deklaracji podatkowych z danymi z ewidencji gruntów, wytypowano 10 podatników (**akta kontroli część B nr IV/1, strona 92**). Przypis od objętych kontrolą podatników wyniósł w 2008 roku 1.353.544 zł co stanowiło 13,8% przypisu

rocznego, w III kwartałach 2009 roku 1.414.703 zł, co odpowiadało 13% dokonanego przypisu.

Podatnik o numerze konta J000189 20 sierpnia 2008 roku wpłacił 100.641,04 zł. Wpłata została rozksięgowana na zaległości podatkowe od 9 raty 2007 roku do 7 raty 2008 roku oraz odsetki od zaległości podatkowych (**akta kontroli część B nr IV/2, strony 93-94**). Stwierdzono, że od 12 raty podatku z 2007 roku w kwocie 9.676 zł pobrano odsetki w wysokości 807,10 zł. Tymczasem wyliczone odsetki wg używanego w Urzędzie programu komputerowego wyniosły 922 zł – różnica 114,90 zł (**akta kontroli część B nr IV/3, strony 95-97**). W trakcie kontroli z dokonanej przez podatnika 22 stycznia 2010 roku wpłaty w wysokości 51.113,40 zł pobrano 114,90 zł zaległych odsetek (**akta kontroli część B nr IV/4, strona 98**). Wyliczone wg kontrolujących odsetki wyniosły 928 zł – różnica w wysokości 6 zł wynikała z niewprowadzenia do podatkowego systemu komputerowego (w zakresie podatku od osób prawnych) stawki odsetek w wysokości 13% wprowadzonej obwieszczeniem Ministra Finansów z 5 grudnia 2007 roku w sprawie stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych (MP Nr 92, poz. 1009), obowiązującej od 29 listopada 2007 roku do 30 stycznia 2008 roku. Dla tego okresu odsetki liczone były według stawki 12,5% określonej w obwieszczeniu Ministra Finansów z 31 sierpnia 2007 roku w sprawie stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych (M.P. Nr 58, poz. 663), obowiązującej wg przepisów prawa od 30 sierpnia 2007 roku do 28 listopada 2007 roku. W związku z nie ujęciem 13% stawki odsetek zanizono pobrane odsetki od 10 i 11 raty 2007 roku łącznie o 18 zł. W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr IV/5, strona 99**) pracownik Urzędu stwierdził, że stopa procentowa w wysokości 13% nie została wprowadzona do systemu, ponieważ od 13 listopada 2007 roku do 11 stycznia 2008 roku przebywała na zwolnieniu lekarskim. Brakująca stopa odsetkowa uzupełniona została 8 lutego 2010 roku.

Łączne zobowiązanie pieniężne i podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Z uzyskanej od pracowników Urzędu informacji wynikało, że przypisana wartość podatku od nieruchomości od osób fizycznych za 2008 rok oraz łącznego zobowiązania pieniężnego wyniosła łącznie 4.212.572,09 zł (decyzje bądź nakazy płatnicze zostały wydane w stosunku do 7.568 osób fizycznych), a w III kwartałach 2009 roku – 4.517.000,80 zł (decyzje bądź nakazy płatnicze wydano w stosunku do 7.895 osób fizycznych).

Do kontroli prawidłowości wymiaru podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego od osób fizycznych, terminu doręczania decyzji wymiarowych oraz ewidencjonowania przypisów, odpisów i wpłat wytypowano metodą losową dokumentację 20 podatników (**akta kontroli część B nr IV/6, strony 100-101**). Przypis podatków od objętych kontrolą podatników na 2008 rok wyniósł 391.500,50 zł (9,3% przypisu za ten rok), a w III kwartałach 2009 roku 406.713,20 zł (9,7% dokonanego przypisu). Dokonano kontroli prawidłowości sporządzenia przez osoby fizyczne informacji w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego, zgodności powierzchni gruntów wykazywanych w informacjach z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków oraz danymi zawartymi w decyzjach, terminowości doręczenia decyzji, terminowości wpłat, a także prawidłowości ujmowania przypisów, odpisów oraz wpłat w ewidencji podatkowej w 2008 i w III kwartałach 2009 roku. Stwierdzono, że:

- w latach 2005-2008 podatnikowi, dla którego prowadzono kartę kontową o nr R025617 w decyzjach w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego nie opodatkowano gruntów o powierzchni 0,0806 ha (w przeliczeniu na ha przeliczeniowe 0,1329 ha) – co po uwzględnieniu stawek podatkowych obowiązujących w ww. latach wyniosło 52 zł nienaliczonego podatku rolnego. 5 lutego 2010 roku postanowieniem nr PiO.W/3118/2/201 w związku z powyższym wznowiono postępowanie podatkowe;
- podatnikowi, dla którego prowadzono kartę kontową o nr R006425, w decyzjach wymiarowych na 2008 i 2009 rok podatkiem od nieruchomości podwójnie opodatkowano grunty o pow. 360 m² (**akta kontroli część B nr IV/7, strona 102**). W trakcie kontroli na

podstawie wystawionych decyzji z 26 lutego 2010 roku dokonano odpisu podatku za lata 2005-2009 w łącznej wysokości 522,00 zł.

Podatek od środków transportowych

Do kontroli prawidłowości naliczonych stawek, terminowości wpłat rat podatku oraz kompletności deklaracji podatkowych, a także prawidłowości ujmowania przypisów, odpisów oraz wpłat w ewidencji podatkowej w 2008 i w trzech kwartałach 2009 roku wytypowano 5 podatników (**akta kontroli część B nr IV/8, strona 103**). Przypis podatku od środków transportowych od objętych kontrolą podatników na 2008 rok wyniósł 78.735,71 zł (12,3 % przypisu za ten rok), a na 2009 rok wyniósł 55.485,67 zł tj. 8,5% dokonanego w okresie od 1 stycznia do 30 września 2009 roku przypisu.

Podatnik, dla którego prowadzono między innymi kartę kontową o numerze D550084 (**akta kontroli część B nr IV/8, strona 103, pozycja 4**), nie uregulował 2 raty podatku od środków transportowych za 2008 rok w wysokości 11.430 zł w ustawowym terminie tj. do 15 września 2008 roku. 15 października 2008 roku do podatnika zostały wysłane upomnienia (doręczone zostały 20 października 2008 roku), a tytuły wykonawcze na łączną kwotę 5.000 zł (2 grudnia 2008 roku podatnik złożył korektę deklaracji, na podstawie której na karcie kontowej dokonano odpisu z 2 raty podatku w wysokości 6.430 zł) zostały wystawione dopiero 4 stycznia 2010 roku i przekazane do Pierwszego Urzędu Skarbowego 22 stycznia 2010 roku. Zgodnie z §5 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137 poz. 1541 ze zm), wierzyciel po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu tj. 7 dni licząc od dnia doręczenia upomnienia wystawia tytuł wykonawczy i niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego. W związku z tym, iż ewidencja analityczna w podatku od środków transportowych prowadzona była z podziałem na pojazdy, a nie z podziałem na podatników, do podatnika zalegającego z II ratą podatku za 2008 rok wysłano 11 upomnień (otrzymując jedno potwierdzenie nadania przesyłki, co wskazuje iż upomnienia zostały wysłane w jednej kopercie) – po jednym upomnieniu na każdy posiadany przez podatnika pojazd. W każdym wysłanym upomnieniu obciążono podatnika kosztami upomnień w wysokości 8,80 zł – razem 96,80 zł (**akta kontroli część B nr IV/9, strony 104-109**). W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr III/2, strony 49-59, pkt 7**) Skarbnik stwierdziła, że w związku ze źle opracowanym programem na każdy pojazd osobno drukowano upomnienia. Przy wysyłaniu upomnień jak wyjaśnił pracownik opierał się na interpretacjach Marcina Adamka, który w Przeglądzie Podatków i Opłat Lokalnych i Finansów Samorządowych nr 7-8/77-78 z lipca i sierpnia 2007 roku pisze, że „Wysyłanie kilku upomnień w jednej kopercie skutkuje koniecznością pobrania kosztów upomnienia od każdego egzemplarza” nie biorąc pod uwagę faktu, że już samo drukowanie upomnień na pojazd, a nie podatnika jest niezgodne z przepisami. Od roku 2010 zmieniony został program obsługi podatku od środków transportowych pozwalający na prowadzenie ewidencji podatników i posiadanych przez nich środków transportowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Podatnikowi, dla którego prowadzono między innymi kartę kontową o nr D005419 (**akta kontroli część B nr IV/8, strona 103, pozycja 1**) w związku z tym, iż posiadał 3 pojazdy w 2008 roku na drugą ratę wysłano 2 upomnienia, pobierając od wpłaconych należności koszty w łącznej wysokości 17,60 zł zamiast 8,80 zł (**akta kontroli część B nr IV/10, strony 110-112**). Z §3 ust.1 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wynika, że jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, z zastrzeżeniem ust. 2, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. W tym przypadku zaległością podatkową była druga rata podatku od środków transportowych, wynikająca z deklaracji podatkowej (druk DT-1), a nie poszczególne kwoty podatku od

środków transportowych wynikające z załącznika do deklaracji DT-1, rozdzielające należny podatek na poszczególne pojazdy. Zgodnie z powołanymi przepisami na zaległość podatkową w postaci II raty podatku powinno zostać wysłane pojedyncze upomnienie, a koszty upomnienia powinny zostać pobrane w wysokości 8,80 zł. Ponadto stwierdzono, że w deklaracji na 2008 rok podatnik zastosował dla posiadanych przez siebie 3 pojazdów stawkę w wysokości 1.953 zł, natomiast zgodnie z uchwałą Rady stawka powinna wynieść 1.956 zł. W trakcie kontroli podatnik złożył korektę deklaracji, na podstawie której na kartach kontowych podatnika dokonano przypisu w łącznej wysokości 9 zł.

Ustalono, że odsetki za zwłokę, w przypadku nieterminowej wpłaty podatku, naliczono odrębnie od pojedynczego środka transportowego, a nie od kwoty ogółem zaległej raty podatku. Ustalonych tak odsetek, nie przekraczających kwoty, o której mowa w art. 54 §1 pkt 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), tj. trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez „Pocztę Polską Spółkę Akcyjną” za polecenie przesyłki listowej, nie sumowano. Przyjęty sposób ustalania odsetek skutkowało brakiem ich naliczenia także wówczas, gdy odsetki obliczone od kwoty ogółem zaległej raty podatku przekraczały wartość 6,60 zł:

- podatnik, dla którego prowadzono między innymi kartę kontową o nr D004737 (**akta kontroli część B nr IV/8, strona 103, pozycja 1**) 1 ratę podatku za 2008 rok w wysokości 2.931 zł (podatnik posiadał 3 pojazdy dla których przypis 1 raty podatku wyniósł 977 zł) uregulował 4 marca 2008 roku tj. 18 dni po terminie. Wpłata została w całości zaliczona na należność główną, bez pobrania odsetek, ponieważ naliczone od kwoty 977 zł odsetki nie przekraczały wartości 6,60 zł. W trakcie kontroli 10 lutego 2010 roku podatnik uregulował należne odsetki w wysokości 22 zł.
- podatnik, dla którego prowadzono między innymi kartę kontową o nr D542210 (**akta kontroli część B nr IV/8, strona 103, pozycja 2**) 1 ratę za 2008 rok w wysokości 3.582 zł (podatnik w 2008 roku posiadał 4 pojazdy) uregulował 27 lutego 2008 roku tj. 12 dni po terminie. Wpłata została w całości zaliczona na należność główną, bez pobrania odsetek, ponieważ naliczone od należnych kwot za poszczególne pojazdy odsetki nie przekraczały wartości 6,60 zł. 1 ratę podatku za 2009 rok w wysokości 3.801 zł uregulował 12 marca 2009 roku tj. 24 dni po terminie. Wpłata została w całości zaliczona na należność główną, bez pobrania odsetek, ponieważ naliczone od należnych kwot na poszczególne pojazdy odsetki nie przekraczały wartości 6,60 zł. W trakcie kontroli podatnik uregulował zaległe odsetki za 2008 i 2009 rok w łącznej wysokości 45 zł.

W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr III/2, strony 49-59, pkt 8**) Skarbnik stwierdziła, że „odsetki od nieterminowej wpłaty naliczono od każdego pojazdu osobno, gdyż program „Podatek od środków transportowych” którego dostawcą jest firma SIGID z Poznania był opracowany w podziale na pojazdy, a nie na właścicieli. W związku z tym nie naliczał odsetek, które nie przekraczały kwoty 6,60 zł od raty na danym koncie pojazdu. Podczas kontroli naliczono i pobrano należne odsetki. Firma SIGID zmieniła program pobierania podatku od środków transportowych i od 2010 roku ewidencja i wszystkie czynności z nią związane prowadzone są wg podatników, co spowoduje prawidłowe naliczanie odsetek”.

Podatnik, dla którego prowadzono między innymi kartę kontową o nr D542223 (**akta kontroli część B nr IV/8, strona 103, pozycja 3**) 1 ratę podatku w wysokości 6.226 zł (podatnik w 2008 roku posiadał 8 pojazdów) uregulował częściowo w wysokości 6.063 zł 10 kwietnia 2008 roku tj. 55 dni po terminie. Wpłata została w całości zaliczona na należność główną, bez pobrania odsetek. Z art. 55 §2 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. 12 lutego 2010 roku podatnik wpłacił na rachunek bankowy budżetu Gminy należne za 2008 rok odsetki w wysokości 135 zł. W deklaracji na

podatek transportowy ww. podatnik nie wykazał pojazdu, dla którego w 2009 roku prowadzono kartę kontową o nr D542219 tj. samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej 25 ton, liczbie osi 3 i zawieszeniu pneumatycznym. 18 lutego 2010 roku podatnik złożył korektę deklaracji na 2008 rok na podstawie której na karcie kontowej podatnika dokonano przypisu w wysokości 1.970 zł. 31 marca 2009 roku podatnik złożył korektę deklaracji na 2009 rok, w której wykazał, że 26 marca 2009 roku zakupił samochód ciężarowy o DMC 18 ton, liczbie osi 2 i zawieszeniu pneumatycznym – w deklaracji wykazał należny podatek 1.329 zł i w takiej wysokości dokonano przypisu na karcie kontowej nr D542315 (podatnik zastosował stawkę dla pojazdu o DMC równej lub wyższej niż 12 ton, a mniejszej niż 18 ton). Tymczasem zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w 2009 roku po uwzględnieniu okresu opodatkowania wyniósł 1.567 zł (stawka dla DMC równej lub wyższej niż 18 ton, a mniejszej niż 26 ton). W trakcie kontroli 9 lutego 2010 roku w stosunku do podatnika wydano decyzję nr FN.W.31114/8/10 w której zwiększono zobowiązanie podatkowe za 2009 rok o 238 zł. W deklaracji na 2009 rok podatnik wykazał samochód ciężarowy o DMC 26 ton, liczbie osi pojazdu 3 i zawieszeniu pneumatycznym a należność podatkową w wysokości 2.029,00 zł i w takiej wysokości dokonano przypisu na karcie kontowej o nr D542221 – tj. według stawki dla DMC równej lub wyższej niż 18 ton, a mniejszej niż 26 ton. Tymczasem zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w 2009 roku stawka podatku dla DMC równej lub wyższej 26 ton wyniosła 1.891 zł. W trakcie kontroli 9 lutego 2010 roku w stosunku do podatnika wydano decyzję nr PiO.W.3114/9/10 w której zmniejszono zobowiązanie podatkowe za 2009 rok o 138 zł.

Podatnik, dla którego prowadzono między innymi kartę kontową nr D542271 (**akta kontroli część B nr IV/8, strona 103, pozycja 2**), w deklaracji na podatek od środków transportowych wykazał samochód ciężarowy o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 24 tony, liczbie osi pojazdu 4 i innym systemie zawieszenia. Na karcie kontowej dokonano przypisu w wysokości 1.995 zł tj. w wysokości zgodnej ze złożoną deklaracją oraz uchwałą Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w 2008 roku. W deklaracji na 2009 rok podatnik wykazał identyczne parametry pojazdu jak w 2008 roku, ale zastosował stawkę w wysokości 1.838 zł tj. stawkę wnikającą z uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w 2009 roku dla samochodu ciężarowego o masie całkowitej równej lub wyższej niż 18 ton, a mniejszej niż 26 ton, o liczbie osi 4 lub więcej i zawieszeniu pneumatycznym, natomiast w deklaracji wykazał inny system zawieszenia. Stawka podatku od posiadanego przez podatnika środka transportowego wynikająca z uchwały Rady na 2009 rok wyniosła 2.055 zł. W trakcie kontroli 9 lutego 2010 roku w stosunku do podatnika wydano decyzję nr FN.W.3114/6/10 w sprawie zwiększenia wymiaru podatku od środków transportu o 217 zł za 2009 rok.

Windykacja należności

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 roku wykazano zaległości w podatku od nieruchomości, rolnym, leśnym i transportowym w łącznej wysokości 1.034.421,62 zł (459.808,92 zł od osób prawnych i 574.612,70 zł od osób fizycznych). Do kontroli wytypowano dokumentację podatkową dotyczącą 10 podatników, których zaległości według stanu na 31 grudnia 2008 roku wyniosły łącznie 409.999,94 zł (40% ogółu zaległości). Kontrolą objęto terminowość podejmowania czynności egzekucyjnych (**akta kontroli część B nr IV/11, strony 113-122**). Stwierdzono, że:

- podatnicy ujęci po pozycjami 8, 9 i 10 zestawienia, których zaległości wyniosły łącznie 48.769,80 zł w wyniku podjętych przez organ podatkowy czynności egzekucyjnych uregulowali swoje zobowiązania w 2009 roku;
- podatnicy ujęci pod pozycjami 4 i 5 których zaległości podatkowe wyniosły łącznie 52.458,50 zł w 2009 roku zwrócili się do organu podatkowego o rozłożenie zaległości na

raty – według stanu na 31 stycznia 2010 roku raty płacone były w wyznaczonych terminach;

- zaległości podatnika ujętego pod pozycją 6 zestawienia z lat 2004-2005 w wysokości 23.874,9 zł zostały zabezpieczone wpisem na hipotekę przymusową. 11 lipca 2005 roku podatnik sprzedał nieruchomość swojej żonie, zatem Gmina może dochodzić swoich roszczeń z nieruchomości obciążonej hipoteką. Nowy nabywca również nie regulował swoich zobowiązań podatkowych za lata 2006 – 2008. 30 kwietnia 2007 w księdze wieczystej nieruchomości dokonano drugiego wpisu hipoteki przymusowej w wysokości 13.964 zł na zaległości z lat 2005-2006. Decyzjami nr PiO/W/31102/24/2008, PiO/W/31118/1/5/09, PiO/W/31102/29/2009 na wnioski podatnika zaległości za lata 2006, 2007 i 2008 zostały rozłożone na raty. Według stanu na 31 stycznia 2010 roku raty płacone są w ustanowionych terminach;
- w przypadku podatnika ujętego pod pozycją 3 na wszystkie zaległości (w podatku od środków transportowych z lat 2001-2005 w łącznej wysokości 24.501,69 zł) zostały doręczone upomnienia i wystawione tytuły egzekucyjne. W 2008 roku Urząd Skarbowy wyegzekwował 3.453,13 zł zaległości. Jak wynika z art. 70 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego (za środek egzekucyjny uznaje się zgodnie z ustawą o postępowaniu egzekucyjnym w administracji między innymi egzekucję z pieniędzy, rachunków bankowych). Zgodnie z art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku (z końcem 2009 roku należności powstałe przed 2005 rokiem w stosunku do których nie zastosowano środka egzekucyjnego uległy przedawnieniu). Organ podatkowy w przypadku ww. podatnika nie zabezpieczył się przysługującymi mu na podstawie art. 34 § 1 i art. 41 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa hipoteką przymusowej bądź zastawem skarbowym. Zgodnie z art. 70 § 8, nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką bądź zastawem skarbowym (jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu);
- w przypadku podatnika ujętego pod pozycją 7 zaległości z lat 2001-2003 w wysokości 83.338,07 zł zostały 3 marca 2004 roku zabezpieczone wpisami w księgach wieczystych na hipoteki przymusowe. 29 kwietnia 2004 roku nieruchomość została sprzedana, a nowy nabywca spłacił zadłużenie wskazane w księgach wieczystych (za lata 2001-2003). 17 grudnia 2009 roku wysłane zostało zapytanie do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworze o prowadzone wobec podatnika postępowanie egzekucyjne. W piśmie nr EG-726/14/2010 z 12 stycznia 2010 Naczelnik US poinformował o niezastosowaniu żadnego środka egzekucyjnego z powodu niezastania nikogo po wskazanym adresie. Spółka nie przejawia żadnej działalności, a prezes spółki jest nieuchwytny. Wobec niezastosowania żadnego środka egzekucyjnego z końcem roku 2009 zaległości powstałe do 2004 roku prawdopodobnie uległy przedawnieniu;
- zaległości podatnika ujętego pod pozycją 2 zestawienia w wysokości 26.528,40 zł (od 12 raty z 2002 roku do 8 raty 2003 roku) zostały zabezpieczone wpisem na hipotekę przymusową. Zaległości od 9 raty do 12 raty 2003 roku w łącznej wysokości 26.528,40 zł nie zostały zabezpieczone wpisem na hipotekę. 16 stycznia 2007 roku został wysłany wniosek o wszczęcie egzekucji z nieruchomości;
- w przypadku podatnika ujętego pod pozycją 1 (zaległości z lat 2001-2002) na 12 ratę z 2002 roku w wysokości 1.072,90 zł nie zostało doręczone upomnienie, a na raty od 6 do 11 z 2002 roku w łącznej wysokości 45.073,20 zł pomimo doręczenia upomnień tytuły wykonawcze nie zostały wystawione. Dnia 1 października 2001 roku podatnik przeszedł w stan likwidacji. Z przedłożonych informacji wynikało, że organ egzekucyjny nie zastosował żadnego środka egzekucyjnego. Naczelnik I US dnia 18 kwietnia 2003 roku zawiadomił

organ podatkowy o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. 27 kwietnia 2009 roku decyzją nr GiGG-7223/15/2009 Burmistrz Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie wygasił użytkowanie nieruchomości, które wcześniej na podstawie decyzji z 18 lipca 1985 roku były w użytkowaniu podatnika. 29 września 2009 roku zaległości zostały odpisane z konta podatnika z powodu bezskutecznej egzekucji administracyjnej. W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr IV/12, strona 123**) pracownik Urzędu stwierdził, że w 2003 roku skierowano do Naczelnika PUS zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia skarbowego z wnioskiem o wszczęcie postępowania skarbowego (pismo z dn. 06.08.2003 r. L.dz. FN/3171/4/2003). We wniosku podano, że podatnik w likwidacji nie złożył deklaracji za rok 2003. W odpowiedzi Naczelnik PUS we Wrocławiu podał, że postanowieniem z 22 sierpnia 2003 roku wszczęto postępowanie przygotowawcze (pismo z dnia 22 sierpnia 2003 roku KS/600-11/03). Postanowieniem z 5 lipca 2004 roku sygn. Akt KS/600-11/03 zamknięto śledztwo i zebrany materiał dowodowy Urząd Skarbowy przekazał do właściwego Sądu. Pomimo skierowania do ukarania karno-skarbowego przedsiębiorca nie złożył deklaracji. Wszelkie próby kontaktu z likwidatorem nie dawały rezultatu. Nieruchomość od której podatnik płacił podatek jest własnością Gminy Kąty Wrocławskie. Burmistrz starał się o odzyskanie nieruchomości poprzez wygaśnięcie decyzji. W konsekwencji Burmistrz wydał decyzję w dniu 27 kwietnia 2009 roku w sprawie wygaśnięcia użytkowania w stosunku do nieruchomości oddanej decyzją;

- podatnikowi (osoba fizyczna) ujętemu pod pozycją 4 na zaległości z okresu od 1 raty za 2006 rok do IV raty za 2007 rok w łącznej wysokości 4.740 zł tytuły wykonawcze zostały wystawione dopiero 21 lipca 2008 roku, pomimo, że upomnienia zostały doręczone w okresie od 15 lipca 2006 roku do 31 grudnia 2007 roku;
- podatnikowi (osoba fizyczna) ujętemu pod pozycją 5 na zaległości z okresu od 1 raty za 2006 rok do III raty za 2007 rok tytuły wykonawcze zostały wystawione dopiero 13 lutego 2008 roku, pomimo, że upomnienia zostały doręczone w okresie od 27 grudnia 2006 roku do 22 października 2007 roku;
- podatnikowi podatku od środków transportowych ujętemu pod pozycją 3 na I i II ratę za 2004 rok tytuły wykonawcze zostały wystawione dopiero 5 grudnia 2005 roku pomimo że upomnienia zostały doręczone 28 czerwca i 12 października 2004 roku;
- w przypadku podatnika ujętego pod pozycją 10 tytuły egzekucyjne również wystawiono ze znaczącym opóźnieniem w stosunku do wysyłanych upomnień: na zaległości od III raty 2005 roku do IV raty 2006 roku tytuły zostały wystawione 13 sierpnia 2007 roku, na zaległości od I do IV raty 2007 roku tytuły zostały wystawione 15 sierpnia 2008 roku.

Zgodnie z §2, §3 §5 i §6 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137 poz. 1541 ze zm), wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy i w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr IV/13, strona 124**) Skarbnik Gminy, stwierdziła, że „windykacja należności jest bardzo istotnym elementem w polityce finansowej gminy, dlatego zdając sobie sprawę z niedostatecznego poziomu windykacji gmina zatrudniła do Wydziału podatków i opłat dwóch pracowników, którzy zajmują się tylko egzekucją podatków i opłat. Jedna z zatrudnionych osób przez okres 14 lat pracowała w Urzędzie Skarbowym w wydziale egzekucyjnym i dobrze zna obowiązujące przepisy w tym zakresie. Już w 2009 roku została wysłana bardzo duża ilość upomnień (ponad 5.300 sztuk) w

poprzednich latach 2.500 sztuk, a do komornika skierowano 1.101 tytułów wykonawczych. Również w IV kwartale 2009 roku złożono 18 zapytań do Urzędu Skarbowego o prowadzoną egzekucję w stosunku do podatników wykazujących zaległości zagrożone przedawnieniem, co w efekcie wymusiło na organach egzekucyjnych podjęcie stosownych działań w stosunku do dłużników. W sprawie podatnika ujętego w poz. 3 (opisanego w dziale windykacja należności) w związku z tym, że Urząd 22 lutego bieżącego roku przekazał akta egzekucyjne do aktualizacji bez jakichkolwiek informacji czy organ egzekucyjny zastosował skuteczne środki egzekucyjne. Dlatego odesłano tytuły z prośbą o wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania w przypadku niezastosowania skutecznego środka egzekucyjnego w stosunku do dłużnika. Podejmując powyższe starania, między innymi wymuszając również na organach egzekucyjnych większą skuteczność działań egzekucyjnych gmina stara się ograniczyć liczbę niespłaconych lub przedawnionych należności do minimum.”

2. Wydatki budżetowe

Rada Miejska w Kątach Wrocławskich uchwałą nr XV/142/07 z 28 grudnia 2007 roku w sprawie budżetu gminy na 2008 rok ustaliła wydatki budżetu w wysokości 57.535.000 zł. W wyniku wprowadzonych zmian planowany budżet Gminy na 2008 rok w zakresie wydatków zwiększył się o 5.603.899 zł i zamknął się kwotą 63.138.899 zł. Plan wydatków budżetowych za 2008 rok został wykonany w kwocie 56.889.225 zł.

Wydatki budżetu na 2009 rok Rada Miejska w Kątach Wrocławskich uchwałą nr XXVII/254/08 z 30 grudnia 2008 roku ustaliła w wysokości 67.388.600 zł. W wyniku wprowadzonych zmian planowane wydatki budżetu Gminy na 2009 rok zwiększyły się o 4.786.290 zł i na koniec roku wyniosły 72.174.890 zł. Wydatki zrealizowano w wysokości 67.101.542 zł.

Remont chodników na terenie Gminy Kąty Wrocławskie Wybór wykonawcy zadania

Postępowanie o zamówienie publiczne nr ZP - 341/16/07 na wykonanie remontu chodników na terenie Gminy Kąty Wrocławskie, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 537.261,27 zł, w przeliczeniu na euro: 122.466,67 (postępowanie o zamówienie publiczne o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zamówienie swoim zakresem obejmowało: roboty rozbiórkowe krawężników, nawierzchni z mieszanek mineralno – bitumicznych oraz podbudowy z gruntu stabilizowanego; mechaniczne roboty ziemne: profilowanie i zagęszczenie; regulacje krawężników oraz ustawienie nowych na podbudowie betonowej, regulacje studzienek dla włazów kanałowych i studzienek telefonicznych, wykonanie podbudowy pod powierzchnię z kostki brukowej; wykonanie nawierzchni i wjazdów z kostki brukowej; ułożenie kanału z rur PVC.

Termin składania ofert został wyznaczony na 8 maja 2007 roku. Oferty złożyły firmy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Mieczysław Prychitko (cena ofertowa brutto 611.225,17 zł), Zakład Robót Teletechnicznych „TELEFA” Wacław Kruk (cena ofertowa brutto 710.960,23 zł), BRERA Sp. z o.o. (cena ofertowa brutto 892.868,94 zł).

Komisja Przetargowa została powołana zarządzeniem Burmistrza nr 48/2007 z 21 lutego 2007 roku. W skład Komisji powołano 4 osoby w tym Przewodniczącą.

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 655.458,75 zł. W wyniku przeprowadzonego postępowania, za najkorzystniejszą została uznana oferta firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Mieczysław Prychitko, która zaproponowała wykonanie zamówienia za cenę netto 501.004,24 zł + podatek VAT 22%, co stanowi kwotę brutto 611.225,17 zł.

W trakcie kontroli dokumentacji z postępowania przetargowego sprawdzono: Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (**akta kontroli część B nr IV/14, strony 125-133**), ofertę złożoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Mieczysław Prychitko (oferta złożona przez ZRT „TELEFA” została odrzucona, a wykonawca BRERA Sp. z o.o. wycofał się z dalszego udziału w postępowaniu), umowę nr ZP 342/20/07 z 29 maja 2007 roku, protokół z postępowania, druki: ZP – 1, ZP – 1/PN, ZP – 11 (5 szt.) ZP – 12, ZP – 17, ZP – 21.

Ustalono, że Zamawiający w pkt 9.10 SIWZ (**akta kontroli część B nr IV/14, strony 125-133**) zawarł warunek wykonania przez wykonawcę w okresie ostatnich 5 lat (poprzedzających moment składania ofert) 3 robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Nie doprecyzował jednak, co należy rozumieć przez: „roboty budowlane odpowiadające swoją wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia”. Wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr IV/15, strony 134-135**) w powyższej sprawie złożył Antoni Kopeć – Burmistrz, który stwierdził, że „Żądając wykazu zrealizowanych w ostatnich pięciu latach zamówień odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia Zamawiający nie doprecyzował minimalnej wartości wykonanych prac ze względu na ich specyfikę (remont chodników w kilkunastu miejscowościach i o różnej długości od 10,5 m do 210 m). Ważne dla nas było, aby wykonawca wykazał się realizacją robót polegających na robotach remontowych chodników i ich nawierzchni. Niezasadnym byłoby żądać, aby wykonawcy wykazali się realizacją robót polegających na remontach chodników i brać pod uwagę szacunkową wartość całego zadania wynikającą z sumowania kosztów remontu poszczególnych odcinków chodników. Jednocześnie oświadczam, iż na przyszłość będę wymagał od pracowników Wydziałów Urzędu, przy składaniu wniosków o wszczęcie procedury przetargowej bardziej precyzyjnego określenia warunków udziału dla wykonawców.”

W punkcie 9.8 SIWZ (**akta kontroli część B nr IV/14, strony 125-133**) Zamawiający zobowiązał wykonawców do załączenia do oferty polisy lub innego dokumentu, który potwierdzałby że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności pomimo, że w SIWZ nie ustalił warunków udziału w postępowaniu poprzez wskazanie minimalnej wartości ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie działalności prowadzonej przez wykonawców. W związku z tym żądanie przedłożenia polisy (dokumentu, który potwierdzałby że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności) było bezprzedmiotowe, gdyż jej złożenie nie prowadziło do potwierdzenia spełnienia warunku (faktycznie warunku takiego nie ustalono). Należy zauważyć, że zakres dokumentów, jakich Zamawiający może żądać, wyznaczało rozporządzenie [rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. nr 87, poz. 605 ze zm.)] wydane na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655 ze zm.). Zamawiający mógł żądać przedłożenia dokumentów wymienionych w rozporządzeniu w formie w nim przewidzianej. Jednak w przypadku gdy Zamawiający nie doprecyzował warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3, pozostawiając je w blankietowej postaci zapisanej w art. 22, nie powinien żądać przedłożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia tych warunków, gdyż do weryfikacji ich spełnienia wystarcza oświadczenie. Wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr IV/15, strony 134-135**) w powyższej sprawie złożył Antoni Kopeć – Burmistrz, który stwierdził, że „Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu zażądał od wykonawców załączenia do złożonej oferty polisy lub innego dokumentu, który potwierdzałby, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Nie określił

rzeczywiście minimalnej wysokości ubezpieczenia kierując się przeświadczeniem, iż ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej tak naprawdę zabezpiecza wykonawcę przed roszczeniem osób poszkodowanych wskutek tej działalności i dla każdej firmy może mieć inną wartość, w zależności od ryzyka. Uznał także, iż jeżeli dany wykonawca prowadzi działalność, która w jakiś sposób może „zagrozić” osobom postronnym powinien posiadać odpowiednie OC.”

Ponadto Zamawiający zażądał, aby wykonawcy występujący wspólnie załączyli do oferty umowę regulującą ich współpracę w celu potwierdzenia spełniania warunków uczestnictwa w postępowaniu, określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Tymczasem jak wynika z art. 23 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego na etapie składanie ofert lub wniosków o udział w postępowaniu mają jedynie obowiązek ustanowienia pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający może zażądać umowy regulującej współpracę tych wykonawców dopiero przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego – art. 23 ust. 4 ustawy. Należy również zauważyć, iż wskazane byłoby informowanie o tym obowiązku wykonawców w oparciu o art. 36 ust. 1 pkt 14, gdyż niewskazanie oczekiwania w tym zakresie przez zamawiającego będzie działaniem uchybiającym zasadom jawności i prawu wykonawców do wyczerpującej informacji o postępowaniu. Wyjaśnienie (akta kontroli część B nr IV/16, strona 136) w tej sprawie złożył pracownik Urzędu, który stwierdził, że „Aktualnie mamy zapis, iż umowę taką wykonawcy (konsorcjum) winni załączyć dopiero po wybraniu ich oferty jako najkorzystniejszej przed podpisaniem umowy. W Specyfikacji z 2007 roku zapis dotyczący umowy był niefortunny, nieprecyzyjnie sformułowany. Nie było intencją Zamawiającego, iż brak takiej umowy na etapie składania ofert stanowił podstawę wykluczenia”.

Umowa z wykonawcą robót

Umowę nr ZP 342/20/07 z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym Mieczysław Prychitko zawarto 29 maja 2007 roku (akta kontroli część B nr IV/17, strony 137-146). Przedmiot umowy stanowiło wykonanie remontu chodników na terenie gminy Kąty Wrocławskie w zakresie robót: roboty rozbiórkowe krawężników, nawierzchni z mieszanek mineralno – bitumicznych, betonowych oraz podbudowy z gruntu stabilizowanego; mechaniczne roboty ziemne: profilowanie i zagęszczenie; regulacje krawężników oraz ustawienie nowych na podbudowie betonowej; regulacja studzienek dla włączów kanałowych i studzienek telefonicznych; wykonanie podbudowy pod powierzchnię z kostki brukowej; wykonanie nawierzchni i wjazdów z kostki brukowej; ułożenie kanałów z rur PVC. Za wykonanie całości przedmiotu umowy, strony ustaliły wynagrodzenie kosztorysowe netto w wysokości 501.004,24 zł, brutto w wysokości 611.225,17 zł. Termin wykonania zamówienia określono do 30 listopada 2007 roku. W umowie przyjęto rozliczenie wynagrodzenia za wykonane prace na podstawie faktur częściowych w oparciu o harmonogram rzeczowo-finansowy obejmujący podział przedmiotu umowy na etapy z podaniem ich wartości. Wykonawca udzielił 36 rękojmi na przedmiot umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wykonawca wniósł pierwotnie w formie pieniężnej w kwocie 30.561,26 zł. Następnie 13 czerwca 2007 roku zamienił formę zabezpieczenia na ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania umowy (dobrego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek). Na podstawie przedmiotowej gwarancji gwarant (towarzystwo ubezpieczeniowe) zobowiązał się do zapłaty na rzecz Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie kwoty do wysokości 30.561,26 zł z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (od 13 czerwca

do 30 grudnia 2007 roku) oraz kwoty do 9.168,38 zł z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady fizyczne (od 31 grudnia 2007 roku do 14 stycznia 2011 roku).

Aneks (akta kontroli część B nr IV/18, strony 147-149) nr 1 z 16 lipca 2007 roku zwiększono wartość umowy do kwoty 620.219,14 zł (o kwotę 8.993,97 zł). Aneks zawarto w związku z koniecznością wykonania robót nieprzewidzianych w przedmiarach robót, a niezbędnych dla funkcjonalności chodnika łączącego market z ulicą Chabrową w Kątach Wrocławskich (stwierdzono, że kamionkowe fi 800 istniejącego przepustu są popękane i załamane oraz za płytko osadzone, przepust jest bez ścianek czołowych, a przepust na rowie RB jest bez poręczy).

Nadzór inwestorski

Nadzór inwestorski nad realizacją zadania remont chodników i placów pod kontenery na terenie gminy Kąty Wrocławskie objętego umową nr ZP 342/20/07 z 29 maja 2007 roku został powierzony firmie „MARBUD” Zakład Budowlany – Projektowy Marek Jakób na podstawie umowy nr PR II 2222-17/07. Kserokopia umowy o nadzór inwestorski stanowi akta kontroli część B nr IV/19, strony 150-151.

Rozliczenie robót remontowych

Prace zrealizowane przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Mieczysław Prychitko rozliczono na podstawie:

- faktury VAT nr 4/2007 z 9 lipca 2007 roku na kwotę brutto 107.996,22 zł (netto 88.521,49 zł); prace odebrano na podstawie protokołu wykonanych robót na kwotę 107.996,22 zł; płatność za fakturę zrealizowano przelewem 17 lipca 2007 roku;
- faktury VAT nr 7/2007 z 7 września 2007 roku na kwotę brutto 115.707,69 zł (netto 94.842,37 zł); prace odebrano na podstawie protokołu wykonanych robót na kwotę 115.707,69 zł; płatność za fakturę zrealizowano przelewem 17 września 2007 roku;
- faktury VAT nr 8/2007 z 10 października 2007 roku na kwotę brutto 149.070,02 zł (netto 122.188,54 zł); prace odebrano na podstawie protokołu wykonanych robót na kwotę 149.070,02 zł; płatność za fakturę zrealizowano przelewem 25 października 2007 roku;
- faktury VAT nr 12/2007 z 16 października 2007 roku na kwotę brutto 8.993,97 zł (netto 7.372,11 zł); prace dodatkowe odebrano na podstawie protokołu wykonanych robót na kwotę 8.993,97 zł; płatność za fakturę zrealizowano przelewem 30 października 2007 roku;
- faktury VAT nr 16/2007 z 16 listopada 2007 roku na kwotę brutto 94.102,17 zł (netto 77.132,93 zł); prace odebrano na podstawie protokołu wykonanych robót na kwotę 94.102,17 zł; płatność za fakturę zrealizowano przelewem 26 listopada 2007 roku;
- faktury VAT nr 17/2007 z 22 listopada 2007 roku na kwotę brutto 64.175,16 zł (netto 52.602,59 zł); prace odebrano na podstawie protokołu wykonanych robót na kwotę 64.175,16 zł; płatność za fakturę zrealizowano przelewem 4 grudnia 2007 roku;
- faktury VAT nr 18/2007 z 3 grudnia 2007 roku na kwotę brutto 80.173,91 zł (netto 65.716,32 zł); prace odebrano na podstawie protokołu końcowego wykonanych robót (z 13 grudnia 2007 roku) na łączną kwotę 620.219,19 zł brutto, w protokole stwierdzono, że roboty zostały wykonane zgodnie z dokumentacją techniczną – prawną, oraz że termin wykonania prac został dochowany; płatność za fakturę (80.173,91 zł) zrealizowano przelewem 18 grudnia 2007 roku.

Łączna kwota wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy była zgodna z wartością wynikającą z umowy ZP 342/20/07 oraz aneksu nr 1.

Przebudowa polegająca na modernizacji budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich wraz z budową sceny widowiskowej.

Pozwolenie na wykonanie robót budowlanych

Pozwolenia na wykonanie robót budowlanych polegających na modernizacji budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu wraz z budową sceny widowiskowej przy ul. Zwycięstwa 23 w Kątach Wrocławskich, oznaczenie geodezyjne: działka nr 1 i 3 AM – 20, oraz projekt budowlany zostały zatwierdzone przez Starostę Powiatu Wrocławskiego na podstawie Decyzji nr 1942/2008 z 9 czerwca 2008 roku. Decyzją nr 1500/2009 z 5 czerwca 2009 roku Starosta Powiatu Wrocławskiego zmienił powołaną wyżej decyzję w zakresie wykonania okien połączeniowych w dachu budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu.

Wybór wykonawcy zadania

Postępowanie o zamówienie publiczne pn.: „Przebudowa polegająca na modernizacji budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich wraz z budową sceny widowiskowej” przeprowadzono dwukrotnie. Pierwsze postępowanie oznaczone numerem sprawy ZP 341/25/08 Zamawiający unieważnił na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Drugie postępowanie oznaczone numerem sprawy 341/33/08 Zamawiający przeprowadził w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 3.773.147,57 zł, w przeliczeniu na euro: 973.188,10.

Zakres zamówienia obejmował: wykonanie pochylni dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich przy wejściu głównym do budynku; budowę zewnętrznej, zadanej sceny widowiskowej poprzez rozbudowę spocznika istniejących schodów zewnętrznych, remont wewnętrznej klatki schodowej, remont istniejących węzłów sanitarnych (z wyłączeniem wyremontowanego węzła sanitarnego przy Sali widowiskowej); przebudowę i modernizację Sali widowiskowej wraz z pomieszczeniem obsługi; przebudowę części ciągów komunikacyjnych w obrębie klatki schodowej oraz pomieszczeń użytkowych; wymianę części wewnętrznych instalacji sanitarnych, elektrycznych i wentylacji; wymianę części stolarki drzwiowej i okiennej.

Termin składania ofert został wyznaczony na 24 listopada 2008 roku. Oferty złożyły firmy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Ireneusz Mizerny (cena ofertowa brutto 4.790.042,03 zł); NEST Sp. z o.o. (cena ofertowa brutto 4.581.706,97 zł); Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego „Zachód” Sp. z o.o. (cena ofertowa brutto 4.114.161,07 zł); MAR-DOM PPHU Marian Tworowski (cena ofertowa brutto 3.851.627,16 zł); Przedsiębiorstwo Budowlane „MAXBUD” ABJ Sp z o.o. (cena ofertowa brutto 4.672.907,76 zł); Firma Budowlana „RBM” Tadeusz Nowak Sp. z o.o. (cena ofertowa brutto 5.229.482,12 zł); OZ-BUD Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe Sp. z o.o. (cena ofertowa brutto 4.527.145,40 zł); Spółdzielnia Rzemieśnicza z Ząbkowic Śląskich (cena ofertowa 3.969.159,42 zł); PRO-BUD Janusz Pawłowski i Wspólnicy S.J. (cena ofertowa 4.024.623,69 zł); Spółdzielnia Rzemieśnicza Wielobranżowa – SRW (cena ofertowa 3.973.346,63 zł).

Komisja Przetargowa została powołana zarządzeniem Burmistrza nr 463/2008 z 20 listopada 2008 roku. W skład Komisji powołano 4 osoby w tym Przewodniczącą.

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia w wysokości 4.603.240,04 zł. W wyniku przeprowadzonego postępowania, za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy Spółdzielnia Rzemieśnicza z Ząbkowic Śl., która zaproponowała wykonanie zamówienia za cenę netto 3.253.409,36 zł + podatek VAT 22%, co stanowi kwotę brutto 3.969.159,42 zł.

W trakcie kontroli dokumentacji z postępowania przetargowego sprawdzono: Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (**akta kontroli część B nr IV/20, strony 152-160**), ofertę złożoną przez wykonawcę Spółdzielnię Rzemieśniczą z Ząbkowic

Śląskich (oferty złożone przez pozostałych wykonawców zostały przez Zamawiającego odrzucone), umowę nr ZP 342/29/08 z 30 grudnia 2008 roku, protokół z postępowania, druki: ZP – 1, ZP – 1/PN, ZP – 11 (5 szt.), ZP – 12, ZP – 17, ZP – 19, ZP – 21, ZP – 22.

W wyniku kontroli ustalano, że Zamawiający ustalił ostateczny termin składania ofert na 24 listopada 2008 roku. Tymczasem jeszcze w dniach 20 (drogą elektroniczną - „za pomocą faksu”; o godzinie nadania 14:29) i 21 (drogą elektroniczną - „za pomocą faksu”, o godzinie nadania 14:45) listopada 2008 roku Zamawiający skierował do wykonawców odpowiedzi na pytania oraz uzupełnił dokumentację techniczną postępowania, na podstawie których dokonał modyfikacji treści specyfikacji (**akta kontroli część B nr IV/21, strony 161-164**). Pomimo to Zamawiający wbrew postanowieniu zawartemu w art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych nie przedłużył terminu składania ofert. W postępowaniu odrzucono 8 ofert złożonych przez wykonawców (na 10 ofert złożonych) w związku z nieuwzględnieniem w ofertach odpowiedzi z 20 listopada 2008 roku. Dotyczyło to następujących wykonawców: Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowo – Handlowego Ireneusz Mizerny; Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego „Zachód” Sp. z o.o.; MAR-DOM PPHU Marian Tworkowski; Przedsiębiorstwa Budowlanego „MAXBUD” ABJ Sp. z o.o.; Firmy Budowlanej „RMB” Tadeusz Nowak Sp. z o.o.; OZ-BUD Przedsiębiorstw Budowlano Usługowego Sp. z o.o.; PRO-BUD Janusz Pawłowski i Wspólnicy S.J. z Legnicy; Spółdzielni Rzemieślniczo Wielobranżowej SR; w tym oferty złożonej przez wykonawcę, który zaoferował najniższą cenę (Firma MAR-DOM PPHU Marian Tworkowski z ceną ofertową 3.851.627,16 zł) (zestawienie firm, których oferty zostały odrzucone z postępowania wraz ze wskazaniem podstawy ich odrzucenia stanowi **akta kontroli część B nr IV/22, strony 165-167**). Należy zauważyć, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zobowiązany jest przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr IV/23, strony 168-173**) w powyższej sprawie złożył Antoni Kopeć - Burmistrz, który stwierdził, że „Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu (ogłoszonym w dniu 7.10.2008 r. z pierwotną datą składania ofert na 29.10.2008 r.) na skutek dużej ilości zapytań ze strony wykonawców trzykrotnie przedłużał termin składania ofert: 06.11.2008 r.; 18.11.2008 r.; 24.11.2008 r. Prawdą jest, iż ostatnie odpowiedzi na zapytania zostały przekazane wykonawcom w dniu 20 i 21 listopada 2008 roku. Jednakże na 19 odpowiedzi z dnia 20.11 tylko dwie (nr 3 i nr 6) dotyczyły wprowadzenia zmian do kosztorysów. Pozostałe odpowiedzi oraz wszystkie odpowiedzi z 21.11.2008 r. dotyczyły informacji, które były wcześniej zawarte w dokumentacji projektowej, a których wykonawcy nie doczytali. Zgodnie z art. 36 ust. 6 cytowanej wyżej ustawy Pzp „jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie”. Ustawa pozostawia względną swobodę zamawiającemu, co do określenia okresu, o jaki należy przedłużyć termin składania ofert. Należy, zatem uznać, że okres ten zamawiający winien wyznaczyć z uwzględnieniem ilości dokonywanych modyfikacji i ich znaczenia dla przygotowania ofert. Zamawiający uznał, iż dla wprowadzenia tych dwóch zmian wykonawcy mają wystarczająco dużo czasu i nie ma potrzeby po raz kolejny przedłużać terminu składania ofert. Modyfikacja SIWZ nie miała również wpływu na fakt odrzucenia 9 z 10 złożonych ofert, ponieważ oferty te zostały odrzucone z powodu nieuwzględnienia w kosztorysie jednej pozycji z dwóch, które winny zostać wprowadzone w wyniku modyfikacji SIWZ (wykonawcy niedokładnie przeczytali odpowiedzi na



zapytania). Ponadto 4 wykonawców zostało odrzuconych także z powodu nie uwzględnienia w swoich kosztorysach innych pozycji wynikających z przedmiaru. Ponieważ Wykonawcy oświadczyli (w pkt. 9 formularza „Oferty”), że zapoznali się z treścią SIWZ i przyjmują ją bez zastrzeżeń a co za tym idzie zgodzili się z wszystkimi czynnościami Zamawiającego (również z udzielonymi przez niego odpowiedziami i długością przesuniętego terminu), a także fakt iż nikt nie oprotestował tych czynności na etapie sprzed składania ofert utwierdził Zamawiającego w przekonaniu, iż postąpił prawidłowo nie przedłużając terminu składania ofert.” Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia należy zauważyć, że w odpowiedzi na pytanie nr 3 o treści „Czego dotyczy poz. 8.19 robót budowlanych: Posadzki pełne gr. 3 cm z elem prostokąt 80,94 m² ? Np. klatek schodowych z płytami granitowymi jest wg projektu 102,90 m²”, Zamawiający wskazał, że „przedmiar robót poz. 8.1 – klatki schodowe 89,94 m² poz. 8.22 – stopnie 85,8 mb”. Nie wskazał jednak precyzyjnie, tak jak w odpowiedzi na pytanie nr 6, iż należy dodać do kosztorysu określone pozycje. Ponadto pytanie dotyczyło poz. 8.19 Kosztorysu, a odpowiedź Zamawiającego pozycji 8.1 i 8.22 kosztorysu, w związku z czym wykonawcy mogli mieć uzasadnione wątpliwości, co do ujęcia powyższych pozycji w swoich kosztorysach ofertowych (co zostało również wyrażone w proteście złożonym przez firmę Przedsiębiorstwo Budowlane „MAXBUD” Sp. z o.o. Protest został przez Zamawiającego oddalony w dniu 23 grudnia 2008 roku. Kserokopie protestu, oddalenia protestu oraz przedmiaru robót stanowią akta kontroli część B nr IV/24, strony 174-208). Należy zauważyć, iż ze względu na to, że wyjaśnienia Zamawiającego wpływają na decyzje wykonawców w zakresie składania przez nich ofert bądź na ich zawartość np. poprzez zamianę kalkulacji cenowej w kosztorysie, niezbędne jest udzielanie precyzyjnych wyjaśnień wskazujących wolę Zamawiającego tak aby wykonawca, mając pełną wiedzę o danym zagadnieniu, mógł prawidłowo przygotować konkurencyjną ofertę. Konieczność przedłużenia terminu składania ofert w przypadku, gdy Zamawiający wprowadza zmiany do SIWZ (przedmiaru robót) została potwierdzona również w komentarzu do art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych (M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2007, wyd. III.), z którego wynika, iż w przypadku dokonania modyfikacji, która wymaga wprowadzenia zmian do treści ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do wprowadzenia w ofertach zmian wynikających z modyfikacji treści SIWZ. Termin ten ustala zamawiający samodzielnie, oceniając zakres zmian w specyfikacji i ich wpływ na sporządzenie oferty. Jedyne wyznaczniki długości trwania okresu niezmienności specyfikacji przed upływem terminu składania ofert został przewidziany dla postępowań, w których wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, tj. w postępowaniach na roboty budowlane przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 5 278 000 euro, a na dostawy lub usługi - 137 000 euro lub 211 000 euro. Ustawodawca uznał, że minimalny termin, jaki powinien pozostać od modyfikacji specyfikacji do złożenia oferty, wynosi co najmniej 7 dni. W pozostałych przypadkach ustawa pozostawia względną swobodę zamawiającemu co do określenia okresu, o jaki należy przedłużyć termin składania ofert. Należy zatem uznać, że okres ten zamawiający będzie wyznaczał z uwzględnieniem ilości dokonywanych modyfikacji i ich znaczenia dla przygotowania ofert. W przypadku gdy modyfikacja SIWZ nie powoduje po stronie wykonawców konieczności wprowadzania zmian do przygotowywanych ofert, zamawiający nie ma obowiązku przedłużania terminu składania ofert. Należy przy tym jednak podkreślić, że zmiany wprowadzane do SIWZ w tej sytuacji powinny mieć jedynie charakter porządkujący, nie zaś tworzący nową sytuację w postępowaniu.

Ustalono ponadto, że Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (akta kontroli część B nr IV/20, strony 152-160) zawarł następujące warunki do spełnienia przez wykonawców:

- wykonania przez wykonawcę w okresie ostatnich 5 lat (poprzedzających moment składania ofert), 2 zamówień odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Nie doprecyzował jednak, co należy rozumieć przez: „roboty budowlane odpowiadające swoją wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia”;
- załączenia do oferty polisy lub innego dokumentu, który potwierdzałby że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności pomimo, że w SIWZ nie ustalił warunków udziału w postępowaniu poprzez wskazanie minimalnej wartości ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie działalności prowadzonej przez wykonawców;
- załączenia do oferty przez wykonawców występujących wspólnie o udzielenie zamówienia umowy regulującej ich współpracę w celu potwierdzenia spełnienia warunków uczestnictwa w postępowaniu, określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, pod rygorem wykluczania ich z postępowania, pomimo że Zamawiający może zażądać umowy regulującej współpracę tych wykonawców dopiero przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego – art. 23 ust. 4 ustawy.

Powyższe nieprawidłowości w zakresie zapisów SIWZ wystąpiły również w postępowaniu nr ZP - 341/16/07 na wykonanie remontu chodników na terenie Gminy Kąty Wrocławskie. W związku z tym zostały one szczegółowo opisane i wyjaśnione w części protokołu dotyczącej postępowania nr ZP – 341/16/07 (remont chodników).

Umowa z wykonawcą robót

Umowę nr ZP 342/29/08 ze Spółdzielnią Rzemieślniczą z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich zawarto 30 grudnia 2008 roku. Przedmiot umowy stanowiło wykonanie zadania: Przebudowa polegająca na modernizacji budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich wraz z budową sceny widowiskowej w zakresie robót: wykonanie pochylni dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich przy wejściu głównym do budynku; budowa zewnętrznej, zadaszonej sceny widowiskowej poprzez rozbudowę spocznika istniejących schodów zewnętrznych; remont wewnętrznej klatki schodowej; remont istniejących węzłów sanitarnych (z wyłączeniem wyremontowanego węzła sanitarnego przy Sali widowiskowej); przebudowa i modernizacja sali widowiskowej wraz z pomieszczeniem obsługi, przebudowa części ciągów komunikacyjnych w obrębie klatki schodowej oraz pomieszczeń użytkowych; wymiana części wewnętrznych instalacji sanitarnych, elektrycznych i wentylacji; wymiana części stolarki drzwiowej i okiennej. Kserokopia umowy stanowi akta kontroli część B nr IV/25, strony 209-229. Za wykonanie całości przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie kosztorysowe netto w wysokości 3.253.409,36 zł, brutto w wysokości 3.969.159,42 zł. Termin wykonania zamówienia określono do 15 października 2009 roku. W umowie przyjęto rozliczenie wynagrodzenia za wykonane prace na podstawie faktur częściowych w oparciu o harmonogram rzeczowo-finansowy obejmujący podział przedmiotu umowy na etapy z podaniem ich wartości. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wykonawca wniósł w formie gwarancji bankowych nr: 8/2008 z 30 grudnia 2008 roku na kwotę 138.920,58 zł oraz 9/2008 z 30 grudnia 2008 roku na kwotę 59.537,39 zł (łącznie kwota wniesionych gwarancji 198.457,97 zł). Na podstawie powyższych gwarancji - Bank Spółdzielczy w Ząbkowicach Śląskich zobowiązał się dobrowolnie i bezwarunkowo, na pierwsze żądanie wypłacić na rzecz Gminy Kąty Wrocławskie, jakkolwiek kwotę do wysokości określonej w gwarancjach, bez konieczności przedstawiania przez Gminę dowodów, podstaw lub powodów.

Zamówienie na wykonanie robót dodatkowych do przebudowy polegającej na modernizacji budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich wraz z budową sceny widowiskowej.

Zamawiający w ramach inwestycji udzielił zamówienia dodatkowego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, na:

- wykonanie izolacji poziomej w pomieszczeniach piwnicznych. W uzasadnieniu konieczności wykonania robót wskazano, że w wyniku wizji lokalnej piwnic stwierdzono znaczne postępujące zawilgocenie ścian, widoczne również w niedawno modernizowanym pomieszczeniu kotłowni. Wg opinii zarówno wykonawcy jak inspektora nadzoru w celu wyeliminowania przyczyn dalszego zawilgocenia oraz zlikwidowania już istniejącego zawilgocenia niezbędne jest wykonanie izolacji poziomej, co zapobiegnie dalszej degradacji ścian w istotny sposób rzutujący na eksploatację całego obiektu;
- wykonanie pogłębienia wykopu wraz z izolacją pionową. W uzasadnieniu konieczności wykonania robót wskazano, że w związku z wykonaniem odkrywek – odkopanie ścian piwnic stwierdzono znaczne zawilgocenie ścian spowodowanych brakiem izolacji pionowej. W celu zapobieżenia dalszej degradacji ścian niezbędne staje się wykonanie izolacji pionowej o odpowiedniej wysokości zapewniającej właściwe połączenie z izolacji poziomą. Powoduje to konieczność pogłębienia wykopu o ok. 1m oraz zastosowanie dodatkowej izolacji pionowej przeciwwilgociowej z folii;
- wykonanie otoku uziemiającego. W uzasadnieniu konieczności wykonania robót wskazano, że w wyniku prowadzonych rozkopów wokół budynku stwierdzono brak otoku uziemiającego co stanowi zagrożenie dla właściwej eksploatacji budynku. W tej sytuacji bezspornym jest wykonanie otoku i jego połączenie z instalacją odgromową budynku zapewniając bezpieczeństwo użytkownika.

W piśmie nr ZP 341/24/09 z 8 maja 2009 roku Antoni Kopeć – Burmistrz zaprosił Spółdzielnię Rzemieślniczą z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich do udziału w postępowaniu o zamówienie z wolnej ręki na roboty dodatkowe nie przewidziane w umowie na zadanie „Przebudowa polegające na modernizacji budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu...”. Jak wynika z protokołu z postępowania wartość zamówienia ustalono na 95.659,18 zł (24.672,87 euro). Zamówienie udzielono po negocjacjach Spółdzielni Rzemieślniczej z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich za kwotę brutto 116.704,20 zł. W uzasadnieniu zastosowania trybu innego niż przetarg nieograniczony lub przetarg ograniczony wskazano, że wykonanie robót dodatkowych stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia a oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia wysokich kosztów. Umowę nr ZP 342/13/09 z wykonawcą zawarto 19 maja 2009 roku. Kserokopia umowy stanowi **akta kontroli część B nr IV/26, strony 230-234.**

Zamówienie na wykonanie robót budowlanych w budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich (umowa nr PR II 2222/057/09).

Zamawiający w ramach inwestycji modernizacji budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich udzielił zamówienia na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych Firmie Ogólno-Budowlanej Marcin Skoczeń z Wrocławia na: wykonanie posadzki w pomieszczeniach wentylatorni (P16 oraz P18 – P24); wykonanie instalacji ciepłej wody użytkowej oraz instalacji cyrkulacji; wykonanie remontu instalacji wod-kan w sanitariacie (pomieszczenie 029); wykonanie montażu 4 okien połaciowych o wymiarach o wymiarach 78x140 cm w istniejącej połaci dachu. Umowę nr PR II 2222/057/09 z wykonawcą zawarto 7 maja 2009 roku. W umowie określono wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy na kwotę brutto 60.339,91 zł. Kserokopia umowy stanowi **akta kontroli część B nr IV/27, strony 235-236.**

Zamówienie na wykonanie robót budowlanych w budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich (umowa nr PR II 2222-177/01/09).

Zamawiający w ramach przedmiotowej inwestycji udzielił na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych zamówienia Spółdzielni Rzemieślniczej z Ząbkowic Śląskich na: montaż hydrantów w budynku (6 kpl.), montaż drzwi ppoż. stalowych (2 szt.), pokrycie dachu papą (857,821 m²), montaż obrzeży chodnikowych (175,4 mb). Umowę nr PR II 2222-177/01/09 z wykonawcą zawarto 7 października 2009 roku. W umowie określono wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy na kwotę brutto 61.065,26 zł. Kserokopia umowy stanowi **(akta kontroli część B nr IV/28, strony 237-239)**.

Zamówienie na wykonanie robót budowlanych przy budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich (umowa nr PR II 2222/0173/2009)

Zamawiający w ramach przedmiotowej inwestycji udzielił na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych zamówienia Firmie Ogólno-Budowlanej Marcin Skoczeń z Wrocławia na wykonanie odwodnienia placu przed budynkiem Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu oraz przed budynkami przy ul. Zwycięstwa 19, 21, 25 (zakres prac obejmował odtworzenie odwodnienia Ø 160 długości 36,5 m). Umowę nr PR II 2222-0173/2009 z wykonawcą zawarto 13 października 2009 roku. W umowie określono wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy na kwotę brutto 26.344,16 zł. Kserokopia umowy stanowi **(akta kontroli część B nr IV/29, strony 240-242)**.

Nadzór inwestorski

Nadzór inwestorski nad realizacją zadania modernizacja budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w zakresie został powierzony firmie Biuro Inwestorskie Janusz Rybka na podstawie umowy ZP 342/24/08 z 26 września 2008 roku. Wynagrodzenie inspektora nadzoru ustalono, jako brutto 2% od całkowitych kosztów netto realizowanej umowy. Aneks nr 1 z 25 czerwca 2009 roku zmieniono terminy realizacji umowy i końcowego rozliczenia inwestycji w związku z nie wyłonieniem w pierwszym postępowaniu przetargowym na wyłonienie wykonawcy robót dla zadania „Przebudowa polegająca na modernizacji budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich wraz z budową zewnętrznej sceny widowiskowej”. Ponadto z wyżej wymienionym przedsiębiorcą zawarto umowy nr: PR II.2222/062/2009 z 12 maja 2009 roku na pełnienie nadzoru inwestorskiego w zakresie robót budowlanych w budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu określonych umową nr PR II.2222/0057/2009. Wynagrodzenie wykonawcy określono na 989,18 zł (brutto 2,0% od całkowitych kosztów netto realizowanych robót budowlanych); PR II.2222-177/02/2009 z 7 października 2009 roku na pełnienie nadzoru inwestorskiego w zakresie robót budowlanych w budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu określonych umowa 177/01/2009. Wynagrodzenie wykonawcy określono na 1001,07 zł (brutto 2,0% od całkowitych kosztów netto realizowanych robót budowlanych). Kserokopie umów o nadzór inwestorski stanowią **akta kontroli część B nr IV/30, strony 243-258**. Łącznie wynagrodzenie wypłacone z tytułu nadzoru firmie Biuro Inwestorskie Janusz Rybka wyniosło 68.971,50 zł i nie przekroczyło kwoty wynagrodzenia określonej w wyżej wymienionych umowach.

Rozliczenie robót budowlanych

Dla zadania modernizacja budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu prowadzony był dziennik budowy nr 1 wydany 5 stycznia 2009 roku przez Starostę Powiatu Wrocławskiego.

Prace zrealizowane w ramach modernizacji budynku Gminnego Ośrodka Kultury rozliczono na podstawie:

a) w zakresie umowy nr ZP 342/29/08 z 30 grudnia 2008 roku ze Spółdzielnią Rzemieślniczą z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich:

- faktury VAT nr 0007/TT/09 z 16 kwietnia 2009 roku na kwotę brutto 659.539,39 zł (netto 540.606,06 zł); prace rozliczono na podstawie świadectwa płatności nr 1 z 7 kwietnia 2009 roku za okres od 1 stycznia do 30 stycznia 2009 roku; płatność za fakturę zrealizowano przelewem 29 kwietnia 2009 roku;
- faktury VAT nr 0017/TT/09 z 7 maja 2009 roku na kwotę brutto 88.905,84 zł (netto 72.873,64 zł); prace rozliczono na podstawie świadectwa płatności nr 2 z 6 maja 2009 roku za okres od 1 kwietnia do 30 kwietnia 2009 roku; płatność za fakturę zrealizowano przelewem 26 maja 2009 roku;
- faktury VAT nr 0033/TT/09 z 19 czerwca 2009 roku na kwotę brutto 842.648,80 zł (netto 690.695,74 zł); prace rozliczono na podstawie świadectwa płatności nr 3 z 18 czerwca 2009 roku za okres od 7 kwietnia do 18 czerwca 2009 roku; płatność za fakturę zrealizowano przelewem 9 lipca 2009 roku;
- faktury VAT nr 0063/TT/09 z 19 czerwca 2009 roku na kwotę brutto 952.522,88 zł (netto 780.756,46 zł); prace rozliczono na podstawie świadectwa płatności nr 4 z 31 lipca 2009 roku za okres od 19 czerwca do 31 lipca 2009 roku; płatność za fakturę zrealizowano przelewem 31 sierpnia 2009 roku;
- faktury VAT nr 0072/TT/09 z 18 sierpnia 2009 roku na kwotę brutto 210.960,51 zł (netto 172.918,45 zł); prace rozliczono na podstawie świadectwa płatności nr 5 z 18 sierpnia 2009 roku za okres od 1 stycznia do 17 sierpnia 2009 roku; płatność za fakturę zrealizowano przelewem 4 września 2009 roku;
- faktury VAT nr 0155/TT/09 z 4 grudnia 2009 roku na kwotę brutto 1.214.573,89 zł (netto 995.552,37 zł); prace rozliczono na podstawie świadectwa płatności nr 6 z 2 grudnia 2009 roku za okres od 18 sierpnia 2009 roku do 15 października 2009 roku; płatność za fakturę zrealizowano przelewem 17 grudnia 2009 roku.

Wynagrodzenie wypłacone wykonawcy wyniosło 3.969.151,31 zł i nie przekroczyło wartości wynikającej z umowy nr ZP 342/29/08 z 30 grudnia 2008 roku.

b) w zakresie umowy nr ZP 342/13/09 z 19 maja 2009 roku ze Spółdzielnią Rzemieślniczą z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich:

- faktury VAT nr 0154/TT/09 z 4 grudnia 2009 roku na kwotę brutto 116.704,20 zł (netto 95.659,18 zł); prace rozliczono i odebrano na podstawie protokołu odbioru zadania z 10 listopada 2009 roku; płatność za fakturę zrealizowano przelewem 17 grudnia 2009 roku.

c) w zakresie umowy nr PR II 2222/057/09 z 7 maja 2009 roku z Firmą Ogólnobudowlaną Marcin Skoczeń:

- faktury VAT nr 11/2009 z 18 września 2009 roku na kwotę brutto 60.339,91 zł (netto 49.458,94 zł); prace rozliczono i odebrano na podstawie protokołu odbioru zadania z 11 września 2009 roku; płatność za fakturę zrealizowano przelewem 20 października 2009 roku.

d) w zakresie umowy nr PR II 2222-177/01/09 z 7 października 2009 roku ze Spółdzielnią Rzemieślniczą z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich:

- faktury VAT nr 0179/TT/09 z 16 grudnia 2009 roku na kwotę brutto 61.065,26 zł (netto 50.053,49 zł); prace rozliczono i odebrano na podstawie protokołu odbioru końcowego z 16 listopada 2009 roku; płatność za fakturę zrealizowano przelewem 28 grudnia 2009 roku.

e) w zakresie umowy nr PR II 2222/0173/2009 z 13 października 2009 roku z Firmą Ogólnobudowlaną Marcin Skoczeń:

- faktury VAT nr 23/2009 z 16 grudnia 2009 roku na kwotę brutto 26.344,16 zł (netto 21.593,57 zł); prace rozliczono i odebrano na podstawie protokołu odbioru końcowego z 6 listopada 2009 roku; płatność za fakturę zrealizowano przelewem 28 grudnia 2009 roku.

Odbiór zadania

Odbiór zadania „Przebudowa polegająca na modernizacji budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich wraz z budową sceny widowiskowej” przeprowadziła w dniach od 26 października do 10 listopada 2009 roku, komisja powołana Zarządzeniem nr 636/2009 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 21 października 2009 roku. Z protokołu wynika, że roboty zostały wykonane w czasie od 5 stycznia do 15 października 2009 roku (roboty zostały ukończone w terminie umownym). Ponadto w protokole wskazano, że przedmiot odbioru nie posiada żadnych wad. Protokół spisano 10 listopada 2009 roku. Wykonawca udzielił 36 gwarancji na przedmiot umowy tj. od 10 listopada 2009 roku do 9 listopada 2012 roku.

Dotacje na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych

W okresie objętym kontrolą tryb udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na terenie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie regulowała uchwała nr LIV/386/06 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 29 sierpnia 2006 roku.

Kontrolą przestrzegania zasad udzielania dotacji oraz ich rozliczania objęto dotacje przekazane: Parafii Rzymsko – Katolickiej w Małkowicach – 14.000 zł (2008 rok), Parafii Rzymsko – Katolickiej w Kątach Wrocławskich – 21.000 zł (2008 rok), Parafii Rzymsko – Katolickiej w Sośnicy – 15.000 zł (2008 rok), Parafii Rzymsko – Katolickiej w Gniechowicach – 15.000 zł (2009 rok), Caritas Archidiecezji Wrocławskiej w Małkowicach – 16.000 zł (2009 rok).

Dotacja dla Caritas Archidiecezji Wrocławskiej (2009).

W złożonym 23 września 2008 roku wniosku o udzielenie dotacji Caritas Archidiecezji Wrocławskiej zwrócił się o przyznanie środków finansowych na wsparcie finansowe prac remontowych wykonywanych w budynku zabytkowym Centrum Opieki Caritas Archidiecezji Wrocławskiej w Małkowicach. Do wniosku dołączono: decyzję w sprawie wpisania zabytku do rejestru zabytków z 27 listopada 2007 roku (nr WRiD-ES-600-14/05) wydaną przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu; odpis Księgi Wieczystej nr KW 32790; decyzję nr 1693/2004 Starosty Powiatu Wrocławskiego z 19 sierpnia 2004 roku zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia Caritas Archidiecezji Wrocławskiej na prace remontowo-budowlane w Centrum Opieki Caritas w Małkowicach; wstępny kosztorys remontu łazienek w Centrum Opieki Caritas Archidiecezji Wrocławskiej w Małkowicach na kwotę 32.805 zł. Na podstawie Uchwały Rady Miejskiej nr XXVII/254/08 z 30 grudnia 2008 roku w sprawie budżetu gminy na 2009 rok oraz przedmiotowego wniosku zawarto 23 czerwca 2009 roku umowę dotacji nr 11/2009. W umowie określono, że dotacja w wysokości 16.000 złotych przeznaczona jest na sfinansowanie zadania – „Prace remontowe zabytkowej siedziby Centrum Opieki Caritas w Małkowicach”, oraz że zadanie powinno być wykonane w terminie do 21 grudnia 2009 roku. Kwotę dotacji przelano Caritas Archidiecezji Wrocławskiej dopiero 18 listopada 2009 roku, pomimo że zgodnie z §3 umowy nr 11/2009 z 23 czerwca 2009 roku Dotujący – Gmina Kąty Wrocławskie, zobowiązał się przekazać środki w ciągu 14 dni od jej podpisania. Rozliczenie dotacji wraz z kopiami faktur VAT na łączną kwotę 16.459,24 złożono 22 grudnia 2008 roku. Przyjęcie rozliczenia potwierdziła Małgorzata Wujciów – Skarbnik. Nieprawidłowości w zakresie ewidencji księgowej dotacji nie stwierdzono.

Dotacja dla Parafii Rzymsko – Katolickiej w Gniechowicach (2009 rok).

W złożonym 30 września 2008 roku wniosku o udzielenie dotacji Parafia Rzymsko Katolicka w Gniechowicach zwróciła się o przyznanie środków finansowych na ocieplenie połaci dachowych plebanii w kwocie 30.000 zł. Wnioskodawca zadeklarował, że posiada 50% środków na wykonanie zadania. Do wniosku dołączono: decyzję w sprawie wpisania

dobra kultury do rejestru zabytków z 30 czerwca 2003 roku (nr 395/B/03/1-8) wydaną przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu; informację z Wrocławskiej Kurii Metropolitalnej o ustanowieniu proboszcza parafii w Gniechowicach; kosztorys inwestorski na kwotę 33.967,25 zł. Na podstawie Uchwały Rady Miejskiej nr XXVII/254/08 z 30 grudnia 2008 roku w sprawie budżetu gminy na 2009 rok oraz przedmiotowego wniosku zawarto 10 lutego 2009 roku umowę dotacji nr 6/2009. W umowie określono, że dotacja w wysokości 15.000 złotych przeznaczona jest na sfinansowanie zadania – „Remont budynków sakralnych w parafii Gniechowice”, oraz że dotowany zobowiązany jest rozliczyć się w ciągu 2 miesięcy od podpisania umowy (do 9 kwietnia 2009 roku). Rozliczenie dotacji – kopie faktur VAT na łączną kwotę 15.000 zł przyjęto 27 lutego 2009 roku. Przyjęcie rozliczenia potwierdziła Małgorzata Wujciów – Skarbnik. Nieprawidłowości w zakresie ewidencji księgowej dotacji nie stwierdzono.

Dotacja dla Parafii Rzymsko – Katolickiej w Sośnicy (2008 rok).

W złożonym 13 września 2007 roku wniosku o udzielenie dotacji Parafia Rzymsko Katolicka w Sośnicy zwróciła się o przyznanie środków finansowych na remont dachów na prezbiterium i zakrystię oraz dachu na kaplicą św. Schodów w kwocie 20.000 zł. Wnioskodawca zadeklarował, że łączny koszt remontu wyniesie 60.000 zł, oraz że posiada własne środki w wysokości 35.000 zł. Do wniosku dołączono: decyzję w sprawie wpisania zabytkowego wyposażenia wnętrza i detali architektonicznych kościoła w Sośnicy z 17 grudnia 1980 roku (nr DZ.B.T.I-420/1-37) wydaną przez Konserwatora Zabytków Województwa Wrocławskiego i miasta Wrocławia; informację z Wrocławskiej Kurii Metropolitalnej o ustanowieniu proboszcza parafii w Sośnicy; kosztorys wstępny na kwotę 111.795 zł. Na podstawie Uchwały Rady Miejskiej nr XV/142/07 28 grudnia 2007 roku w sprawie budżetu gminy na 2008 rok oraz przedmiotowego wniosku, zawarto 3 czerwca 2008 roku umowę dotacji nr 9/2008. W umowie określono, że dotacja w wysokości 15.000 złotych przeznaczona jest na sfinansowanie zadania – „Remont kościołów znajdujących się na terenie parafii Sośnicy”, oraz że zadanie powinno być wykonane do 30 lipca 2008 roku. Rozliczenie dotacji wraz z kopiami faktur VAT na łączną kwotę 15.119,39 zł złożono 29 sierpnia 2008 roku. Przyjęcie rozliczenia potwierdziła Małgorzata Wujciów – Skarbnik. Nieprawidłowości w zakresie ewidencji księgowej dotacji nie stwierdzono.

Dotacja dla Parafii Rzymsko – Katolickiej w Kątach Wrocławskich (2008 rok).

W złożonym 27 września 2007 roku wniosku o udzielenie dotacji Parafia Rzymsko Katolicka w Kątach Wrocławskich zwróciła się o przyznanie środków finansowych na remonty zabytkowych kościołów parafii: Kościoła pw. Św. Ap. Piotra i Pawła w Kątach Wrocławskich; Kościoła pw. Wniebowzięcia NMP w Kilianowie; Kościoła pw. Św. Ap. Szymona i Judy Tadeusza w Nowej Wsi Kąckiej; Kościoła pw. Św. Mikołaj w Pełcznicy. Wnioskodawca zadeklarował, że przyznane w 2008 środki zostaną wykorzystane do remontu dachu w kościele w Kilianowie, łączny koszt remontu wyniesie około 48.000 zł, oraz że posiada własne środki w wysokości 10.000 zł. Do wniosku dołączono: decyzję w sprawie wpisania kościoła w Kilianowie do rejestru zabytków z 20 sierpnia 1966 roku (nr 1792) wydaną przez Głównego Konserwatora Zabytków przy Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej we Wrocławiu; informację z Wrocławskiej Kurii Metropolitalnej o ustanowieniu proboszcza parafii w Kątach Wrocławskich; kosztorys inwestorski na kwotę 271.204,88 zł. Na podstawie Uchwały Rady Miejskiej nr XV/142/07 28 grudnia 2007 roku w sprawie budżetu gminy na 2008 rok oraz przedmiotowego wniosku, zawarto 24 czerwca 2008 roku umowę dotacji nr 8/2008. W umowie określono, że dotacja w wysokości 21.000 złotych przeznaczona jest na sfinansowanie zadania – „Remont zabytkowych budynków sakralnych w Parafii Kąty Wrocławskie, oraz że zadanie powinno być wykonane do 30 września 2008 roku. Dotacje rozliczono na podstawie kopii faktur VAT na łączną kwotę 21.289,98 zł.

Przyjęcie rozliczenia potwierdziła Małgorzata Wujciów – Skarbnik. Nieprawidłowości w zakresie ewidencji księgowej dotacji nie stwierdzono.

Dotacja dla Parafii Rzymsko – Katolickiej w Małkowicach (2008 rok).

W złożonym 28 września 2007 roku wniosku o udzielenie dotacji Parafia Rzymsko Katolicka w Małkowicach zwróciła się o przyznanie środków finansowych w kwocie 14.000 zł na wykonanie dalszych prac związanych z remontem kościoła w Skałce – malowanie wnętrza. Wnioskodawca określił koszt remontu na kwotę 32.000 zł, oraz stwierdził, że posiada własne środki w wysokości 18.000 zł. Do wniosku dołączono: decyzję nr 404/07 z 18 kwietnia 2007 roku wydaną przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w sprawie pozwolenia na prowadzenie prac i robót przy zabytku: kościele pw. św Marii Magdaleny w Skałce; informację z Wrocławskiej Kurii Metropolitalnej o ustanowieniu proboszcza parafii w Małkowicach; decyzję nr 1439/2007 Starosty Powiatu Wrocławskiego z 23 maja 2007 roku zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia Parafii Rzymskokatolickiej Świętej Trójcy na remont dachu w kościele pw. Św Marii Magdaleny w Skałce; kosztorys inwestorski na kwotę 35.845,71 zł. Na podstawie Uchwały Rady Miejskiej nr XV/142/07 28 grudnia 2007 roku w sprawie budżetu gminy na 2008 rok oraz przedmiotowego wniosku, zawarto 5 maja 2008 roku umowę dotacji nr 6/2008. W umowie określono, że dotacja w wysokości 14.000 złotych przeznaczona jest na malowanie wnętrza kościoła w Skałce, oraz że zadanie powinno być wykonane do 30 sierpnia 2008 roku. Kwotę dotacji przelano Parafii Rzymsko – Katolickiej w Małkowicach dopiero 11 lipca 2008 roku, pomimo że zgodnie z §3 umowy nr 6/2008 z 5 maja 2008 roku Dotujący – Gmina Kąty Wrocławskie, zobowiązał się przekazać środki w ciągu 14 dni od jej podpisania. Dotacje rozliczono 28 sierpnia 2008 roku na podstawie faktur VAT na łączną kwotę 15.000 zł. Przyjęcie rozliczenia potwierdziła Małgorzata Wujciów – Skarbnik. Nieprawidłowości w zakresie ewidencji księgowej dotacji nie stwierdzono.

3. Wykonanie wniosków pokontrolnych ujętych w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu zawartych w piśmie nr WK.60/411/K-39/09 z 30 kwietnia 2009 roku

Wniosek nr 1: Zawieranie umów o realizację świadczeń zdrowotnych (programów zdrowotnych) z podmiotami, o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z 30 lipca 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity Dz.U z 2007 roku nr 14, poz. 89 ze zm.) na podstawie wyników przeprowadzonego konkursu ofert na udzielenie zamówienia, zgodnie z przepisami art.48 ustawy z 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2008 roku nr 164, poz. 1027 ze zm.).

Wniosek nr 2: Przestrzeganie zasady powierzenia realizacji zadań publicznych, m in. w zakresie działania na rzecz osób niepełnosprawnych – podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o pożytku publicznym i o wolontariacie (Dz.U. nr 96, poz. 873 ze zm.) - po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, stosownie do przepisu art. 11 ust. 2 oraz zgodnie z zasadami określonymi w przepisach art. 13 tej ustawy, chyba, że przepisy odrębne przewidują odmienny tryb zlecenia.

W odpowiedzi na wnioski pokontrolne w piśmie nr SK/0314/10/09 z 21 maja 2009 roku Burmistrz poinformował, że:

Ad 1. „Wszystkie programy zdrowotne, które Rada Miejska przyjmie do budżetu będą realizowane w oparciu o przeprowadzenie konkursy ofert na udzielenie zamówienia zgodnie z przepisami ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Wcześniej zawarte umowy na 2009 rok na program wczesnego wykrywania raka piersi u kobiet i wczesne wykrywanie wad postawy u dzieci w wieku szkolnym zostały wypowiedziane stosownymi aneksami”.

Ad 2. „Od 2009 roku gmina nie finansuje turnusów rehabilitacyjnych dla osób niewidzących i niedowidzących”.

Do kontroli przedłożono aneks do umowy z 15 stycznia 2009 roku o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie profilaktyki i promocji zdrowia w roku 2009 zawarty 18 maja 2009 roku z Praktyką Lekarza Rodzinnego – NZOZ Elżbieta Młyńczyk-Pokutyckiej w Kątach Wrocławskich w którym zapisano, że program „Wczesne wykrywanie raka piersi u kobiet” skierowany do kobiet w wieku 25-55 lat realizowany będzie do 30 czerwca 2009 roku (**akta kontroli część B nr IV/31, strony 252-253**). Aneksem do umowy z 19 stycznia 2009 roku o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie profilaktyki i promocji zdrowia w zakresie wczesnego wykrywania wad postawy u dzieci w wieku szkolnym w roku 2009 zawarty 20 maja 2009 roku z Zespołem Lecznictwa Ambulatoryjnego Spółka z o. o. w którym zawarto zapis że badania wykonane będą do 30 czerwca 2009 roku (**akta kontroli część B nr IV/32, strony 254-256**). Do kontroli przedłożono wydruki z ewidencji księgowej prowadzonej do kont 130-851-85195-4280 za 2009 i 2010 rok (**akta kontroli część B nr IV/33, strony 257-258**). Stwierdzono, że w 2009 roku poniesiono wydatki w łącznej wysokości 145.201,80 zł z czego:

- w okresie od 6 lutego do 13 lipca 2009 roku na program „Wczesne wykrywanie raka piersi u kobiet” wydatkowano 5.520 zł. Do wszystkich faktur Vat dołączony był wykaz osób przebadanych.
- w okresie od 9 kwietnia do 9 czerwca 2009 roku na program w zakresie wczesnego wykrywania wad postawy u dzieci w wieku szkolnym wydatkowano 12.150,00 zł. Do wszystkich faktur Vat dołączony był wykaz przebadanych uczniów.
- 127.531,80 zł na podstawie umowy zawartej 9 lutego 2009 roku o udzielenie zamówienia na świadczenie zdrowotne z Zespołem Lecznictwa Ambulatoryjnego Sp. z o. o. w wyniku rozstrzygniętego konkursu ofert na udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne w zakresie rehabilitacji leczniczej przeprowadzone w oparciu o ustawę o zakładach opieki zdrowotnej oraz rozporządzenie w sprawie umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne. Zgodnie z umową łączna kwota za wykonane zabiegi nie może przekroczyć w czasie trwania umowy 140.000 zł. 31 grudnia 2009 roku Zespół Lecznictwa Ambulatoryjnego Sp. z o. o. wystawił do ww. umowy ostatnią fakturę Vat nr US-342 za grudzień 2009 roku na łączną kwotę 12.467,25 zł. Do faktury dołączono wykaz zabiegów wykonywanych w gabinecie fizykoterapii w Zespole Lecznictwa Ambulatoryjnego Sp. z o. o. w Kątach Wrocławskich od 1 do 31 grudnia 2009 roku, notatkę służbową sporządzoną przez Kierownik Wydziału Organizacyjnego, w której stwierdzono, że w związku ze złożoną przez ZLA Sp z o. o. w Kątach Wrocławskich fakturą za wykonanie usług rehabilitacyjnych za miesiąc grudzień, zgodnie z podpisaną umową w dniu 5 stycznia 2010 roku przeprowadzono kontrolę wykonanych przez spółkę zabiegów. Stwierdzono, że gabinet zabiegowy posiada aktualny rejestr prowadzonych zabiegów im przypisanych, dane te są zgodne z z danymi wykazanymi w fakturze.

Zarządzeniem nr 683/2010 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 5 stycznia 2010 roku powołana została 3-osobowa komisja konkursowa w celu wyłonienia ofert na udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne w zakresie rehabilitacji leczniczej. Do kontroli przedłożono:

- wycinek prasowy ogłoszenia konkursu ofert na udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne w zakresie rehabilitacji leczniczej na terenie gminy Kąty Wrocławskie (składanie ofert do 27 stycznia 2010 roku, rozstrzygnięcie konkursu nastąpi 28 stycznia 2010 roku),
- ogłoszenie Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie o ogłoszeniu konkursu ofert z adnotacją, że było ono wywieszane na tablicy ogłoszeń UMiG od 11 stycznia do 27 stycznia 2010 roku,
- „ofertę na świadczenia zdrowotne w zakresie rehabilitacji leczniczej Zespołu Lecznictwa Ambulatoryjnego sp z o. o.- data wpływu do Urzędu 26 styczeń 2010 roku. Do oferty

dołączono formularz ofertowy (proponowana kwota należności za realizację zamówienia z kalkulacją elementów należności wyniosła 149.994,90 zł, decyzję o wpisie do rejestru zakładów opieki zdrowotnej, statut zoz, wypis z KRS, decyzję Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego, polisa OC personelu medycznego, umowa dzierżawy sprzętu, umowa najmu pomieszczeń, dokumenty potwierdzające kwalifikacje personelu,

- oświadczenie Prezesa Zarządu ZLA sp. z o. o. z 7 stycznia 2010 roku o zapoznaniu się z treścią ogłoszenia Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie w sprawie konkursu na udzielenie zamówienia na świadczenie zdrowotne w zakresie rehabilitacji publicznej,
- protokół z przebiegu konkursu ofert na udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne z zakresu z zakresu rehabilitacji leczniczej, z którego wynikało, że na konkurs wpłynęła 1 oferta – Zespołu Lecznictwa Ambulatoryjnego sp. z o. o., która odpowiada wymogom określonym w §8 rozporządzenia w sprawie umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne; oferta wpłynęła w terminie; komisja po przeanalizowaniu ofertę przyjęła,
- umowę 8040/1/2010 zawartą 4 lutego 2010 roku z Zespołem Lecznictwa Ambulatoryjnego Sp. z o. o. - łączna kwota za wykonane zabiegi nie może przekroczyć w czasie trwania umowy 150.000 zł. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

V. MIENIE KOMUNALNE

1. Sprzedaż nieruchomości

Jak wynika ze sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, w paragrafie 077 – Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gmina Kąty Wrocławskie w 2008 roku zrealizowała dochody w wysokości 9.312.339,97 zł, a za okres od początku roku do 30 września 2009 roku w wysokości 272.719,15 zł.

Zasady gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Kąty Wrocławskie, Rada Miejska w Kątach Wrocławskich określiła uchwałą nr XXVII/207/04 z 22 czerwca 2004 roku zmienioną następnie uchwałą nr IV/36/07 z 26 stycznia 2007 roku oraz uchwałą nr XII/123/07 z 30 października 2007 roku (Dz. Urz. z 2004 roku, nr 140, poz. 2334 ze zm.). Do kontroli prawidłowości stosowania przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku nr 261 poz. 2603 ze zm.) wytypowano dokumentację dotyczącą sprzedaży w 2008 roku nieruchomości gruntowych: nr 599/2 obręb Nowa Wieś Kącka, nr 112 obręb Wszemiłowice, nr 100/6 obręb Małkowice, a w 2009 roku nieruchomości gruntowej nr 372/4 obręb Pełcznica, lokalu użytkowego w Kątach Wrocławskich działka nr 99/18 oraz lokalu mieszkalnego w Smolcu działka nr 491.

Sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej nr 599/2 o pow. 2,0570 ha położonej w Nowej Wsi Kąckiej, KW nr 15191.

Sprzedaż przedmiotowej nieruchomości nastąpiła w wyniku przeprowadzonego 29 kwietnia 2008 roku III przetargu ustnego nieograniczonego. Burmistrz Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich przeznaczył działkę nr 599/2, AM-1 o powierzchni 2,0570 ha położoną w obrębie Nowej Wsi Kąckiej do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego zarządzeniem nr 120/2007 z 3 lipca 2007 roku. Wykaz z 3 lipca 2007 roku o zbyciu przedmiotowej nieruchomości wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz opublikowano w BIP Urzędu. Cena nieruchomości została określona w wysokości 5.415.000,00 zł, tj. w wartości oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym sporządzonym 3 lipca 2007 roku. W aktach przedłożonych kontrolującym brak było dokumentów potwierdzających opublikowanie wykazu w prasie lokalnej, wymaganego art. 35

ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ogłoszenie z 10 sierpnia 2007 roku o przetargu, wyznaczonym na 12 października 2007 roku, zostało podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie oraz umieszczenie ogłoszenia w prasie lokalnej tj. w Biuletynie Informacyjnym Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie nr 9/2007 oraz w prasie codziennej ogólnokrajowej – w wydaniu Gazety Wyborczej z 31 sierpnia i z 21 września 2007 roku. Treść ogłoszenia przekazano także do wiadomości zainteresowanych nieruchomością podmiotów. Wbrew przepisom §6 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207 poz. 2108), nie został spełniony wymóg zamieszczenia ogłoszenia o przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż 100.000 euro, co najmniej na 2 miesiące przed wyznaczonym terminem przetargu, w prasie codziennej ogólnokrajowej. Warunkiem udziału w przetargu była wpłata wadium w wysokości 550.000,00 zł. Pierwszy przetarg ustny nieograniczony zakończył się wynikiem negatywnym – z powodu braku chętnych. Drugi przetarg ustny nieograniczony, zgodnie z ogłoszeniem z 31 października 2007 roku, miał się odbyć 10 stycznia 2008 roku. Warunki udziału w postępowaniu przetargowym nie uległy zmianie. Treść ogłoszenia o II przetargu została przekazana do wiadomości zainteresowanych podmiotów, wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu, opublikowana w Gazecie Wyborczej z 12 listopada 2007 roku oraz w prasie lokalnej tj. w Biuletynie Informacyjnym Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie nr 12/2007. Wersję elektroniczną Biuletynu udostępniono w BIP Urzędu. Postępowanie przetargowe zakończyło się wynikiem negatywnym z powodu braku chętnych. W ogłoszeniu z 28 lutego 2008 roku o trzecim przetargu ustnym nieograniczonym termin wyznaczony został na 29 kwietnia 2008 roku, a warunki udziału w postępowaniu nie uległy zmianie. Ogłoszenie o III przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu, w sołectwie Nowa Wieś Kącka, zamieszczono w wydaniach Biuletynu Informacyjnego nr 3/2008 i nr 4/2008 oraz w wydaniu Gazety Wyborczej z 11 marca 2008 roku. Treść ogłoszenia przekazano także do wiadomości zainteresowanych podmiotów. W ogłoszeniu nie zawarto informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów, wymaganej art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Warunek udziału w przetargu spełniła 1 osoba, która wpłaciła wymaganą kwotę wadium 22 kwietnia 2008 roku i dokonując postąpienia na kwotę 55.000,00 zł wylicytowała cenę 5.470.000,00 zł + 22% VAT. Umowę sprzedaży nieruchomości za cenę 6.673.400,00 zł (w tym VAT 1.203.400,00 zł) zawarto 29 maja 2008 roku w formie aktu notarialnego (Rep. A numer 5574/2008). Należną kwotę Nabywca (spółka z o.o.) uregulował 27 maja 2008 roku. Jak wynikało z pkt 13 protokołu z przeprowadzonego przetargu, nabywca przed zawarciem aktu notarialnego obowiązany był pokryć koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży w kwocie 440,00 zł. Koszty te Nabywca uregulował dopiero 30 maja 2008 roku. Postanowienia umowy sprzedaży nie regulowały zagadnienia obciążenia stron umowy kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży. Należy zauważyć, iż z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że burmistrz gospodarując gminnym zasobem nieruchomości w szczególności zapewnia wycenę tych nieruchomości. W sprawie kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży Kierownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami oświadczyła (akta kontroli część B nr V/1, strona 259), że „przy wykazywaniu nieruchomości do sprzedaży do ceny wywoławczej będą doliczane koszty związane z przygotowaniem jej do sprzedaży (tj. podział działki, operat szacunkowy nieruchomości, wypis z rejestru gruntów).”

Sprzedaż nieruchomości zaksięgowano dokumentem PK nr 15/2008 z 30 czerwca 2008 roku na kontach Urzędu Ma 011 – Wn 800 w wartości wynikającej z aktu notarialnego, tj. w cenie sprzedaży brutto 6.673.400,00 zł. Jak wynikało z dokumentu wewnętrznego PK/14/2008 wartość ewidencyjna w/w nieruchomości o numerze ewidencyjnym 00/03/036/06 wynosiła 26.603,00 zł. Różnica pomiędzy ceną sprzedaży brutto a wartością ewidencyjną w

wysokości 6.646.797,00 zł została zaewidencjonowana na stronie Wn konta 011 pod datą 30 czerwca 2008 roku jako przeszacowanie wartości środków trwałych.

Sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej nr 112 o pow. 0,31 ha położonej we wsi Wszemiłowice

Sprzedaż przedmiotowej nieruchomości nastąpiła w wyniku przeprowadzonego 19 maja 2008 roku przetargu ustnego nieograniczonego. Burmistrz Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich przeznaczył do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego nieruchomość niezabudowaną oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka nr 112, AM-1 o pow. 3100 m² położoną w obrębie Wszemiłowice-Jurczyce zarządzeniem nr 322/2008 z 3 marca 2008 roku. Wykaz o zbyciu przedmiotowej nieruchomości wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu 28 lutego 2008 roku, w sołectwie Wszemiłowice, opublikowano w wydaniu Biuletynu Informacyjnego Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich nr 3/2008, dostępnym także w wersji elektronicznej na stronach BIP Urzędu. Cenę nieruchomości określono w kwocie 232.130,00 zł, tj. w wartości oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym sporządzonym 25 lutego 2008 roku. Koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży określono w wysokości 821,00 zł. Zgodnie z ogłoszeniem z 17 kwietnia 2008 roku, termin przetargu wyznaczony został na 19 maja 2008 roku, a warunkiem wzięcia w nim udziału była wpłata wadium w kwocie 25.000,00 zł. Kontrolującym nie przedstawiono dokumentów potwierdzających spełnienie wynikającego z przepisu §6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, wymogu zamieszczenia ogłoszenia o przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż 10.000 euro, w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu. Brak było także dokumentów potwierdzających opublikowanie ogłoszenia na stronach internetowych Urzędu. Warunek udziału w przetargu spełniły 2 osoby. Za nieruchomość uzyskano cenę 272.500,00 zł +22% VAT. Wadium wpłacono 14 maja 2008 roku, a pozostałą należną do zapłaty kwotę 307.450,00 zł - 8 lipca 2008 roku. Przeniesienie własności nastąpiło w formie aktu notarialnego 8 lipca 2008 roku (Rep. A numer 5245/2008). W postanowieniach umowy wskazano, iż koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży ponosi strona Kupująca. Koszty te Nabywca uregulował 8 lipca 2008 roku.

Sprzedaż nieruchomości zaksięgowano na kontach Urzędu Ma 011 – Wn 800 w wartości wynikającej z aktu notarialnego, tj. w cenie sprzedaży brutto 332.450,00 zł. Z przedłożonego kontrolującym dokumentu wewnętrznego PK/17/08 z 30 lipca 2008 roku wynikało, że działka o numerze ewidencyjnym 00/01/010/040 zaewidencjonowana była w wartości 77.647,00 zł. Pod datą 31 lipca 2008 roku zaksięgowano przeszacowanie wartości w/w działki na kwotę 254.803,00 zł.

Sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej nr 100/6 o pow. 0,1340 ha położonej w Małkowicach, KW nr 23426.

Sprzedaż nieruchomości nastąpiła w wyniku przeprowadzonego 10 kwietnia 2008 roku drugiego przetargu ustnego nieograniczonego. Nieruchomość oznaczona w ewidencji gruntów nr 100/6, AM-1, obręb Małkowice o powierzchni 1340 m² została przeznaczona do sprzedaży zarządzeniem nr 196/2007 z 2 października 2007 roku. Według operatu szacunkowego sporządzonego 23 września 2007 roku wartość nieruchomości wyceniona została na kwotę 145.160,00 zł i w takiej wartości ujęto ją w wykazie nieruchomości przeznaczonych do zbycia. Koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży określono w wysokości 968,00 zł. Wykaz o zbyciu nieruchomości został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu. Kontrolującym nie przedstawiono dokumentów potwierdzających opublikowanie informacji o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej w trybie art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z ogłoszeniem o przetargu z 31 października 2007

roku, termin licytacji wyznaczony został na 10 stycznia 2008 roku. Warunkiem udziału w postępowaniu była wpłata wadium w wysokości 15.000,00 zł. Ogłoszenie o przetargu zamieszczone zostało w wydaniu Gazety Wyborczej z 6 grudnia 2007 roku. Jak wynikało z protokołu, postępowanie przetargowe zakończyło się wynikiem negatywnym z powodu braku chętnych. W ogłoszeniu z 28 lutego 2008 roku termin II przetargu wyznaczono na 10 kwietnia 2008 roku. Warunki udziału w postępowaniu pozostały bez zmian. Ogłoszenie o przetargu zamieszczono w wydaniu Gazety Wyborczej z 11 marca 2008 roku, wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu, przekazano do wiadomości zainteresowanym podmiotom oraz opublikowano w Biuletynie Informacyjnym nr 3/2008, dostępnym także w wersji elektronicznej na stronach BIP Urzędu. W postępowaniu przetargowym wzięły udział 2 osoby. Za nieruchomość uzyskano cenę 152.420,00 zł + 22% VAT. Wadium od osób ustalonych jako Nabywcy wpłynęło 3 kwietnia 2008 roku, a pozostała należna do zapłaty kwota powiększona o koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży - 28 kwietnia 2008 roku. Umowę sprzedaży zawarto 29 kwietnia 2008 roku w formie aktu notarialnego (Rep. A numer 3389/2008). Koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży, zgodnie z postanowieniami umowy, poniosła strona Kupująca.

Sprzedaż nieruchomości zaksięgowano PK 11/2008 z 30 maja 2008 roku na kontach Urzędu Ma 011 – Wn 800 w wartości wynikającej z aktu notarialnego, tj. w cenie sprzedaży brutto 185.952,40 zł. Z dokumentu PK/10/08 z 30 maja 2008 roku wynikało, że działka o numerze ewidencyjnym 00/03/030/022 ujęta była w księgach w wartości 103.408,37 zł. Różnica w kwocie 82.544,03 zł została zaksięgowana na stronie Wn konta 011 pod datą 30 maja 2008 roku jako przeszacowanie wartości środka trwałego.

Sprzedaż niezabudowanej działki gruntu nr 372/4 o powierzchni 0,2656 ha obręb Pełcznica.

Nieruchomość sprzedano w trybie bezprzetargowym na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Pismem z 21 lutego 2008 roku właściciel działek sąsiednich (spółka z o.o.) zwrócił się z prośbą o sprzedaż działki nr 372 – drogi na określonym odcinku oraz jej likwidację w celu prowadzenia na tym terenie ukopu kopaliny. Burmistrz Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie w piśmie skierowanym do spółki 15 kwietnia 2008 roku wyraził zgodę na sprzedaż części nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 372 położonej w Pełcznicy oraz poinformował o wymogu wpłaty kwoty 2.070,00 zł w celu przygotowania nieruchomości do sprzedaży (tj. dokonania podziału nieruchomości, sporządzenia operatu szacunkowego oraz wypisu i wyrys). Kwotę tę spółka wpłaciła 16 kwietnia 2008 roku. Decyzją nr GiGN-7430/115/2008 z 28 listopada 2008 roku Burmistrz Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich działkę nr 372/1 przeznaczoną w planie miejscowym w części na tereny powierzchniowej eksploatacji surowców w części na tereny upraw rolnych podzielono na działki o numerach: 372/3 o pow. 0,1651 ha, 372/4 o pow. 0,2656 ha, 372/5 o pow. 0,5705 ha. Według operatu szacunkowego sporządzonego 23 lutego 2009 roku wartość działki nr 372/4, AM-1 o pow. 2656 m² obręb Pełcznica oszacowana została na kwotę 76.094 zł. Działka nr 372/4 została przeznaczona do sprzedaży w trybie bezprzetargowym zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich nr 509/2009 z 26 lutego 2009 roku w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 230 oraz działek nr 246/2 i nr 246/1. Wykaz o zbyciu przedmiotowej nieruchomości za cenę 76.094,00 zł wywieszono 24 lutego 2009 roku na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz przekazano do wiadomości właściciela działek przyległych. Koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży określono w wykazie na kwotę 2.070,00 zł. Rokowania w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym przeprowadzono 8 maja 2009 roku. Za nieruchomość uzyskano cenę 76.094 zł + 22% VAT, którą Nabywca uregulował 29 maja 2009 roku. Przeniesienie własności nastąpiło 2 czerwca 2009 roku w formie aktu notarialnego (Rep. A numer 2471/2009). Zgodnie z postanowieniami umowy koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży poniosła strona Kupująca.

Sprzedż nieruchomości zaksięgowano na kontach Urzędu Ma 011 – Wn 800 w wartości wynikającej z aktu notarialnego, tj. w cenie sprzedaży brutto 92.834,68 zł. Z dokumentu wewnętrznego PK/7/2009 z 30 czerwca 2009 roku wynikało, że działka 372/1 o numerze inwentarzowym 00 03/030/027 zaewidencjonowana była w wartości początkowej 154.650,00 zł. Po częściowej likwidacji w związku ze sprzedaż gruntu o nr 372/4 wartość pozostałej części działki 372/1 określono w wysokości 61.815,32 zł (tj. 154.650,00 zł (cena nabycia) – 92.834,68 zł (cena sprzedaży)). Tymczasem wartość gruntu 372/4 o powierzchni 0,2656 ha ustalona w cenie nabycia proporcjonalnie do wartości początkowej działki 372/1 o powierzchni 1,0012 ha wynosiłaby 41.025,81 zł. W toku kontroli doprowadzono wartość pozostałej niesprzedanej części gruntu (działki 372/3 i 372/5) do wartości początkowej – korekta mylnego księgowania z 31 grudnia 2009 roku na kwotę 51.808,87 zł (Wn 011 – Ma 800) (**akta kontroli część B nr V/2 strony 260-263**).

W zakresie ewidencji księgowej sprzedaży wyżej wymienionych nieruchomości gruntowych należy zauważyć, że z art. 28 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, wynika, że środki trwałe wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, lub wartości przeszacowanej (po aktualizacji wyceny środków trwałych), pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. Cenę nabycia definiuje art. 28 ust. 2 przywołanej ustawy. Środki trwałe stanowiące własność jednostki samorządu terytorialnego otrzymane nieodpłatnie, na podstawie decyzji właściwego organu, zgodnie z §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, mogą być wycenione w wartości określonej w tej decyzji. Z art. 31 ust. 3 przywołanej ustawy wynika natomiast, że wartość początkowa i dotychczas dokonane od środków trwałych odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe mogą ulegać aktualizacji wyceny wyłącznie na podstawie odrębnych przepisów. Ewidencjonowanie rozchodu środka trwałego - gruntu w cenie sprzedaży brutto naruszało zasady funkcjonowania konta 011 - „Środki trwałe” określone w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, gdzie wskazano, iż konto to służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki. W jednostce w związku z ujmowaniem sprzedaży na stronie Ma konta 011 w cenie sprzedaży, obroty strony Wn konta 011 powiększono o operacje przeszacowania wartości gruntów, kwotowo odpowiadające różnicy pomiędzy ceną sprzedaży brutto a ceną ewidencyjną nieruchomości. Jak wynika z wydruku operacji zaksięgowanych na koncie 011-0-0000 Środki trwałe grupa 0 (**akta kontroli część B nr V/3, strona 264**) jak również ze sporządzonego za pomocą programu ACL raportu (**akta kontroli część B nr V/4 strony 265-266**), w 2008 roku zaksięgowano w korespondencji Wn 011 – Ma 800 osiem operacji przeszacowania wartości środków trwałych - gruntów na łączną kwotę 7.551.055,39 zł. Zgodnie z opisem funkcjonowania konta 800 – „Fundusz jednostki” zawartym w przywołanym powyżej rozporządzeniu, na stronie Ma konta 800 ujmuje się w szczególności różnice z aktualizacji środków trwałych. Także w obowiązujących w tym okresie zarządzeniach Burmistrza Miasta i Gminy nr 478/05 z 6 września 2005 roku oraz nr 425/08 z 11 sierpnia 2008 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości przyjętych w Urzędzie Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich zapisano, że: „Aktualizacji wartości początkowej i dotychczasowego umorzenia środków trwałych dokonuje się wyłącznie na podstawie odrębnych przepisów, a wyniki takiej aktualizacji odnosi się na fundusz jednostki w zakresie aktywów trwałych.” Tryb i terminy aktualizacji wyceny środków trwałych, na podstawie delegacji art. 15 ust. 5 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, określa w drodze rozporządzenia Minister Finansów.

W sprawie ewidencjonowania na koncie 011 w 2008 roku operacji „przeszacowania” wartości gruntów Małgorzata Wujciów – Skarbnik wyjaśniła (akta kontroli część B nr V/2 strony 260-263), co następuje: „W momencie sprzedaży nieruchomości niezabudowanych kierownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami przekazywał pismo w sprawie podwyższenia wartości danej nieruchomości do wysokości ceny sprzedaży, a drugim pismem wnioskował o zdjęcie ze stanu tej nieruchomości podając jej wartość, co pracownik Wydziału Finansowego bez głębszej analizy wprowadzał do ewidencji. Taki sposób postępowania był błędny. Wszystkie osoby zostały pouczone o tym jak należy postępować w powyższych przypadkach i zobowiązane do bezwzględnego przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142 poz. 1020 ze zm.) aby w przyszłości takie nieprawidłowości nie miały miejsca”.

W sprawie ewidencjonowania rozchodu środków trwałych - gruntów w cenie sprzedaży zamiast w cenie nabycia Małgorzata Wujciów - Skarbnik wyjaśniła (akta kontroli część B nr V/2 strony 260-263), co następuje: „Faktycznie błędem było ewidencjonowanie środków trwałych w cenie brutto, które były określone w protokołach przekazywanych do Wydziału Finansowego przez kierownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Również zabrakło informacji o dokonaniu podziału niektórych nieruchomości wystawionych do sprzedaży na kilka działek stanowiących wcześniej całość i mających jedną wartość. W wyniku podziału każda działka otrzymała swoją wartość, stosownie do powierzchni jaką miała, dlatego ze stanu środków trwałych po sprzedaży należało zdjąć tylko wartość księgową dotyczącą konkretnej działki. W 2009 roku taka sytuacja zdarzyła się raz i po zwróceniu uwagi na tę nieprawidłowość przez kontrolującego natychmiast dokonaliśmy korekty nieprawidłowości doksiegowując niezasadnie ustaloną wyższą wartość pomniejszającą środki trwałe o kwotę 51.808,87 złotych. W załączeniu dziennik i kartoteka konta 011 na dzień 31.12.2009 r. wprowadzające stosowne korekty.”

Sprzedaż lokalu użytkowego o pow. 36,56 m² w obrębie Kąty Wrocławskie, ulica Strażacka wraz z udziałem wynoszącym 1028/10000 w częściach wspólnych budynku i w prawie użytkowania wieczystego działki nr 99/18 o pow. 478 m².

Powyższy lokal użytkowy o pow. użytkowej 36,56 m² wraz z udziałem wynoszącym 10,28% w częściach wspólnych budynku i w prawie użytkowania wieczystego działki nr 99/18 położonej w Kątach Wrocławskich, przy ul. Strażackiej przeznaczony został do zbycia w trybie przetargowym zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich nr 488/2009 z 19 stycznia 2009 roku. Według operatu szacunkowego sporządzonego 23 maja 2008 roku wartość nieruchomości – samodzielnego lokalu użytkowego o funkcji magazynu w budynku wielolokalowym usytuowanym w Kątach Wrocławskich, położonym na działce nr 99/18 o powierzchni 0,0478 ha, AM-13 – wyceniona została łącznie na kwotę 15.502,00 zł, z czego prawo własności do lokalu mieszkalnego wraz z współwłasnością części wspólnych budynku i urządzeń na kwotę 9.288,00 zł, a prawo współwłasności udziału 1028/10000 działki budowlanej na kwotę 6.214,00 zł. W wykazie o zbyciu przedmiotowej nieruchomości z 18 grudnia 2008 roku wartość udziału określono w wysokości 9.288,00 zł, wartość gruntu w wysokości 6.214,00 zł, a pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego w kwocie 1.553,50 zł. Koszty sporządzenia dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, wyceny nieruchomości określono w wysokości 300,00 zł. Wykaz o zbyciu nieruchomości wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu. Zgodnie z ogłoszeniem o przetargu ustnym nieograniczonym z 16 stycznia 2009 roku cenę wywoławczą nieruchomości określono w kwocie 10.841,50 zł, a warunkiem uczestnictwa w przetargu, który miał się odbyć 20 lutego 2009 roku, była wpłata wadium w wysokości 1.500,00 zł. Wysokość postąpienia ustalono w wysokości 150,00 zł. Wbrew postanowieniom art. 38 ust. 2 ustawy o nieruchomościach, ogłoszenie o przetargu zostało podane do publicznej wiadomości przed upływem 6 tygodni od

dnia wywieszenia wykazu. Warunek udziału w postępowaniu przetargowym spełniła 1 osoba wpłacając wymagane wadium 16 lutego 2009 roku. Nieruchomość zbyto za cenę 10.992,00 zł, w tym lokal użytkowy za cenę 9.438,50 zł. Jak wynika z protokołu z przeprowadzonego postępowania, udział w wysokości 10,28% Gmina oddała w użytkowanie wieczyste na 85 lat licząc od dnia sporządzenia aktu notarialnego, opłata roczna za współużytkowanie wieczyste stanowiąca 3% wartości przypadającej na nabywcę części gruntu, w wysokości 186,42 zł +22%VAT, tj. razem 227,43 zł płatna miała być z góry do 31 marca każdego roku począwszy od 2010 roku. Pierwsza opłata stanowiąca 25% wartości gruntu, tj. 1.553,50 zł + 22% VAT (razem 1.895,27 zł) płatna była przed zawarciem aktu notarialnego. Osoba ustalona jako Nabywca 27 lutego 2009 roku wpłaciła kwotę 11.333,77 zł. Umowę użytkowania wieczystego i sprzedaży zawarto 2 czerwca 2009 roku w formie aktu notarialnego (Rep. A numer 2478/2009). Strony wniosły o dokonanie przez sąd wieczystoksięgowy wpisu własności dla lokalu oraz udziału 1028/10000 części w częściach wspólnych budynku i w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu nr 99/18. Jak wynikało z protokołu z przeprowadzonego przetargu nabywca przed zawarciem aktu notarialnego obowiązany był pokryć koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży w kwocie 300,00 zł. Nadpłatę w wysokości 1.200,00 zł zwrócono na konto Nabywcy 9 czerwca 2009 roku.

Ewidencję księgową nieruchomości prowadziła jednostka budżetowa Zakład Gospodarki Mieszkaniowej.

Sprzedaż lokalu mieszkalnego o pow. użytkowej 55,20 m² w obrębie Smolec, ul. Chłopska 11/3 wraz z udziałem 1078/10000 w prawie współwłasności działki nr 491.

Lokal mieszkalny nr 3 o powierzchni użytkowej 55,20 m² wraz z pomieszczeniami przynależnymi o pow. 24,00 m² i 7,80 m² i udziałem wynoszącym 10,78% w częściach wspólnych budynku i w prawie własności działki nr 491 AM-4 o powierzchni 600 m², położony w Smolcu przy ul. Chłopskiej nr 11, wyznaczony został do sprzedaży w trybie przetargowym zarządzeniem Burmistrza nr 487/2009 z 19 stycznia 2009 roku. Według operatu szacunkowego sporządzonego 19 grudnia 2008 roku przez rzeczoznawcę majątkowego, wartość przedmiotowej nieruchomości wyceniona została łącznie na kwotę 67.573 zł, w tym prawo własności do lokalu mieszkalnego wraz z współwłasnością części wspólnych budynku i urządzeń na kwotę 53.697 zł, a prawo współwłasności udziału 1078/10000 działki budowlanej 13.876 zł. Wykaz o zbyciu powyższego lokalu z 23 grudnia 2008 roku wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu. Wartość lokalu wraz z gruntem określono w wykazie w wysokości 67.573,00 zł, a koszty sporządzenia dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, wyceny w wysokości 300,00 zł. W ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym z 16 stycznia 2009 roku, termin przetargu wyznaczono na 20 lutego 2009 roku, wysokość wymaganego wadium określono w kwocie 7.000,00 zł. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie oraz przekazano sołtysowi Smolca. Kontrolującym nie przedstawiono dokumentów potwierdzających zamieszczenie ogłoszenia o przetargu na zbycie przedmiotowej nieruchomości zgodnie z wymogami §6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Z protokołu z przeprowadzonego przetargu wynikało, iż warunek udziału w postępowaniu spełniła 1 osoba, która wpłaciła wymaganą kwotę wadium 17 lutego 2009 roku. Cena ustalona w wyniku przetargu na kwotę 68.373 zł powiększona o koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży została uregulowana 19 marca 2009 roku. Przeniesienie własności nastąpiło 20 marca 2009 roku aktem notarialnym (Rep. A numer 1293/2009). Postanowienia umowy sprzedaży nie regulowały obciążenia Nabywcy kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży.

Ewidencję księgową nieruchomości prowadziła jednostka budżetowa Zakład Gospodarki Mieszkaniowej.

2. Naliczanie i egzekucja bonifikat w związku ze sprzedażą mienia komunalnego

Zgodnie z postanowieniami § 14 rozdziału IV „Sprzedaż lokali mieszkalnych i użytkowych” uchwały Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich nr XXVII/207/04 z 22 czerwca 2004 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Kąty Wrocławskie, przy sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy, w przypadku jednorazowej zapłaty przez nabywcę całości ceny określonej przez rzeczoznawcę majątkowego, stosowana była bonifikata od ustalonej ceny w wysokości odpowiednio: 85% w przypadku sprzedaży pojedynczego lokalu mieszkalnego w budynku jednorodzinny i wielomieszkaniowym lub 95% w przypadku gdy wszyscy najemcy niesprzedanych lokali mieszkalnych znajdujących się w budynku wykupią wynajmowane mieszkania dokonując wpłaty w jednym terminie. Uchwałą nr IV/36/07 z 26 stycznia 2007 roku Rada Miejska postanowiła o podwyższeniu dotychczasowych stawek procentowych bonifikat do odpowiednio 98% i 99%, z zastrzeżeniem obowiązywania uchwały do dnia 31 grudnia 2007 roku, a kolejno uchwałą nr XII/123/07 z 30 października 2007 roku postanowiła, iż bonifikaty na powyższych warunkach udzielane będą najemcom lokali mieszkalnych którzy złożą wniosek o ich wykup w terminie do dnia 31 grudnia 2007 roku.

Z wykazu sprzedanych z bonifikatą w latach 2005 – 2008 lokali mieszkalnych, stanowiącego **akta kontroli część B nr V/5 strony 267-274**, wynika, że z bonifikatą sprzedano 127 lokali, za łączną cenę 288.723,29 zł, a wartość udzielonych bonifikat wyniosła 10.393.808,32 zł. W sprawie sposobu monitorowania udzielonych bonifikat Kierownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła (**akta kontroli część B nr V/1 strona 259**), że „w przypadku gdy do wydziału GiGN zostaje skierowany akt notarialny dotyczący sprzedaży lokalu mieszkalnego (nabytego od gminy) po zbadaniu czy zachodzą przesłanki do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie, wydział pismem przewodnim kieruje taki akt notarialny do wydziału PiO celem naliczenia stosownego zwrotu udzielonej przez gminę bonifikaty po jej waloryzacji.” Kontrolę prawidłowości naliczania i egzekucji bonifikat przeprowadzono na podstawie dokumentacji sprzedaży w 2005 roku 2 lokali mieszkalnych: Smolec nr dz. 480/2 ul. Lipowa 2 oraz Kąty Wrocławskie nr dz. 92/2 ul. Nowowiejska 11, w 2006 roku 2 lokali mieszkalnych: Kąty Wrocławskie dz. nr 7/1 ul. Norwida 3 oraz Krobielowice dz. nr 41/2 Krobielowice 1.

Lokal mieszkalny położony w Smolcu przy ulicy Lipowej 2 usytuowany na działce nr 480/2 AM-4 o pow. 1569 m² zabudowanej budynkiem mieszkalnym, dwukondygnacyjnym, wielorodzinnym, podpiwniczonym na parterze którego położony jest lokal mieszkalny nr 2 o pow. użytkowej ogólnej 89,05 m², wraz z przynależnym pomieszczeniem gospodarczym o pow. 30,72 m² i piwnicą o pow. 6,00 m² został sprzedany jego dotychczasowym Najemcom wraz z udziałem 22,42% w częściach wspólnych budynku i we własności działki w drodze bezprzetargowej. Wartość rynkowa nieruchomości w operacie szacunkowym z 18 kwietnia 2005 roku wyceniona została przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 45.541,00 zł. Po zastosowaniu 85% bonifikaty, wynikającej z §14 ust. 1 lit. a uchwały Nr XXVII/207/04 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 22 czerwca 2004 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Kąty Wrocławskie, Nabywcy zobowiązani byli zapłacić kwotę 6.831,15 zł. Prawo własności nieruchomości przeniesiono na podstawie umowy sprzedaży z 23 czerwca 2005 roku (akt notarialny Rep. A numer 2873/2005). Zgodnie z postanowieniami §7 pkt 1 i 2 umowy sprzedaży Gmina Kąty Wrocławskie zobowiązana była żądać zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie, po jej waloryzacji, jeżeli nabywca przedmiotowej nieruchomości przed upływem 5 lat zbędzie ją lub wykorzysta na inne cele niż uzasadniające udzielenie bonifikaty; zwrot miał nastąpić na żądanie właściwego organu Gminy. Przed upływem 5-cio letniego terminu w/w lokal wraz z przynależnym do niego udziałem w częściach wspólnych budynku i w prawie własności działki nr 480/2 został sprzedany za cenę 270.000,00 zł. Przeniesienia własności dokonano aktem notarialnym Rep. A numer 1357/2008 z 15 maja 2008 roku. Sprzedaży dokonano na rzecz osób trzecich, nie będących osobami bliskimi dla Sprzedających. Z przedłożonych kontrolującym dokumentów

wynikało także, iż Sprzedający 27 maja 2008 roku aktem notarialnym Rep. A. numer 3052/2008 nabyli własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego w Darłowie za kwotę 170.000,00 zł. Pismem z 16 października 2008 roku znak: GiGN-7145/4/08 Mirosław Reps - Zastępca Burmistrza wezwał Sprzedających do zwrotu w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania zwaloryzowanej na dzień 15 maja 2008 roku kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr 2 położonego w Smolcu przy ulicy Lipowej 2 w wysokości 42.485,31 zł.

Pismem z 27 października 2008 roku Sprzedający zwrócili się do Urzędu z prośbą o rozłożenie spłaty wymaganej kwoty na raty, a kolejno pismem z 31 października 2008 roku z podaniem o anulowanie wezwania do zapłaty, wskazując, w związku z art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami, iż obowiązek zwrotu Gminie udzielonej bonifikaty nie dotyczy sprzedaży lokalu mieszkalnego, jeżeli środki uzyskane z jego sprzedaży przeznaczone zostaną w ciągu 12 miesięcy na nabycie innego lokalu mieszkalnego.

Po zapoznaniu się z opinią radcy prawnego, pismem z 8 grudnia 2008 roku znak: GiGN-7145/4/2/08 Burmistrz poinformował Sprzedających, iż w związku z nie wydatkowaniem na zakup innego lokalu mieszkalnego całej sumy uzyskanej ze sprzedaży lokalu, na nabycie którego została udzielona bonifikata, wezwanie do zapłaty nie zostanie anulowane. Kserokopia opinii stanowi **akta kontroli część B nr V/6 strony 275-280.**

W odpowiedzi (pismo z 22 grudnia 2008 roku), Sprzedający wskazali, iż różnica w cenie 100 tys. zł, pomiędzy kwotą uzyskaną ze sprzedaży lokalu, na który udzielono bonifikaty, a ceną lokalu zakupionego przeznaczona została na remont zakupionego lokalu, w związku z czym żądanie zwrotu bonifikaty nie znajduje uzasadnienia.

W piśmie z 31 grudnia 2008 roku znak: GiGN-7145/4/08 Burmistrz podtrzymał swoje stanowisko zawarte w wezwaniu do zwrotu bonifikaty z 16 października 2008 roku i wyznaczył termin zapłaty na 16 stycznia 2009 roku. W związku z kolejnym podaniem z 14 stycznia 2009 roku o odstąpieniu od żądania zwrotu bonifikaty względnie jej rozłożenie na raty, pismem znak GiGN-7145/4/08/09 z 10 lutego 2009 roku Zastępca Burmistrza poinformował Sprzedających o skierowaniu sprawy na drogę sądową.

Sprzedający pismem z 20 lutego 2009 roku zobowiązali się do zapłaty żądanej kwoty w nieprzekraczalnym terminie 31 marca 2009 roku, na co Burmistrz wyraził zgodę (pismo z 5 marca 2009 roku, znak GiGN-7145/4/6/08/09).

Kwota zwaloryzowanej bonifikaty – 42.585,31 zł – uregulowana została 25 marca 2009 roku.

Z przedłożonych kontrolującym dokumentów wynikało, że zwaloryzowaną kwotę bonifikaty przypadającej do zwrotu ustalono w następujący sposób (**akta kontroli część B nr V/7, strona 281**):

za 2005 rok	$38.709,85 * 2,1\% = 812,91$	39.522,76 zł
za 2006 rok	$39.522,76 * 1\% = 395,23$	39.917,99 zł
za 2007 rok	$39.917,99 * 2,5\% = 997,95$	40.915,94 zł
za 2008 rok	$40.915,94 * 4,08\% = 1.669,37$	42.585,31 zł

Jak wynika z powyższych obliczeń dla zwaloryzowania udzielonej bonifikaty dla lat 2005-2007 zastosowano wskaźniki rocznej inflacji, natomiast wskaźnik dla 2008 roku ustalono jako średnią arytmetyczną wskaźników miesięcznej inflacji w okresie styczeń – maj 2008 roku opublikowanych na stronie internetowej www.tf.pl, odpowiadających miesięcznym wskaźnikom cen towarów i usług konsumpcyjnych opublikowanym przez GUS w tabeli „Analogiczny okres narastający poprzedniego roku = 100”. W obliczeniach zwaloryzowanej kwoty pominięto zatem fakt przyznania bonifikaty dopiero w czerwcu 2005 roku (lokal zakupiono 23 czerwca 2005 roku a zastosowano wskaźnik inflacji rocznej) i stania się wymagalnym roszczenia o jej zwrot w maju 2008 roku (sprzedaży lokalu dokonano 15 maja 2008 roku a w obliczeniach uwzględniono także wskaźnik inflacji za ten miesiąc). Brak było także uzasadnienia do zastosowania miesięcznego wskaźnika inflacji za okresy narastające.

Lokal mieszkalny nr 1 położony w Kątach Wrocławskich przy ul. Nowowiejskiej 11 dz. nr 92/2 sprzedano 23 czerwca 2005 roku (akt notarialny Rep. A numer 2868/2005) na

rzecz dotychczasowej najemczynie za cenę 53.500,00 zł. Po zastosowaniu 95% bonifikaty Kupująca zobowiązana była uiszczyć kwotę 2.675,00 zł.

Lokal mieszkalny położony w Krobielowicach nr 1 dz. 41/2 sprzedano 27 października 2006 roku (akt notarialny Rep. A numer 6747/2006) na rzecz dotychczasowego najemcy za cenę 50.300,00 zł. Po zastosowaniu 95% bonifikaty nabywca zobowiązany był zapłacić kwotę 2.515,00 zł.

Lokal mieszkalny nr 7 położony w Kątach Wrocławskich przy ul. Norwida nr 3 dz. nr 7/1 sprzedano 27 października 2006 roku (akt notarialny Rep. A numer 6742/2006) na rzecz dotychczasowej najemczynie za cenę 57.800,00 zł. Po zastosowaniu 95% ulgi z tytułu jednorazowej zapłaty Kupująca obowiązana była zapłacić kwotę 2.890,00 zł.

W zakresie naliczenia bonifikat przy sprzedaży w/w lokali nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Inwentaryzacja

Zarządzeniem nr 760/3/2006 z 15 listopada 2006 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji Burmistrz Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie zarządził przeprowadzenie pełnej inwentaryzacji składników majątkowych w Urzędzie Miasta i Gminy, w świetlicach terapeutyczno-środowiskowych i Ochotniczych Straży Pożarnych w okresie od 15 grudnia 2006 roku do dnia 15 stycznia 2007 roku. Inwentaryzacja według stanu na dzień 31 grudnia 2006 roku miała objąć środki trwałe, środki trwałe w użytkowaniu, grunty, materiały biurowe i remontowe, paliwo w samochodach służbowych Urzędu Miasta i Gminy i OSP oraz zbiornikach oleju opałowego, akcje, należności i zobowiązania, druki ścisłego zarachowania, znaki skarbowe i pocztowe. Zgodnie z §6 ust. 5 zarządzenia komisja zobowiązana została do przekazania kompletnej dokumentacji inwentaryzacyjnej do wydziału finansowego w terminie 10 dni po zakończeniu spisu. Zarządzeniem Burmistrza nr 760/1/2006 z 15 listopada 2006 roku powołane zostały cztery zespoły spisowe dla przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miasta i Gminy, w OSP, w świetlicach środowiskowych i wiejskich oraz w radach sołeckich. Zarządzeniem nr 28/2007 z 15 stycznia 2007 roku Burmistrz zarządził przesunięcie terminu przeprowadzenia inwentaryzacji czteroletniej do dnia 31 stycznia 2007 roku. Poprzednią inwentaryzację środków trwałych i wyposażenia przeprowadzono według stanu na 31 grudnia 2002 roku. Zasady przeprowadzania inwentaryzacji w 2006 roku regulowała „Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” stanowiąca załącznik nr 4 do zarządzenia nr 219/04 z 28 września 2004 roku w sprawie aktualizacji przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową gminy Kąty Wrocławskie.

W rozliczeniu końcowym (ilościowo-wartościowym) wyników inwentaryzacji za okres od 1 stycznia 2003 roku do dnia 31 grudnia 2006 roku, sporządzonym 29 marca 2007 roku przez inspektor ds. rozliczeń finansowych, ustalono stan ewidencyjny środków trwałych (011) w wartości 68.288.235,37 zł, a stan wg spisu z natury – 68.899.749,67 zł; stan ewidencyjny środków trwałych w użytkowaniu (013) w wartości 1.270.313,81 zł, a stan wg spisu z natury w wartości 1.282.081,68 zł. W protokole z rozliczenia wyników inwentaryzacji, sporządzonym 17 kwietnia 2007 roku, komisja inwentaryzacyjna w wyniku dokonanego w dniach 15 stycznia – 31 stycznia 2007 roku spisu z natury (arkusze spisowe od 1 do 151) stwierdziła niedobory na kwotę 332,13 zł środków trwałych w użytkowaniu oraz nadwyżki na kwotę ogółem 623.614,30 zł, w tym 12.100,00 zł środków trwałych w użytkowaniu oraz 611.514,30 zł środków trwałych. Kserokopie arkusza spisu z natury i porównawczego do stanu księgowego dla środków trwałych oraz środków trwałych w użytkowaniu stanowią **akta kontroli część B nr V/8 strony 282-283**. Jak wynikało z protokołu z rozliczenia wyników inwentaryzacji, różnice pomiędzy stanem ewidencyjnym a faktycznym środków trwałych w użytkowaniu uzasadniono ujęciem na arkuszach spisowych wyposażenia nie objętego ewidencją ilościowo-wartościową. W protokole, w odniesieniu do nadwyżek środków trwałych na łączną kwotę 611.514,30 zł postanowiono o wpisaniu na stan 10

środków trwałych – wiat przystankowych o wartości 3.500,00 zł każda oraz o wykreśleniu z arkuszy spisowych pozostałych pozycji. Ze sporządzonej w toku kontroli przez przewodniczącą komisji inwentaryzacyjnej informacji (**akta kontroli część B nr V/9 strona 284**) wynika, że wykreślenia środków trwałych z arkuszy spisowych dokonano w związku z błędnym ujęciem na arkuszach spisowych środków trwałych przekazanych innym jednostkom oraz spisanych dwukrotnie. Ponadto, poinformowano, że w przypadku podwójnie spisane go budynku OSP (arkusze 113 i 106) „błędnie została wpisana wartość środka trwałego zamiast 106659 zł wpisano 406659 zł”. W wyniku inwentaryzacji gruntów drogą weryfikacji komisja nie stwierdziła istnienia różnic z ewidencją księgową. Protokół z rozliczenia wyników inwentaryzacji został 9 maja 2007 roku zaopiniowany przez Skarbnik i zatwierdzony przez Burmistrza. Kserokopie dokumentacji z przeprowadzonej inwentaryzacji (wyciąg) stanowią **akta kontroli część B nr V/10 strony 285-303**. Z przedłożonych kontrolującym dokumentów PK o nr od 12/07 do 21/07 z 17 maja 2007 roku wynikało, że ujawnione w wyniku inwentaryzacji wiaty przystankowe przyjęto na stan środków trwałych pod datą 30 maja 2007 roku (Wn 011 – Ma 800).

Należy zauważyć, iż z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości wynika, że ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji. Z zestawienia obrotów i sald kont Urzędu za okres od stycznia do grudnia 2006 roku (**akta kontroli część B nr V/11 strony 304-306**) wynika, że saldo końcowe konta 011 wynosiło 68.288.235,37 zł. Po uwzględnieniu umorzenia środków trwałych (14.354.863,36 zł) w bilansie Urzędu sporządzonym 19 marca 2007 roku według stanu na dzień 31 grudnia 2006 roku (**akta kontroli część B nr V/12 strony 307-308**) środki trwałe wykazane zostały w wartości netto 53.933.372,01 zł.

W sprawie terminu rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych w księgach rachunkowych, Burmistrz – Antoni Kopeć wyjaśnił (**akta kontroli część B nr V/13 strony 309-310**), co następuje: „Zarządzeniem nr 760/3/2006 Burmistrza MiG Kąty Wrocławskie z dnia 15 listopada 2006r. zarządziłem przeprowadzenie w Gminie Kąty Wrocławskie pełnej rocznej inwentaryzacji składników majątkowych wg stanu na dzień 31 grudnia 2006r.. W zarządzeniu tym powołałem trzy osobową Komisję Inwentaryzacyjną. Następnie Zarządzeniem nr 760/1/2006 z dnia 15 listopada 2006r. w celu sprawnego przeprowadzenia spisu z natury powołałem cztery zespoły spisowe oraz wyznaczyłem siedem obszarów spisowych. Do przeprowadzenia spisu „Pozostałego majątku trwałego gminy” wyznaczyłem dwu osobowy zespół w składzie: (...) i (...). Podczas inwentaryzacji wystąpiły utrudnienia w postaci usprawiedliwionych nieobecności w pracy członków komisji inwentaryzacyjnej oraz członków zespołów spisowych, zarówno w postaci zwolnień lekarskich jak i urlopów wypoczynkowych, np. : Pani (...) przebywała na zwolnieniu lekarskim w dniach 12-16.02.2007r. oraz na urlopie wypoczynkowym w dniach: 12-16.02.2007r.; 16.01.2007r.; 02.02.2007r.; 21-30.03.2007r. Pani (...) przebywała na urlopie wypoczynkowym w dniach: 18-22.12.2006r.; 01.02.2007r.; 19.03.2007r.; 27.03.2007r. Pani (...) przebywała na opiece nad chorym dzieckiem w dniach: 28.11-01.12.2006r.; 13-15.12.2006r.; 15-19.01.2007r.; 26-28.03.2007r. Urlopy wypoczynkowe udzielałem, gdyż pracownicy ci prośbę o urlop motywowali trudną sytuacją rodzinną lub sprawowaniem osobistej opieki nad chorym członkiem rodziny. Ponieważ obszary objęte w 2006r. inwentaryzacją były bardzo rozległe (teren całej gminy) a komisja inwentaryzacja i zespoły spisowe zgodnie z moim poleceniem, wszelkie prace starały się wykonywać bardzo rzetelnie, termin zakończenia inwentaryzacji przedłużył się. W dniu 17.04.2007r. Komisja Inwentaryzacyjna przedstawiła protokół z rozliczenia wyników inwentaryzacji, który w dniu 09.05.2007r. zatwierdziłem. Zgodnie z ustawą o rachunkowości, na ten dzień jednostka miała już sporządzone i zatwierdzone roczne sprawozdania finansowe. Po przeanalizowaniu stopnia istotności wydałem decyzję o ujęciu nadwyżki środków trwałych na łączną kwotę 35.000,00 zł w postaci ujawnionych 10 szt. wiat przystankowych w księgach rachunkowych w bieżącym tj. w 2007r. a tym samym nie

korygować sprawozdań finansowych za 2006r. (rozdział 5 ustawy o rachunkowości). Uważam, że decyzja ta nie wpłynęła w istotny sposób na obraz finansowo-majątkowy jednostki. Mimo nie ujęcia ww. kwoty w bilansie za 2006r. sprawozdania finansowe w dalszym ciągu są prawidłowe oraz rzetelnie i jasno przedstawiają sytuację majątkową i finansową jak też wynik finansowy gminy.”

VI. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIENÍ

1. Zadania zleczone z zakresu administracji rządowej

Jak wynika ze sprawozdania Rb-27S za 2008 rok w tym okresie sprawozdawczym Gmina na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej (paragraf 201 klasyfikacji budżetowej) otrzymała dochody na łączną kwotę 4.225.241,44 zł. Do końca III kwartału 2009 roku na realizację powyższych zadań Gmina otrzymała kwotę 3.045.974,38 zł. Kontrolą w zakresie prawidłowości dokonywania wydatków ze środków dotacji celowych objęto dotację na zadanie ujęte w rozdziale 75011 – Urzędy wojewódzkie, otrzymane w 2008 roku w kwocie 98.109,00 zł, a w okresie od początku roku do końca III kwartału 2009 roku w kwocie 78.300,00 zł. Ze sprawozdania Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2008 roku wynika, że przyznane Gminie środki zostały wykorzystane w całości, i tak:

- na wynagrodzenia osobowe (§4010) – kwotę 80.000,00 zł,
- na składki na ubezpieczenia społeczne (§4110) – kwotę 16.109,00 zł,
- na składki na Fundusz Pracy (§4120) – kwotę 2.000,00 zł.

Ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wynika, że ogółem w 2008 roku w ramach rozdziału 75011 poniesiono wydatki na kwotę 159.600,00 zł.

Za okres od początku roku do końca III kwartału 2009 roku, jak wynika ze sprawozdania Rb-50 o wydatkach, przyznane w ramach dotacji środki finansowe wykorzystano w całości na:

- wynagrodzenia osobowe (§4010) – kwotę 63.306,29 zł,
- składki na ubezpieczenia społeczne (§4110) – kwotę 12.687,46 zł,
- składki na Fundusz Pracy (§4120) – kwotę 2.306,25 zł.

Ogółem w rozdziale 75011 zrealizowano w tym okresie sprawozdawczym wydatki na kwotę 109.532,03 zł.

Zestawienia składników wynagrodzeń pracowników Urzędu obsługujących realizację w/w zadania według stanu na dzień 31 grudnia 2008 roku oraz 31 grudnia 2009 roku stanowią **akta kontroli część B nr VI/1 strony 311-312**. Sprawdzono zgodność naliczania składników wynagrodzeń pracowników ujętych pod pozycją nr 1, 3 i 4 powyższych wykazów z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi „Regulaminem premiowania pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi w Urzędzie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie” wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza nr 209/2007 z 18 października 2007 roku, obowiązującym od 1 lipca 2009 roku „Regulaminem Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich” wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza nr 566/2009 z 5 czerwca 2009 roku oraz przepisami rozporządzeń Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych obowiązującymi w kontrolowanym okresie. Wynagrodzenia brutto (w tym dodatkowe wynagrodzenie roczne) wytypowanych do kontroli pracowników Urzędu stanowiły w 2008 roku kwotę 120.378,97 zł, a do końca września 2009 roku – kwotę 104.985,93 zł. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Kontrola terminowości odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne nie wykazała nieprawidłowości.

2. Prawidłowość udzielania pomocy finansowej dla jst oraz dotacji celowych dla jst

Kontrolę prawidłowości udzielania pomocy finansowej jst przeprowadzono na podstawie dokumentacji wydatków ujętych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2008 rok w rozdziale 60014 – Drogi publiczne powiatowe w paragrafie 2710 – Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących na kwotę 70.000,00 zł oraz w paragrafie 6300 – Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych na kwotę 200.000,00 zł.

Uchwałą nr XXII/213/08 z 24 lipca 2008 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wrocławskiemu Rada Miejska w Kątach Wrocławskich postanowiła o udzieleniu z budżetu gminy pomocy finansowej w kwocie 270.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadań: 1) „Przebudowa drogi we wsi Zachowice” – 200.000 zł, 2) „Remont chodnika w m. Cesarzowice – II etap” – 70.000 zł. Przedmiotową uchwałą uchylono uchwałą nr XVII/157/08 z 29 lutego 2008 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wrocławskiemu w łącznej kwocie 800.000,00 zł, w tym na zadanie „Przebudowa drogi we wsi Zachowice” – 200.000,00 zł.

Umowę nr SP.DT.5548/5/08 w sprawie ustalenia zasad współpracy z Powiatem Wrocławskim przy realizacji inwestycji pn. „Przebudowa części drogi powiatowej nr 2003D długości ok. 0,7 km w miejscowości Zachowice, gm. Kąty Wrocławskie” w ramach zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 2003D na odcinku Gniechowice – Zachowice dł. ok. 2,7 km” Burmistrz Miasta i Gminy – Antoni Kopec, przy kontrasygnacie Skarbnik – Małgorzaty Wujciów zawarł 8 kwietnia 2008 roku. Przedmiotową umową Gmina zobowiązała się do partycypowania w kosztach realizacji inwestycji w kwocie brutto 200.000,00 zł oraz przekazania środków finansowych w terminie 14 dni od daty otrzymania noty obciążeniowej za wykonane roboty wraz z kopią faktury końcowej, protokołu odbioru końcowego podpisanego przez przedstawiciela UMiG w Kątach Wrocławskich. Szacunkowy koszt całkowity robót wynosił brutto 1.500.000,00 zł, w tym udział Powiatu określono do kwoty brutto 1.300.000,00 zł. Zgodnie z umową nr SP.DT.3421.P1N-10/2008 zawartą 22 lipca 2008 roku w wyniku przeprowadzonego przez Powiat przetargu nieograniczonego, Wykonawca zadania za jego realizację otrzymać miał wynagrodzenie w kwocie brutto 933.611,00 zł. Nota obciążająca Gminę na kwotę 200.000,00 zł nr SP. DT.3421.P1N-10/2008 z 30 grudnia 2008 roku (data wpływu do UMiG 29 grudnia 2008 roku) wystawiona została na podstawie protokołu odbioru ostatecznego z 22 grudnia 2008 roku. Środki na realizację powyższego zadania zabezpieczono w budżecie uchwałą Rady Miejskiej Nr XVII/156/08 z 29 lutego 2008 roku.

Umowę nr SP.DT.5548/9.2/08 w sprawie ustalenia zasad współpracy przy realizacji remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 2024D w m. Cesarzowice, gm. Kąty Wrocławskie, do mostu na dł. ok. 150 m z Powiatem Wrocławskim, gmina Kąty Wrocławskie reprezentowana przez Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy – Mieczysława Reps, przy kontrasygnacie Skarbnik – Małgorzaty Wujciów zawarła 7 października 2008 roku. Gmina zobowiązała się do partycypowania w kosztach realizacji remontu w kwocie brutto 70.000,00 zł, którą obowiązana była przekazać w terminie 14 dni od daty otrzymania noty obciążeniowej za wykonane roboty wraz z kopią faktury końcowej, protokołu odbioru końcowego podpisanego przez przedstawiciela UMiG w Kątach Wrocławskich. Szacunkowy koszt całkowity robót wynosił brutto 125.000,00 zł, w tym Powiat zobowiązał się do sfinansowania kosztów remontu do kwoty brutto 55.000,00 zł. Zgodnie z zawartą przez Powiat umową nr SP.DT.3421.P7-44/2008 z 14 listopada 2008 roku, za realizację zadania Wykonawcy przysługiwać miało wynagrodzenie w kwocie brutto 39.935,15 zł. Faktura na powyższą kwotę wystawiona została 23 grudnia 2008 roku. Notę księgową nr SP.DT.3421.P7-44/2008 obciążającą Gminę kwotą 39.935,15 zł za remont chodnika przy drodze powiatowej nr 2024D w m. Cesarzowice, Powiat wystawił 29 grudnia 2008 roku na podstawie protokołu

odbioru ostatecznego z 23 grudnia 2008 roku. Środki w wysokości 70.000,00 zł na realizację powyższego zadania zabezpieczono w budżecie Gminy uchwałą nr XXII/214/08 z 24 lipca 2008 roku.

Przelew na łączną kwotę 270.000,00 zł na rzecz Powiatu Wrocławskiego zrealizowano 29 grudnia 2008 roku. Z przedłożonych dokumentów wynikało, iż w drodze aneksu nr 1 z 6 stycznia 2009 roku do umowy nr SP.DT.5548/9.2/08 z 7 października 2008 roku, Gmina zobowiązana została do sfinansowania remontu w kwocie brutto 39.935,15 zł, do obowiązków Powiatu należało natomiast udzielenie zamówienia na roboty budowlane zgodnie z ustawą Pzp, zapewnienie nadzoru nad wykonywanymi robotami oraz zorganizowanie ich odbioru. Powiat Wrocławski nadpłaconą kwotę za remont chodnika w wysokości 30.064,85 zł zwrócił na konto Gminy 7 stycznia 2009 roku. Na koniec 2008 roku konto 224-10-01 nie wykazywało salda.

VII. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

Prawidłowość rozliczenia finansowego Gminy Kąty Wrocławskie z jej jednostkami organizacyjnymi sprawdzono na podstawie kontroli dokumentacji finansowej przeprowadzonej w Gminnym Ośrodku Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich. Wyniki kontroli stanowią osobny protokół kontroli nr WK.60/411/K-33/10.

Załączniki:

1. Spis akt kontroli
2. Protokół kontroli druków ścisłego zarachowania

Burmistrz oraz Skarbnik zostali powiadomieni o przysługującym im, z mocy art. 9 ust. 1a ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. Nr 55 z 2001 roku, poz. 577 ze zm.), prawie odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy.

Burmistrz oraz Skarbnik oświadczyli, że nie korzystają z prawa odmowy podpisania protokołu kontroli.

Protokół niniejszy sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń. Jeden egzemplarz protokołu wręczono w dniu podpisania Antoniemu Kopec – Burmistrzowi Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli.

Kąty Wrocławskie, 29 marca 2010 roku.

mgr inż. Antoni Kopec
BURMISTRZ

STARSZY INSPEKTOR DS. KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ
mgr Jacek Kowalski

St. INSPEKTOR
ds. Kontroli Gospodarki Finansowej
mgr Magdalena Smaga

SKARBNIK MIASTA I GMINY
mgr Magdalena Wujciów

STARSZY INSPEKTOR DS. KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ
mgr Iwona Bobowska