

Protokół

z kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, przeprowadzonej w Urzędzie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, ul. Rynek Ratusz 1, 55-080 Kąty Wrocławskie.

Nr REGON: Urząd – 000528698
Gmina – 931935052

Kontrolę przeprowadzili inspektorzy ds. kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:

Małgorzata Frąckowiak – na podstawie upoważnienia nr 33 z 2 stycznia 2014 roku, w okresie od 13 stycznia do 21 marca 2014 roku, z wyłączeniem dni: 16, 23, 24 stycznia, 28 lutego, 11,12,13, 17, 19, 20 marca 2014 roku,

Maciej Węgrzyn – na podstawie upoważnienia nr 35 z 2 stycznia 2014 roku, w okresie od 17 stycznia do 17 lutego 2014 roku, z wyłączeniem dni: 30 stycznia 2014 roku,

Paweł Szcześniak – na podstawie upoważnienia nr 34 z 2 stycznia 2014 roku w okresie od 13 stycznia do 21 marca 2014 roku, z wyłączeniem dni: 16, 22 do 24 stycznia, 6,7, 21, 24, 28 lutego, 11, 12, 13, 17, 19, 20 marca 2014 roku.

Kontrolą objęto gospodarkę finansową Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie za lata 2011, 2012 oraz III kwartały 2013 roku z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki samorządu terytorialnego.

Ilekróć w protokole jest mowa o:

1. ustawie o rachunkowości – należy przez to rozumieć ustawę z 29 września 1994 o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 roku, poz. 330 ze zm.);
2. ustawie Pzp – należy przez to rozumieć ustawę z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm oraz tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm);
3. ustawie o finansach publicznych – należy przez to rozumieć ustawę z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U z 2009 roku nr 157, poz. 1240 ze zm oraz tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 885 ze zm.);
4. ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie – należy przez to rozumieć ustawę z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.);
5. ustawie o gospodarce nieruchomościami – należy przez to rozumieć ustawę z 21 sierpnia 1997 roku (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.);
6. ustawie o samorządzie gminnym – należy przez to rozumieć ustawę z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U z 2013 r., poz.594 ze zm.)
7. ustawie Karta nauczyciela – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 26 stycznia 1982 r. (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. nr 97, poz. 674 ze zm.);
8. ustawie o podatkach i opłatach lokalnych – należy przez to rozumieć ustawę z 12 stycznia 1991 roku (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.);
9. ustawie Ordynacja podatkowa – należy przez to rozumieć ustawę z 29 sierpnia 1997 roku (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.);
10. rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku (Dz.U. nr 20, poz. 103); oraz z 16 stycznia 2014 roku (Dz. U. z 2014 roku , poz. 119);
11. rozporządzenie w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych - należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku (Dz.U. nr 43, poz. 247 ze zm.);

12. rozporządzenie w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku (Dz.U. nr 137 poz. 1541 ze zm.).
13. ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami należy przez to rozumieć ustawę z 23 lipca 2003 roku (Dz.U. nr 162, poz. 1568 ze zm)
14. rozporządzenie w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości wersja z 2009 roku sprzed zmiany od 4 września 2013 należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z 14 września 2004 roku (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm)
15. ustawa o funduszu sołeckim należy przez to rozumieć ustawę z 20 lutego 2009 roku (Dz. U. nr 52, poz 420 ze zm.)

Ustalenia kontroli opisano w następujących rozdziałach:

- I. USTALENIA ORGANIZACYJNE
- II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA
- III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
- IV. GOSPODARKA MIENIEM KOMUNALNYM
- V. ROZLICZENIA FINANSOWE GMINY Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

W toku kontroli stwierdzono, co następuje:

I. USTALENIA ORGANIZACYJNE

Gmina Kąty Wrocławskie położona jest w województwie dolnośląskim powiecie wrocławskim i zamieszkała była, według stanu na 31 grudnia 2013 roku, przez 20.734 mieszkańców.

Funkcję Burmistrza Miasta i Gminy pełni Pan Antoni Kopeć wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 21 listopada 2010 roku. Fakt ten został potwierdzony przez Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej stosownym zaświadczeniem z 22 listopada 2010 roku. Burmistrz kieruje pracą Urzędu przy pomocy jednego zastępcy Pana Mieczysława Repsa powołanego na to stanowisko zarządzeniem nr OR-0152/11/02 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 20 listopada 2002 roku.

Funkcja Sekretarza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie powierzona została z dniem 1 grudnia 2011 roku Pani Lucynie Garbaczonek.

Skarbnikiem Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie od 28 kwietnia 1995 roku do chwili obecnej jest Pani Małgorzata Wujciów, powołana na to stanowisko uchwałą nr XIII/105/95 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 28 kwietnia 1995 roku.

Przewodniczącym Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich jest Pani Zofia Kozińska wybrana uchwałą nr I/1/2010 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 28 listopada 2010 roku.

Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

W okresie objętym kontrolą obowiązywał:

- Statut Urzędu Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich, wprowadzony uchwałą nr LIII/380/06 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 11 lipca 2006 roku,
- Statut Gminy wprowadzony uchwałą nr V/31/03 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z 2003 roku nr 21 pod pozycją nr 591,
- Regulamin Organizacyjny, wprowadzony zarządzeniem nr 301/2/11 Burmistrza Miasta i Gminy w sprawie nadania Urzędowi Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie Regulaminu Organizacyjnego, zmieniony zarządzeniem nr 712/2013 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 17 czerwca 2013 roku. Z załącznika nr 3 do Regulaminu Organizacyjnego wynikało, że Gmina ma 15 jednostek organizacyjnych. Wykaz jednostek organizacyjnych stanowi akta kontroli część B nr I/1 str. 1.
- Regulamin Wynagradzania, wprowadzony zarządzeniem nr 566/2009 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 5 czerwca 2009 roku w sprawie ustalenia Regulaminu



Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich, zmieniony: zarządzeniem nr 664/09 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 9 grudnia 2009 roku, zarządzeniem nr 586/2012 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 10 grudnia 2012 roku, zarządzeniem nr 739/2013 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 22 lipca 2013 roku.

– Regulamin Pracy, wprowadzony zarządzeniem nr 572/09 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 9 czerwca 2009 roku w sprawie Regulaminu Pracy Urzędu Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich, zmieniony zarządzeniem nr 663/09 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 9 grudnia 2009 roku.

Kierownicy jednostek organizacyjnych Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie nie posiadających osobowości prawnej, stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym otrzymali pełnomocnictwa do jednoosobowego działania.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA

Gospodarka pieniężna

W okresie kontrolowanym w Urzędzie Gminy nie funkcjonowała kasa.

Obsługa bankowa

Obsługę bankową budżetu Gminy prowadzi Bank Spółdzielczy w Kątach Wrocławskich w oparciu o umowę z 16 stycznia 1995 roku. Według stanu na 31 grudnia 2011 roku w Urzędzie funkcjonowało 33 (łącznie z lokatami terminowymi) rachunki bankowe oraz według stanu na 31 grudnia 2012 roku w Urzędzie funkcjonowało 51 (łącznie z lokatami terminowymi) rachunków bankowych. Wykazy numerów kont bankowych stanowią **akta kontroli część B nr II/1 str. 2-5**.

Kontrolą objęto zgodność stanu środków pieniężnych wynikającą z wyciągów bankowych z ewidencją księgową prowadzoną w Urzędzie. Skontrolowano wyciągi bankowe dla kont:

- 133 - nr 191 z 30 września 2013 roku, nr 126 z 30 czerwca 2013 roku, nr 64 z 31 marca 2013 roku, nr 254 z 31 grudnia 2012 roku, nr 192 z 30 września 2012 roku, nr 126 z 30 czerwca 2012 roku, nr 64 z 31 marca 2012 roku, nr 252 z 31 grudnia 2011 roku, nr 1 z 30 grudnia 2011 roku, 189 z 30 września 2011, nr 125 z 30 czerwca 2011 roku, nr 63 z 31 marca 2011 roku,
- 130 (nr rachunku bankowego 46 9574 0005 2001 0000 0101 0002) – nr 189 z 30 września 2013 roku, nr 124 z 28 czerwca 2013 roku, nr 63 z 28 marca 2013 roku, nr 247 z 31 grudnia 2012 roku, nr 185 z 28 września 2012 roku, nr 121 z 29 czerwca 2012 roku, nr 62 z 30 marca 2012 roku, nr 247 z 21 grudnia 2011 roku, nr 185 z 30 września 2011 roku, 121 z 30 czerwca 2011 roku, nr 61 z 31 marca 2011 roku,
- 130 (nr rachunku bankowego 19 9574 0005 2001 0000 0101 0003) – nr 55 z 28 czerwca 2013 roku, nr 34 z 29 marca 2013 roku, nr 53 z 29 czerwca 2012 roku, nr 22 z 30 marca 2012 roku, nr 24 z 27 czerwca 2011 roku, nr 13 z 16 marca 2011 roku.

Ponadto kontrolą objęto zgodność ewidencji księgowej prowadzonej w Urzędzie dla rachunków bankowych prowadzonych przez Bank Spółdzielczy w Kątach Wrocławskich z ewidencją prowadzoną w banku według stanu na 31 grudnia 2013 roku. Kontrolą objęto ewidencję księgową kont: 130, 133, 135, 139, 140 z potwierdzeniem sald z 8 stycznia 2014 roku przesłanym przez Bank Spółdzielczy w Kątach Wrocławskich. W tym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Druki ścisłego zarachowania

W kontrolowanym okresie w jednostce obowiązywała instrukcja ewidencji druków ścisłego zarachowania stanowiąca załącznik nr 8 do polityki rachunkowości. Z instrukcji wynikało, że do druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta i Gminy zalicza się: czek gotówkowe, kwitariusze przychodowe K-103, kontokwitariusze, zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym, karty drogowe, arkusze spisu z natury,

zaświadczenia na przewozy drogowe na potrzeby własne, wypis z zaświadczenia na przewozy drogowe na potrzeby własne, wypis zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym.

W trakcie kontroli sprawdzono zgodność stanów rzeczywistych z ewidencją druków ścisłego zarachowania według stanu na dzień 7 marca 2014 roku. Skontrolowano stan :

- czeków – zerowy zgodny z ewidencją,
- kart drogowych B 1 (od nr 157 do 171 szt. 15 – stan zgodny z ewidencją), kart drogowych na motopompy A (od nr 175 do 189 szt. 15 – stan zgodny z ewidencją), kart na pilarki C (od nr 152 do 163 szt. 12 - stan zgodny z ewidencją),
- kart drogowych dla kierowcy samochodu skoda Yeti od nr 431427 do 421700 – 173 szt.
- kart drogowych dla kierowcy samochodu skoda Octavia od nr 431357 do nr 431400 – 43 szt,
- arkuszy spisu z natury o nr 169, 178, 180, 204, 205, 206, 207, 208 o od 210 do 250 razem szt 49 – stan zgodny z ewidencją.
- kwitariuszy przychodowych K-103 (bloki po 100) od nr 6902800 do 6904000 i nr 6902500 razem szt 14 – zgodne z ewidencją,
- kwitariuszy przychodowych K-103 (bloki po 100) od 145901 do 146000 razem 1 szt – zgodnie z ewidencją,
- kwitariuszy przychodowych K-103 (bloki po 100) od 7570101 do 7575000 razem 49 szt – zgodnie z ewidencją.

Według stanu na 10 marca 2014 roku skontrolowano stan:

- druków K-103 (bloki po 100) od numeru 7580001-7585000 razem 50 szt. - zgodnie z ewidencją,
- zezwoleń na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym nr 0061977 – 1 szt -zgodnie z ewidencją,
- wypisów z zezwolenia na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym od numeru 0061000 do nr 0061001 razem 4 szt- zgodnie z ewidencją księgową
- zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym od numeru 0293927 do 0293930 razem szt 4 – zgodnie z ewidencją,
- wypisów zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym od numeru 0587354 od nr 0587355 razem 2 szt – zgodnie z ewidencją
- licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką od numeru 0405544 do 0405545 razem 2 szt. - zgodnie z ewidencją.

Stwierdzono, że instrukcja ewidencji druków ścisłego zarachowania jest nieaktualna ponieważ druki ścisłego zarachowania takie jak: zaświadczenia na przewozy drogowe na potrzeby własne i wypisy z zaświadczenia na przewozy drogowe na potrzeby własne, kontokwitariusze nie funkcjonowały w Urzędzie. W trakcie kontroli zarządzeniem nr 910/14 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 19 marca 2014 roku w sprawie wprowadzenia zmiany w zarządzeniu Burmistrza Miasta i Gminy nr 27/2010 w sprawie wprowadzenia planu kont dla Gminy i Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie oraz ustaleń dotyczących polityki rachunkowości w gminnych jednostkach budżetowych, wprowadzono zmianę do załącznika nr 8 do zarządzenia.

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu

Stan i kompletność urzędzeń księgowych

W kontrolowanym okresie w Urzędzie obowiązywała polityka rachunkowości wprowadzona zarządzeniem nr 27/2010 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 27 grudnia 2010 roku w sprawie wprowadzenia planu kont dla Gminy i Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie oraz ustaleń dotyczących polityki rachunkowości w gminnych jednostkach budżetowych zmienione:

- zarządzeniem nr 105/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 20 maja 2011 roku

w sprawie zmian do planu kont dla Gminy i Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie oraz ustaleń dotyczących polityki rachunkowości w gminnych jednostkach organizacyjnych,

- zarządzeniem nr 590/2012 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 10 grudnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w zarządzeniu Burmistrza Miasta i Gminy nr 27/2010 w sprawie wprowadzenia planu kont dla Gminy i Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie oraz z ustaleń dotyczących polityki rachunkowości w gminnych jednostkach budżetowych.

Polityka rachunkowości obejmowała:

- ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, metody wyceny aktywów i pasywów, zasady umarzania i amortyzowania środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych oraz ustalenia w zakresie zasad prowadzenia ewidencji i ustalenia wyniku finansowego – Załącznik nr 1,
- plan kont dla budżetu Gminy ustalający wykaz kont księgi głównej i przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń oraz zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej jednostki samorządu terytorialnego (analityka) – Załącznik nr 2
- plan kont dla Urzędu Miasta i Gminy ustalający wykaz kont księgi głównej i przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń oraz zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej jednostki budżetowej (analityka jednostki) – Załącznik nr 3,
- plan kont dla ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych – Załącznik nr 4,
- wykaz ksiąg rachunkowych (zbiorów tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych) – Załącznik nr 5,
- opis systemu przetwarzania danych (systemu informatycznego) – Załącznik nr 6,
- zasady ustalania odpisów aktualizujących wartość należności – Załącznik nr 7,
- instrukcję druków ścisłego zarachowania – Załącznik nr 8,
- instrukcję postępowania w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu - Załącznik nr 9

Polityka rachunkowości zawierała elementy wymagane art. 10 ustawy o rachunkowości. Ponadto skontrolowano zgodność funkcjonujących w Urzędzie kont księgi głównej organu i Urzędu z opisanymi w polityce rachunkowości w oparciu o zestawienie obrotów i sald księgi głównej organu i Urzędu według stanu na koniec 2012 roku. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Ponadto w jednostce obowiązywały:

- zarządzenie nr 483/09 Burmistrza Miasta i Gminy z 5 stycznia 2009 roku w sprawie zmiany w Zarządzeniu nr 219/04 z dnia 28.09.2004 roku w sprawie aktualizacji przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową gminy Kąty Wrocławskie,
- zarządzenie nr 794/2010 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 26 sierpnia 2010 roku w sprawie instrukcji przechowywania i archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektów współfinansowanych ze środków unijnych przez Gminę Kąty Wrocławskie,
- zarządzenie nr 140/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 30 czerwca 2011 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji w zakresie postępowania egzekucyjnego należności niepodatkowych w Urzędzie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie,
- zarządzenie nr 206/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 9 września 2011 roku w sprawie aktualizacji przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową gminy Kąty Wrocławskie wprowadzające do stosowania:
 - a) instrukcję w sprawie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w gminie Kąty Wrocławskie - załącznik nr 1
 - b) instrukcje gospodarowania majątkiem trwałym oraz jego inwentaryzacji gminy Kąty Wrocławskie – załącznik nr 2,

- zarządzenie nr 667/2013 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 10 kwietnia 2013 roku w sprawie instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich.

Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

Zagadnienie skontrolowano na podstawie wybranych prób w tematach objętych kontrolą i opisano w poszczególnych częściach niniejszego protokołu.

Rozrachunki i roszczenia

Kontrolą objęto terminowość ujęcia na koncie 201 "Rozrachunki z odbiorcami dostawcami" dowodów księgowych mających wpływ na saldo Ma konta według stanu: na 31 grudnia 2012 roku oraz na 30 września 2013 roku, terminowość regulacji tych zobowiązań i ich wymagalność według stanu na 31 grudnia 2012 roku i 30 września (wydruki obrazujące skontrolowane salda w ujęciu analitycznym z ewidencji księgowej konta 201 wg stanu na 31 grudnia 2012 roku oraz według stanu na 30 września 2013 roku stanowią akta kontroli część B nr II/2 str. 6-51) oraz ujęcie danych zobowiązań w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku.

Stwierdzono, że:

- fakturę o nr 55/37417/336R/2012 z dnia 29.12.2012 r. za energię elektryczną i usługi dystrybucyjne na kwotę 24.790,67 zł ujęto w ewidencji konta 201-01-0108 jako fakturę „FV3007080/84R-en (...)”,
- fakturę nr 55/722/56/552054002/33R/2012 z dnia 31.12.2012 r. za energię elektryczną na kwotę 564,05 zł ujęto w ewidencji konta 201-01-0108 jako fakturę „FV222506-en.el (...)”,
- fakturę nr FV/PM/019053/12 z dnia 27.12.2012 r. za dostawę wody i odprowadzenie ścieków na kwotę 523,25 zł ujęto w ewidencji konta 201-02-029 jako fakturę „FV19070- (...)”,
- fakturę nr FV/PM/019930/12 z dnia 31.12.2012 r. za dostawę wody i odprowadzenie ścieków na kwotę 15,27 zł ujęto w ewidencji konta 201-02-029 jako fakturę „FV19516- (...)”

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożyła inspektor ds. budżetowych M.G odpowiedzialna za nieprawidłowość. Z wyjaśnienia wynika, że „Na wydruku z konta 201-01-0108 – Tauron:

- Faktura Vat nr 55/37417/336R/2012 z dnia 29.12.2012 r. za energię elektryczną zużytą w świetlicy w Mokronosie Dolnym i w Cesarzowicach oraz przepompownie ścieków i oświetlenie drogowe, została opisana jako FV3007080/84R-en./Mokr.D.C i FV3007080/84R-en./ośw.drog.
- Faktura Vat nr 55/722/56/552054002/33R/2012 z dnia 31.12.2012 r. za energię elektryczną zużytą w Kilianowie została opisana jako FV222506-en.el/Kilianów.

Na wydruku z konta 201-02-029 – ZGK Sp zoo Kąty Wr.:

- Faktura Vat nr FV/PM/019930/12 z dnia 31.12.2012 r. za dostawę wody i odprowadzenie ścieków została opisana jako FV19516-dost.wody/Czerńcz i FV19516-odpr. Ścieków/Czer.
- Faktura Vat nr FV/PM/019053/12 z dnia 27.12.2012 r. za dostawę wody i odprowadzenie ścieków – budynek Ratusza została opisana jako FV19070-dost.wody/Ratusz i FV19070-odpr.ściek/Ratusz.

Informuję, że błędy te nie były zamierzone, wynikają prawdopodobnie z pośpiechu i nie mają one negatywnego wpływu na pracę innych osób. Ponieważ w pozycji treść operacji ilość znaków jest bardzo ograniczona dlatego też wpisujemy tylko fragment numeru faktury i skrót opisu operacji. Porównania zapisów księgowych dokonujemy identyfikując kontrahenta, kwotę operacji i opis treści operacji, numery faktury ze względu na skróconą formę nie są głównym identyfikatorem”.

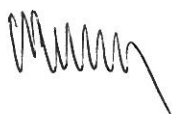
Wyjaśnienie stanowi akta kontroli część B nr II/3 str. 52.

Ponadto stwierdzono, że:

- opłata za fakturę nr 55/0649/12/INW z 24 grudnia 2012 roku na kwotę 6.433,98 zł za przyłączenie do sieci została zapłacona w dniu 2 stycznia 2013 roku z rachunku wydatków niewygasających nr 19 9574 0005 2001 0000 0101 0003 zamiast z konta wydatkowego nr 46

9574 0005 2001 0000 0101 0002,

- z faktury nr 8012/12/2012/FV z 19 grudnia 2012 roku za prenumeratę roczną Przeglądu Podatków Lokalnych i Finansów Samorządowych na kwotę nr 390,15 zł wynikał termin płatności określony na 2 stycznia 2012 roku. Zobowiązanie wynikające z faktury zostało uregulowane 10 stycznia 2013 roku,
- nota księgowa wystawiona przez Wspólnotę Mieszkaniową Słoneczna nr 2/S/2012 z 20 grudnia 2012 roku na kwotę 1.754,26 zł nie określała terminu zapłaty zobowiązania,
- nota księgowa wystawiona przez Wspólnotę Mieszkaniową „Pod Topolą” nr 3/2012 z 31 grudnia 2012 roku na kwotę 434 zł nie określała terminu zapłaty zobowiązania,
- z rachunku nr 23527/2012 z 19 grudnia 2012 roku wystawionego przez Powiatowy Zakład Katastralny za opracowania numeryczne i inne na kwotę 70 zł wynikał termin płatności określony na 2 stycznia 2013 roku. Zobowiązanie wynikające z faktury zostało uregulowane 4 stycznia 2013 roku,
- zobowiązanie wynikające z faktury nr 1212200309758 z 22 grudnia 2012 roku za usługi telekomunikacyjne na kwotę 54,86 zł zostało opłacone 11 stycznia 2013 roku tymczasem termin zapłaty wynikający z faktury określono na 7 stycznia 2013 roku (wpływ faktury do urzędu 9 stycznia 2013 roku),
- zobowiązanie wynikające z faktury nr FS 39/2012 z 27 grudnia 2012 roku za wykonanie prac konserwacyjnych na kwotę 1.360 zł zostało opłacone 18 stycznia 2013 roku tymczasem termin zapłaty wynikający z faktury określono na 10 stycznia 2013 roku (wpływ faktury do urzędu 7 stycznia 2013 roku),
- zobowiązanie wynikające z faktury nr 308/G3/2012 z 22 października 2012 roku za aparat telefoniczny na kwotę 1,23 zł zostało opłacone 10 stycznia 2013 roku tymczasem termin zapłaty wynikający z faktury określono na 8 listopada 2012 roku (wpływ faktury do urzędu 7 stycznia 2013 roku),
- zobowiązania wynikające z faktur wystawionych przez Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. o numerach zostały opłacone poprzez przelew środków na inne rachunki bankowe niż to wynikało z tych dokumentów i tak:
 - a) DOK/NP/00063/09/13 z dnia 25 września 2013 roku na kwotę 35,23 zł – numer rachunku wynikający z faktury 95 9574 0005 9996 0000 0004 0562 przelano na numer rachunku 42 9574 0005 2001 0000 0417 0140,
 - b) FV/AM/008464/13 z dnia 26 września 2013 roku na kwotę 5,62 zł – numer rachunku wynikający z faktury 95 9574 0005 9996 0000 0003 7864 przelano na numer rachunku 42 9574 0005 2001 0000 0417 0140,
 - c) FV/AM/008246/13 z dnia 26 września 2013 roku na kwotę 5,62 zł – numer rachunku wynikający z faktury 64 9574 0005 9996 0000 0003 6270 przelano na numer rachunku 42 9574 0005 2001 0000 0417 0140,
 - d) FV/AM/008562/13 z dnia 26 września 2013 roku na kwotę 37,15 zł – numer rachunku wynikający z faktury 66 9574 0005 9996 0000 0001 8968 przelano na numer rachunku 42 9574 0005 2001 0000 0417 0140,
 - e) FV/AM/008437/13 z dnia 26 września 2013 roku na kwotę 8,77 zł – numer rachunku wynikający z faktury 04 9574 0005 9996 0000 0003 6283 przelano na numer rachunku 42 9574 0005 2001 0000 0417 0140,
 - f) FV/AM/008944/13 z dnia 27 września 2013 roku na kwotę 15,27 zł – numer rachunku wynikający z faktury 03 9574 0005 9996 0000 0004 2218 przelano na numer rachunku 42 9574 0005 2001 0000 0417 0140,
 - g) FV/AM/009251/13 z dnia 30 września 2013 roku na kwotę 2.985,89 zł – numer rachunku wynikający z faktury 95 9574 0005 9996 0000 0004 0562 przelano na numer rachunku 42 9574 0005 2001 0000 0417 0140,



h) FV/AM/009298/13 z dnia 30 września 2013 roku na kwotę 68.337,77 zł – numer rachunku wynikający z faktury 95 9574 0005 9996 0000 0004 0562 przelano na numer rachunku 42 9574 0005 2001 0000 0417 0140,

j) FV/RE/0005/09/13 z dnia 30 września 2013 roku na kwotę 22,04 zł – numer rachunku wynikający z faktury 95 9574 0005 9996 0000 0004 0562 przelano na numer rachunku 42 9574 0005 2001 0000 0417 0140,

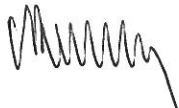

k) DOK/NS/00091/09/13 z dnia 30 września 2013 roku na kwotę 373,03 zł – numer rachunku wynikający z faktury 95 9574 0005 9996 0000 0004 0562 przelano na numer rachunku 42 9574 0005 2001 0000 0417 0140, zostały opłacone poprzez przelew środków na inne rachunki bankowe niż to wynikało z tych dokumentów.

Powyższe w zakresie nieterminowego regulowania zobowiązań było niezgodne z zapisem zawartym w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, który stanowi, że „wydatki publiczne powinny być dokonywane (...) w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”.

Wyjaśnienie w sprawie powyższych nieprawidłowości złożyła osoba odpowiedzialna inspektor ds. rozliczeń finansowych M. S. Z wyjaśnienia wynika „(...) że:

- Faktura nr 8012/12/2012/FV wystawiona dnia 19.12.2012 r. przez Taxpress s.c., z terminem płatności do 02.01.2013 r., wpłynęła do Gminy w dniu 27.12.2012 r. Zgodnie ze zleceniem termin płatności został ustalony do 14 dni od dnia doręczenia faktury do Gminy, tj. do 10.01.2013 r. W związku z tym, że zamówione czasopismo zostało przysłane, a obciążająca Gminę faktura wystawiona należy przyjąć, że zleceniobiorca zaakceptował warunki zlecenia. Faktura została zapłacona w dniu 10.01.2013 r.
- Rachunek nr 23522/2012 wystawiony dnia 19.12.2012 r. przez Powiatowy Zakład Katastralny, z terminem płatności do 02.01.2013 r., wpłynął do Gminy w dniu 27.12.2012r. Zgodnie ze zleceniem termin płatności został ustalony do 14 dni od dnia doręczenia rachunku do Gminy, tj. do 10.01.2013 r. W związku z tym, że Gmina otrzymała informację, a obciążający Gminę rachunek został wystawiony należy przyjąć, że zleceniobiorca zaakceptował warunki zlecenia. Rachunek zapłacono 04.01.2013 r.
- Faktura nr 1212200309758 wystawiona dnia 22.12.2012 r. przez Polkomtel S.A., z terminem płatności do 07.01.2013 r., wpłynęła do Gminy w dniu 09.01.2013 r. Zapłacona została w dniu 11.01.2013 r., czyli niezwłocznie po otrzymaniu. Polkomtel S.A. nie naliczył odsetek za zwłokę i Gmina Kąty Wrocławskie nie poniosła żadnych dodatkowych kosztów.
- Faktura nr 308/G3/2012 wystawiona dnia 22.10.2012 r. przez Firmę Roman Zarzycki, z terminem płatności do 08.11.2012 r., wpłynęła do Gminy w dniu 07.01.2013 r. Zapłacona została w dniu 10.01.2013 r., czyli niezwłocznie po otrzymaniu. Firma Roman Zarzycki nie naliczyła odsetek za zwłokę i Gmina Kąty Wrocławskie nie poniosła żadnych dodatkowych kosztów.
- Faktura nr FS 39/2012 z wystawiona dnia 27.12.2012r. przez LUMEN Paweł Łukasiak, z terminem płatności do 10.01.2013 r., wpłynęła do Gminy w dniu 07.01.2013 r. Zgodnie z paragrafem 5 pkt 4 umowy OR.2512.5-2.2012 termin płatności został ustalony do 14 dni od dnia otrzymania przez zleceniodawcę prawidłowo wystawionej faktury VAT, tj. do 21.01.2013 r. Faktura została zapłacona w dniu 18.01.2013 r., a więc w terminie.

Na podstawie porozumień zawartych min. ze wspólnotami mieszkaniowymi Gmina zwraca opłatę za energię elektryczną. Ze Wspólnotą Mieszkaniową „Słoneczna” w Kątach Wrocławskich porozumienie zawarto w dniu 11.12.2001r., a ze Wspólnota Mieszkaniową „Pod Topolą” w Kątach Wrocławskich w dniu 07.01.2002 r. W obu porozumieniach nie zawarto informacji dotyczącej terminu płatności za wystawione noty obciążeniowe. Na notach również nie ma określonego terminu płatności. W ogólnych zasadach prowadzenia ksiąg rachunkowych, metodach wyceny aktywów i pasywów oraz innych przyjętych zasad ewidencji, stanowiących załącznik nr 1 do Zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy nr 27/2010 z dnia 27 grudnia 2010 r.



w sprawie wprowadzenia planu kont dla Gminy i Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie oraz ustaleń dotyczących polityki rachunkowości w gminnych jednostkach budżetowych, w pkt VI podpunkt 10 zapisano, iż dla faktur i rachunków, które nie mają określonego terminu płatności, przyjmuje się termin płatności 14 dni od daty wpływu do Urzędu. Termin płatności został zachowany.

– Faktura nr 55/0649/12/INW z dnia 24.12.2012 r. winna być zapłacona z wydatków bieżących, zgodnie z załączoną do faktury fiską. Przez pomyłkę została zapłacona z wydatków niewygasających. Pomyłkę zauważono i zwrócono środki na wydatki niewygasające z wydatków bieżących w dniu 23.01.2013 r.

– Faktury o numerach:

DOK/NP/00063/09/13 z dnia 25.09.2013 r. na kwotę 35,23 zł

FV/AM/008464/13 z dnia 26.09.2013 r. na kwotę 5,62 zł

FV/AM/008246/13 z dnia 26.09.2013 r. na kwotę 5,62 zł

FV/AM/008562/13 z dnia 26.09.2013 r. na kwotę 37,15 zł

FV/AM/008437/13 z dnia 26.09.2013 r. na kwotę 8,77 zł

FV/AM/008944/13 z dnia 27.09.2013 r. na kwotę 15,27 zł

FV/AM/009251/13 z dnia 30.09.2013 r. na kwotę 2.985,89 zł

FV/AM/009298/13 z dnia 30.09.2013 r. na kwotę 68.337,77 zł

FV/RE/0005/09/13 z dnia 30.09.2013 r. na kwotę 22,04 zł

DOK/NS/00091/09/13 z dnia 30.09.2013 r. na kwotę 373,03 zł

zostały dokonane na numery rachunków bankowych (subkonta), podane na fakturach. Pod koniec dnia bank przeksięgowuje wszystkie wpłaty na główne konto, z którego wydzielone zostały subkonta (tzw. system wpłat masowych). Dlatego na wydrukowanych poleceniach przelewu widnieje po stronie odbiorcy główne konto. W treści przelewów jednak, obok numeru faktury i daty jej wystawienia (tytuł operacji) jest podany numer rachunku, na który dokonano wpłaty. Wyżej wymienione faktury zostały zapłacone prawidłowo. W załączeniu pismo ZGK Sp. z o.o. potwierdzające zapłatę". Wyjaśnienie stanowi akta kontroli część B nr II/4 str. 53-64.

3. Sprawozdawczość budżetowa i finansowa

Sprawozdania budżetowe i finansowe

Kontrolę sprawozdań przeprowadzono poprzez sprawdzenie:

- czy dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów i Rb-28S z wykonania planu wydatków Urzędu Gminy za okresy: od początku roku do 31 grudnia 2011 roku, od początku roku do 31 grudnia 2012 roku, od początku roku do 31 grudnia 2013 roku były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,
- czy dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych poszczególnych samorządowych jednostek budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku w zakresie dochodów wykonanych były zawarte w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku,
- czy dane wykazane w Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych poszczególnych samorządowych jednostek budżetowych w zakresie wydatków wykonanych za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku w rozdziałach: 01008, 01010, 01030, 01095, 60004, 60013, 60016, 70001, 70005, 71004, 71035, 75011, 75020, 75022, 75023, 75075, 75095, 75101, 75212, 75412, 75414, 75495, 75702, 80101, 80103, 90001, 90002, 90003, 90004, 90015, 90095, 92109, 92116, 92120, 92195, 92601, 92605, 92695 były zawarte w zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 rok,
- czy bilans z wykonania budżetu Gminy według stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz według stanu na 31 grudnia 2012 roku sporządzono w oparciu o salda kont wynikające z zestawienia obrotu i salda za okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku oraz za okres od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku.

- czy bilans Urzędu Gminy według stanu na 31 grudnia 2012 rok sporządzono w oparciu o salda kont wynikające z zestawienia obrotu i salda za okres od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku.

Stwierdzono, że w bilansie Urzędu Gminy według stanu na 31 grudnia 2012 roku wykazano:

- a) w pozycji pasywów C.II.1 stan na początek roku kwotę 346.023,64 zł tymczasem z ewidencji księgowej (saldo Ma konta 201) wynikała kwota 345.581,33 zł
- b) w pozycji pasywów C.II.1 stan na koniec roku kwotę 1.397.477,58 zł tymczasem z ewidencji księgowej (saldo Ma konta 201) wynikała kwota 1.397.424,77 zł
- c) w pozycji pasywów C.II.5 stan na początek roku kwotę 725.381,08 zł tymczasem z ewidencji księgowej (saldo Ma konta 240) wynikała kwota 753.417,01 zł (proszę o wskazanie sald kont które wykazano w tej pozycji i ich wysokości z uwzględnieniem ewidencji księgowej księgi głównej i ksiąg pomocniczych konta 221),
- d) w pozycji pasywów C.II.5 stan na koniec roku kwotę 546.309,67 zł tymczasem z ewidencji księgowej (saldo Ma konta 240) wynikała kwota 542.483,07 zł (proszę o wskazanie sald kont które wykazano w tej pozycji i ich wysokości z uwzględnieniem ewidencji księgowej księgi głównej i ksiąg pomocniczych konta 221),
- e) w pozycji aktywów B.II.1 stan na początek roku kwotę 555,01 zł tymczasem z ewidencji księgowej (saldo Wn konta 201) wynikała kwota 112,70 zł,
- f) w pozycji aktywów B.II.1 stan na koniec roku kwotę 4.328,55 zł tymczasem z ewidencji księgowej (saldo Wn konta 201) wynikała kwota 4.275,74 zł,
- g) w pozycji aktywów B.II.4 stan na początek roku kwotę 2.053.027,15 zł tymczasem z ewidencji księgowej (saldo Wn konta 221) wynikała kwota 3.544.441 zł a salda stanowiły kwoty: Wn konta 234 - 51.272,06 zł, Wn konta 240 - 111.204,09 zł, Ma konta 290 - 1.811.276,26 zł,
- h) w pozycji aktywów B.II.4 stan na koniec roku kwotę 2.193.749,06 zł tymczasem z ewidencji księgowej (saldo Wn konta 221) wynikała kwota 4.087.257,32 zł a salda stanowiły kwoty: Wn konta 234 - 52.624,71 zł, Wn konta 240 - 111.204,09 zł, Ma konta 290 - 2.139.298,34 zł.

W związku z powyższym zadano pytanie Skarbnik Miasta i Gminy. Z wyjaśnienia Skarbnik wynika, że „(...) ewidencja księgowa konta 201 prowadzona powinna być zgodnie z polityką rachunkowości. Zasadą jest, że należności księguje się po stronie Wn, a zobowiązania po stronie Ma. Ta zasada jest przestrzegana, jedynie korekty faktur zostały błędnie zaksięgowane jako zmniejszenie zobowiązania dotyczące konkretnej faktury.

Podczas analizy kont zespołu 2 i ich weryfikacji pracownik sporządzający Rb-28S wraz z pracownikiem sporządzającym bilans prawidłowo określili należności i zobowiązania i w prawidłowych wysokościach zostały ujęte w sprawozdaniu i bilansie. W sprawozdaniu jednostki Rb-28S prawidłowo określono zobowiązania, które są zgodne z przeprowadzoną inwentaryzacją (weryfikacją) sald należności i zobowiązań na dzień 31.12.2011 rok.

Jednocześnie informuję, że od stycznia br. wydział finansowy rozpoczął parametryzację kont zespołu „2”. Pozwoli to na automatyczne księgowanie należności i zobowiązań z zachowaniem właściwych stron bez możliwości księgowania korekt faktur ze znakiem minus. Konta będą wykazywały obustronne salda, a nie persalda. Parametryzacja pozwoli na automatyczne przenoszenie sald tych kont do bilansu po stronie aktywów i pasywów.

- 1) Poz.C.II.1 Kwota 345.581,33 zł na początek roku 2012(konto 201) jest tzw. per saldem na , które składają się kwoty po stronie pasywów 346.023,64 zł oraz kwota 442,31 zł po stronie aktywów. Kwoty te wyszczególnione są w inwentaryzacji sald na koniec 31.12.2011 roku (442,04 zł+0,27 zł) i dotyczą wystawionych faktur korygujących / nadpłata/ za energię elektryczną przez firmę „Tauron” spółka z o.o, które zostały zaksięgowane na zmniejszenie zobowiązań, natomiast powinny być pokazane jako należność.
- 2) Poz.C.II.5 Kwota stan na początek roku 2012 jest prawidłowa. Składają się na nią salda konta 221 w wysokości 344.302,56 zł oraz salda konta 240 w wysokości 381.078,52 zł. Z tego : zajęcie pasa drogowego /decyzje DSDiK/ 269.234,80 zł, użytkowanie wieczyste/decyzje

Starosty/ 111.843,72 zł. Razem pasywa wynoszą 725.381,08 zł.

- 3) Poz.C.II.5 pasywa. Kwota stanu na koniec roku jest prawidłowa i wynosi 546.309,67 zł. Składają się na nią salda konta 240 w wysokości 305.790, 19 zł, na saldo składają się:

zabezpieczenia należytego wykonania umów	236.693,84
zajęcie pasa drogowego zg. z decyzjami Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu	263.015,20
diety sołtysów do wypłaty w styczniu następnego roku	13.134,00
diety radnych do wypłaty w styczniu następnego roku	24.045,95
środki na realizację Projektu POKL.09.01.02-02-117/11., Kuźnia Talentów”	5.594,08
niewykorzystane środki Funduszu Pracy - do zwrotu do Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w roku następnym	0,96

oraz saldo konta 221 w wysokości 240.519,48 zł.

- 4) Poz.C.II.1 Kwota pasywów na koniec 2012 roku wynosi 1.397.477,58 zł i jest prawidłowo określona. Na tą wartość składa się kwota 1.397.477,58 zł + korekta faktury(należność) w wysokości 52,81 zł. Korekta dotyczy rozliczenia rozmów telefonicznych urzędu /nadpłata za system wczesnego powiadamiania kryzysowego/ przez firmę Polkomtel. Korekta została zaksięgowana na zmniejszenie zobowiązań, natomiast powinna być pokazana jako należność.
- 5) Taka sama sytuacja wystąpiła po stronie aktywów w poz.B.II.1 Kwota per salda na koncie 201 -4275,74 zł została do bilansu i sprawozdania prawidłowo powiększona o korektę faktury na kwotę 52,81 zł. Korekta dotyczy rozliczenia rozmów telefonicznych urzędu /nadpłata system wczesnego powiadamiania kryzysowego/ przez firmę Polkomtel. Korekta została zaksięgowana na zmniejszenie zobowiązań, natomiast powinna być pokazana jako należność.
- 6) Poz.B.II.1 po stronie aktywów. Kwota 112,70 zł (konto 201) Powinno być 112,70 zł + (powiększenie o faktury korygujące) 442,04 zł + 0,27zł = 555,01 zł.) Korekty dotyczą wystawionych faktur korygujących/nadpłata/ za energię elektryczną przez firmę „Tauron” spółka z o.o., które zostały zaksięgowane na zmniejszenie zobowiązań, natomiast powinny być pokazane jako należność.
- 7) Poz.B.II.4 po stronie aktywów. Stan na początek roku wykazany w prawidłowej wysokości 2.053.027,15 zł. Składają się na to saldo kwoty: konto 221- 3.701.827,26 zł + konto 234- 51.272,06 zł +konto240- 11.204,09 zł – konto 290- 1.811.276,26 zł.
- 8) Poz.B.II.4 po stronie aktywów. Stan na koniec roku wykazany prawidłowo w wysokości 2.193.749,06 zł. Na saldo składają się kwoty konta 221- 4.169.218,60 zł + konto 234- 52.624,71 zł + konto 240- 111.204,09 zł – konto 290 - 2.139.298,34 zł.

Jak wynika z wyjaśnień Pani Janiny Rajkowskiej w bilansie w poz.B.II.4 zostały zawyżone kwoty sald na początek i na koniec roku o saldo konta 226 w wysokości 179.438,88 zł i 151.532,27 zł. Pani Zofia Piątek sporządzająca bilans zrozumiała z otrzymanych danych, że w wykazie sald otrzymanych od Pani Rajkowskiej nie ma salda konta 226. Zawiodła komunikacja między pracownikami. Nie było to działanie celowe, tylko nieuwaga”. Wyjaśnienie wraz wydrukiem zestawienia obrotu i salda i kserokopią zakresu czynności osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość stanowi akta kontroli część B nr II/5 str. 65-73. W trakcie kontroli sporządzono korektę bilansu.

4. Inwentaryzacja

W okresie objętym kontrola w jednostce obowiązywała instrukcja inwentaryzacyjna stanowiąca załącznik nr 2 do zarządzenia nr 206/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 9 września 2011 roku w sprawie aktualizacji przepisów wewnętrznych regulujących

gospodarkę finansową gminy Kąty Wrocławskie.

Kontrolą objęto inwentaryzację majątku trwałego przeprowadzoną w 2010 roku według stanu na 31 grudnia 2010 roku. Inwentaryzację przeprowadzono na podstawie zarządzenia nr 830/2010 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 30 listopada 2010 roku w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej. W zarządzeniu określono skład komisji inwentaryzacyjnej oraz wskazano jakie składniki aktywów i pasywów należy zinwentaryzować oraz metody inwentaryzacji. Z rozliczenia końcowego inwentaryzacji wynikało, że w toku inwentaryzacji ustalono: niedobory środków trwałych w wartości 170.518,11 zł oraz nadwyżki środków trwałych w wartości 106.229,80 zł.

Na nadwyżki składały się: nadwyżka pozostałych środków trwałych (konto 013) o wartości 34.712,44 zł oraz środków trwałych powyżej 3.500 zł (konto 011) o wartości 71.517,36 zł. Zaksięgowano na podstawie: PK 58/2010 z 24 marca 2011 roku (konto 013) i PK 59/2010 z 24 marca 2011 roku (konto 011) pod datą 31 grudnia 2010 roku.

Na niedobory składały się: niedobór środków trwałych o wartości 18.465,51 zł zaksięgowano na podstawie PK nr 53/2010 z 24 marca 2011 roku na koncie 011 pod datą 31 grudnia 2010 roku, niedobór środków trwałych o wartości 132.615,42 zł zaksięgowano na podstawie PK 51/2010 z 24 marca 2011 roku na koncie 011 pod datą 31 grudnia 2010 roku, niedobór pozostałych środków trwałych o wartości 16.409,72 zł zaksięgowano na podstawie PK nr 54/2010 z 24 marca 2011 roku na koncie 013 pod datą 31 grudnia 2010 roku, niedobór pozostałych środków trwałych o wartości 3.027,46 zł zaksięgowano na podstawie PK nr 52/2010 z 24 marca 2011 roku na koncie 013 pod datą 31 grudnia 2010 roku. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Ponadto skontrolowano inwentaryzację roczną przeprowadzoną w 2013 roku według stanu na 31 grudnia 2013 roku. Inwentaryzację przeprowadzono na podstawie zarządzenia nr 855/2013 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 5 grudnia 2013 roku w sprawie przeprowadzenia w Urzędzie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie inwentaryzacji rocznej oraz powołania Komisji Inwentaryzacyjnych. W zarządzeniu określono składy komisji inwentaryzacyjnych oraz wskazano jakie składniki aktywów i pasywów należy zinwentaryzować oraz metody inwentaryzacji. Z protokołu z przeprowadzonej inwentaryzacji wynika, że podczas inwentaryzacji stwierdzono nadwyżki o wartości 29.737,48 zł - zaksięgowano na podstawie PK nr IN/240/2013 z 26 lutego 2014 roku na koncie 011 pod datą 31 grudnia 2013 roku oraz niedobory o wartości 117.600 zł - zaksięgowano na podstawie PK nr IN239/2013 z 26 lutego 2014 roku na koncie 011 pod datą 31 grudnia 2013 roku. Niedobór o wartości 1.704,78 uznano za zawiniony i obciążono osobę użytkującą komputer (na podstawie umowy nr OR 1333.13-7 2012 z 17 kwietnia 2012 roku), notą księgową nr 1/2014 z 21 stycznia 2014 roku. Wpłata nastąpiła 23 stycznia 2014 roku WB nr 15 z 23 stycznia 2014 roku. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

1. Dochody budżetowe z tytułu podatków i opłat

W przyjętym uchwałą Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich nr III/10/10 z 30 grudnia 2010 roku budżecie na 2011 rok zaplanowano dochody w kwocie 69.638.445 zł. W wyniku zmian planowane dochody zmniejszyły się o 2.844.536,56 zł i zamknęły kwotą 66.793.908,44 zł. Plan dochodów budżetowych za 2011 rok został wykonany w 96,27%, tj. w kwocie 64.299.254,30 zł. W przyjętym uchwałą Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich nr XVI/152/11 z 29 grudnia 2011 roku budżecie na 2012 rok zaplanowano dochody w kwocie 77.422.000 zł. W wyniku zmian planowane dochody zwiększyły się o 1.117.332,06 zł i zamknęły kwotą 78.539.332,06 zł. Plan dochodów budżetowych za 2012 rok został wykonany w 98,57%, tj. w kwocie 77.413.417,60 zł. W przyjętym uchwałą Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich nr XXVIII/278/12 z 28 grudnia 2012 roku budżecie na 2013 rok zaplanowano dochody w kwocie 73.914.700 zł. W wyniku zmian planowane dochody zwiększyły się o 4.904.602,64 zł i zamknęły kwotą 78.819.302,64 zł. Plan

dochodów budżetowych za 2013 rok został wykonany w 99,29%, tj. w kwocie 78.258.647,68 zł.

1.1 Sprawozdanie Rb – PDP z wykonania dochodów podatkowych.

Jak wynikało ze sprawozdań Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego według stanu na 31 grudnia 2012 roku – skutki obniżenia górnych stawek podatków wyniosły w 2012 roku w Gminie Kąty Wrocławskie 2.268.981,11 zł, skutki udzielonych ulg i zwolnień – 244.983,55 zł, a skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa – 7.116 zł (w tym kwota 6.759 zł wynikała z decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, natomiast kwota 357 zł dotyczyła decyzji w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatków).

Decyzje umorzeniowe wydane w 2012 roku ujęte zostały w zestawieniu (załącznik nr 1 do protokołu kontroli). Z zestawienia sporządzonego przez kontrolujących wynikało, że skutki decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w 2012 roku wynosiły 6.709 zł. W sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za 2012 rok zawyżono więc skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w sprawie umorzenia zaległości podatkowych o kwotę 50 zł, co było niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań, określonymi w §3 ust. 1 pkt 11 lit. a załącznika nr 39 w związku z §7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103). Jak wynikało z §3 ust. 1 pkt 11 lit. a załącznika nr 39 powołanego rozporządzenia w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych – wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów. Ponadto zgodnie z §7 ust. 3 załącznika nr 39 powołanego rozporządzenia kwoty, dotyczące skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy – wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania Rb-PDP, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

Burmistrz złożył w tej sprawie wyjaśnienie (akta kontroli część B nr III/1 str.74-80) o następującej treści: „ (...) informuję, że w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za 2012 rok nie zawyżono skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w sprawie umorzenia zaległości podatkowych. Po dokładnym sprawdzeniu kwot umarżanych w decyzjach okazało się, że w jednej z nich, tj. PIO.3120.406-1.2012 z 18 lipca 2012 roku, pracownik prowadzący sprawę źle obliczył sumę umarżanego podatku, wpisano 452 zł zamiast 502 zł. Zgodnie z wnioskiem podatnika R018065 umorzona została IV rata z 2009 roku – 43 zł, 2010 rok – 177 zł, 2011 rok – 182 zł oraz I i II rata z 2012 roku – 100 zł, co dało łączną kwotę 502 zł. Powyższa kwota zgodnie z zapisami na koncie podatnika R018065 ujęta została w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S. Błąd na decyzji został sprostowany postanowieniem Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie nr POiEA.3121.1.2014 z 30 stycznia 2014 roku”. Wydruk operacji na koncie podatnika o numerze ewidencyjnym R018065, zestawienie decyzji w podatku od nieruchomości (umorzenia) za rok 2012, kopia decyzji w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości nr PIO.3120.406-1.2012 z 18 lipca 2012 roku oraz kopia postanowienia o sprostowaniu z urzędu błędu rachunkowego nr POiEA.3121.1.2014 z 30 stycznia 2014 roku stanowią załączniki do powyższego wyjaśnienia.

Decyzje w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności wydane w 2012 roku,

ujęte zostały w zestawieniu (załącznik nr 1 do protokołu kontroli). Z zestawienia wynikało, że skutki decyzji w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatków w 2012 roku były zgodne ze skutkami wykazanymi w sprawozdaniach Rb-PDP oraz Rb-27S za 2012 rok.

1.2 Umarzanie zaległości podatkowych, rozłożenia na raty i odraczanie terminu płatności

W celu sprawdzenia, czy organ podatkowy przed wydaniem decyzji umorzeniowych oraz decyzji w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności zbierał i w sposób wyczerpujący rozpatrywał cały materiał dowodowy; czy umarzano jedynie zaległości podatkowe; czy wydawane decyzje o umorzeniu zaległości podatkowych oraz decyzje w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności zawierały elementy określone w art. 210 §1 ustawy Ordynacja podatkowa; czy uzasadnienia faktyczne zawarte w tych decyzjach wskazywały fakty, które organ podatkowy uznał za udowodnione, dowody, którym dał wiarę oraz czy kwoty, które organ podatkowy postanowił umorzyć podatnikom wnioskującym o umorzenie zaległości podatkowej oraz czy kwoty podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, które organ podatkowy postanowił rozłożyć na raty lub odroczyć termin płatności nie przekraczały kwot wynikających z wniosków podatników o umorzenie, rozłożenie na raty lub odroczenie terminu płatności, kontrolą objęto wszystkie decyzje umorzeniowe oraz decyzje w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności wydane w 2013 roku (załącznik nr 2 do protokołu kontroli). W wyniku kontroli powyższych dokumentów nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.3 Dochody z tytułu podatków.

Podatek od nieruchomości od osób prawnych

W okresie objętym kontrolą stawki podatku regulowały uchwały Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości: nr XLVIII/439/10 z 27 października 2010 roku; nr XIV/126/11 z 27 października 2011 roku; nr XXVI/254/12 z 25 października 2012 roku oraz uchwała nr XXVIII/273/12 z 29 listopada 2012 roku zmieniająca powołaną uchwałę nr XXVI/254/12. Ze sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 roku, wynikało, że w dziale 756 w rozdziale 75615 w §0310 plan stanowił kwotę 13.300.000 zł, a wykonanie 13.821.996,87 zł. Ze sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku wynikało, że w dziale 756 w rozdziale 75615 w §0310 plan stanowił kwotę 14.582.000 zł, a wykonanie 14.615.198,21 zł. Na podstawie sprawozdania Rb-27S za III kwartały 2013 roku ustalono, że w dziale 756 w rozdziale 75615 w §0310 plan stanowił kwotę 16.207.700 zł, a wykonanie w III kwartałach 2013 roku wyniosło 13.543.631,28 zł. Do kontroli terminowości składania deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych, zgodności stawek podatku od nieruchomości wykazanych w deklaracjach ze stawkami określonymi w uchwałach Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich, zgodności podstaw opodatkowania gruntów wykazanych w deklaracjach z powierzchniami działek wykazanymi w informacjach z ewidencji gruntów i budynków, terminowości wpłat należnych kwot przez podatników oraz prawidłowości naliczania odsetek w 2011, 2012 oraz 2013 roku wytypowano 5 podatników, których zestawienie stanowi **akta kontroli część B nr III/2 str. 81**. Przypis podatku dla objętych kontrolą podatników wyniósł w 2011 roku 3.684.748 zł, co stanowiło 26,56% przypisu rocznego, przypis w 2012 roku wyniósł 4.074.282 zł, co odpowiadało 27,71% dokonanego przypisu, przypis w 2013 roku wyniósł 4.218.698 zł, co odpowiadało 24,16% dokonanego przypisu.

Sprawdzono deklaracje oraz korekty deklaracji na podatek od nieruchomości, złożone przez wyżej wymienionych podatników w 2011, 2012 i 2013 roku, wydruki z prowadzonych dla nich kartotek oraz informacje z rejestru gruntów. W wyniku kontroli powyższych dokumentów nieprawidłowości nie stwierdzono.

Łączne zobowiązanie pieniężne oraz podatek od nieruchomości i podatek rolny od osób fizycznych

W okresie objętym kontrolą stawki podatku regulowały powołane w protokole uchwały Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Rada Miejska w Kątach Wrocławskich podjęła wnioski w sprawie średniej ceny skupu żyta: nr BR – S XL VIII/10 z 27 października 2010 roku, nr 6/11 z 25 października i 4 listopada 2011 roku oraz nr BR – S XXV/12 z 27 września 2012 roku.

Ze sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 roku wynikało, że w dziale 756 w rozdziale 75616 w §0310 plan stanowił kwotę 3.200.000 zł, a wykonanie 3.137.844,25 zł, plan w §0320 stanowił 1.350.000 zł, a wykonanie 1.185.846,04 zł, następnie plan w § 0330 stanowił 2.800 zł, a wykonanie 2.963,39 zł. Ze sprawozdania Rb-27 S za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku wynikało, że w dziale 756 w rozdziale 75616 w §0310 plan stanowił kwotę 3.345.000 zł, a wykonanie 3.503.673,23 zł, plan w §0320 stanowił 2.383.000 zł, a wykonanie 2.312.457,23 zł, następnie plan w §0330 stanowił 3.100 zł, a wykonanie 3.531,85 zł. Na podstawie sprawozdania Rb-27S za III kwartały 2013 roku ustalono, że w dziale 756 w rozdziale 75616 w §0310 plan stanowił kwotę 3.815.000 zł, a wykonanie w III kwartałach 2013 roku wyniosło 2.848.045,74 zł, w §0320 plan stanowił kwotę 2.480.000 zł, a wykonanie w III kwartałach 2013 roku wyniosło 1.883.949,98 zł, następnie w §0330 plan stanowił 3.400 zł, a wykonanie w III kwartałach 2013 roku wyniosło 2.897,79 zł.

Do kontroli terminowości dostarczania podatnikom podatku od nieruchomości i podatku rolnego od osób fizycznych oraz opłacającym podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego decyzji wymiarowych przez organ podatkowy, zgodności stawek podatku wykazanych w decyzjach wymiarowych ze stawkami określonymi w uchwałach Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich, zgodności podstaw opodatkowania ujętych w decyzjach wymiarowych z podstawami opodatkowania wykazanymi w informacjach składanych przez podatników oraz z ewidencją gruntów i budynków, terminowości wpłat należnych kwot przez podatników oraz prawidłowości naliczania odsetek w 2011, 2012 oraz 2013 roku wytypowano 10 podatników podatku od nieruchomości i podatku rolnego od osób fizycznych oraz opłacających podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, których zestawienie stanowi **akta kontroli część B nr III/3 str. 82**. Przypis podatku dla objętych kontrolą podatników wyniósł w 2011 roku 339.220 zł, co stanowiło 7,78% przypisu rocznego, przypis w 2012 roku wyniósł 458.137 zł, co odpowiadało 7,74% dokonanego przypisu, przypis w 2013 roku wyniósł 494.837 zł, co odpowiadało 8,01% dokonanego przypisu.

Sprawdzono decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości, podatku rolnego od osób fizycznych oraz decyzje w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego wystawione dla wyżej wymienionych podatników w 2011, 2012 i 2013 roku, informacje w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz leśnego, prowadzone dla poszczególnych podatników wydruki z kartotek oraz informacje z ewidencji gruntów i budynków. W wyniku kontroli powyższych dokumentów stwierdzono, że w decyzjach w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2011 – 2013: nr PiO/RZ/3113/2293/11 z 31 stycznia 2011 roku, nr PiO/RZ/3113/1-75/11 z 29 lipca 2011 roku, nr PiO-RŁ.3123.801.2012 z 3 lutego 2012 roku, nr PiO-RŁ.3123.871.2013 z 30 stycznia 2013 roku, doręczonych podatnikowi o numerze ewidencyjnym R030058, do ustalenia wysokości zobowiązania za grunty pozostałe w latach 2011 – 2013 zastosowano odpowiednio stawki 0,33 zł/m², 0,37 zł/m² oraz 0,38 zł/m². Tymczasem zgodnie z uchwałami nr XLVIII/439/10, nr XIV/126/11 oraz nr XXVI/254/12 stawki wynosiły odpowiednio 0,38 zł/m², 0,39 zł/m², 0,40 zł/m². Burmistrz złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/4 str. 84-90**) o następującej treści: „(...) Informuję, że przy nanoszeniu powierzchni gruntów mylnie zaznaczono kod, zamiast grunty pozostałe powyżej 5000 m² zaznaczono grunty pozostałe do 5000 m². Różnica w naliczeniu za rok 2011 wynosi 490 zł, za rok 2012 wynosi 196 zł i za rok 2013 wynosi 196 zł. Na rok 2014 w decyzji wymiarowej wydanej dnia 6 lutego 2014 roku

zastosowano prawidłową stawkę. Dnia 13 marca 2014 roku wydano decyzje zmieniające łączne zobowiązania pieniężne za lata 2011, 2012 i 2013 i wysłano do podatnika. W załączeniu: kopia decyzji zmieniającej łączne zobowiązania pieniężne za lata 2011-2013, kopia decyzji wymiarowej na rok 2014.

Podatek od środków transportowych

W okresie objętym kontrolą stawki podatku regulowały uchwały Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych: nr XLVIII/440/10 z 27 października 2010 roku; nr XIV/127/11 z 27 października 2011 roku; nr XXVI/255/12 z 25 października 2012 roku.

Ze sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 roku wynikało, że w dziale 756 w rozdziale 75615 w §0340 plan stanowił kwotę 450.000 zł, a wykonanie 338.324,65 zł, plan w dziale 756 w rozdziale 75616 w §0340 stanowił 390.000 zł a, wykonanie 365.705,03 zł. Ze sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku wynikało, że w dziale 756 w rozdziale 75615 w §0340 plan stanowił kwotę 250.000 zł, a wykonanie 241.228,68 zł, plan w dziale 756 w rozdziale 75616 w §0340 stanowił 380.000 zł a, wykonanie 380.077,36 zł. Na podstawie sprawozdania Rb-27S za III kwartały 2013 roku ustalono, że w dziale 756 w rozdziale 75615 w §0340 plan stanowił kwotę 348.000 zł, a wykonanie w III kwartałach 2013 roku wyniosło 290.357,34 zł, plan w dziale 756 w rozdziale 75616 w §0340 stanowił kwotę 440.000 zł, a wykonanie w III kwartałach 2013 roku wyniosło 334.110,41 zł.

Do kontroli terminowości składania deklaracji na podatek od środków transportowych, zgodności stawek podatku od środków transportowych wykazanych w deklaracjach ze stawkami określonymi w uchwałach Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich, terminowości wpłat rat podatku przez podatników oraz prawidłowości naliczania odsetek w 2011, 2012 oraz 2013 roku wytypowano 9 podatników, których zestawienie stanowi akta kontroli część B nr III/5 str. 91 do protokołu kontroli. Przypis podatku dla objętych kontrolą podatników wyniósł w 2011 roku 213.625,33 zł, co stanowiło 29,83% przypisu rocznego, przypis w 2012 roku wyniósł 180.875 zł, co odpowiadało 28,02% dokonanego przypisu, przypis w 2013 roku wyniósł 220.021,50 zł, co odpowiadało 29,83% dokonanego przypisu.

Sprawdzono deklaracje i korekty deklaracji na podatek od środków transportowych, a także załączniki do deklaracji złożone przez wytypowanych do kontroli podatników w 2011, 2012 oraz 2013 roku oraz prowadzone dla nich wydruki z kartotek. W wyniku kontroli powyższych dokumentów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- podatnik o numerze ewidencyjnym D554002 w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2012 rok złożonej 14 lutego 2012 roku nie określił dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów dla następujących środków transportowych: przyczepy zremb pc 130 (nr VIN SWZPC 130000000652), przyczepy wielton pc 16PB (nr VIN SVDPC 4PBZ61008298), przyczepy wecon (nr VIN W09AWZ2184AW35044), przyczepy wecon (nr VIN W09AW), przyczepy wecon (nr VIN W09AWZ2184AW35043), przyczepy gerblinger laf 18 (nr VIN TP1202303706), przyczepy wielton pc 16 (nr VIN SUDPC4PBZ61008300), przyczepy wielton pc 16 (nr VIN SVDPC4PBZ5L008294), przyczepy o numerze rejestracyjnym DWR J680, przyczepy wielton pc16 (nr VIN SVDPC4PBZ5L008291), przyczepy wielton pc 16 (nr VIN SVDPC4PBZ5L008421), przyczepy wielton pc 16 (nr VIN SVDPC4PBZ5L008290), przyczepy o numerze rejestracyjnym DWR J695, przyczepy wielton pc 16 (nr VIN SVDPC4PBZ61008297). Powyższe uniemożliwiło kontrolującemu sprawdzenie poprawności określonych w deklaracjach stawek opodatkowania ze stawkami określonymi w uchwałach Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich. Ponadto w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2013 rok złożonej 25 stycznia 2013 roku, powyższy podatnik określił rodzaj zawieszenia jako pneumatyczne dla następujących środków transportowych:

pryczepy wielton pc 16pb (nr VIN SUDPC4PBZL008421), przyczepy wielton pc 16pb (nr VIN SUDPC4PBZ5L008294), przyczepy wielton pc 16pb (nr VIN SUDPC4PBZ61008299), przyczepy geblinger laf 18 (nr VIN TP1202304006), przyczepy geblinger (nr VIN TP1202303806), przyczepy gerblinger laf 18 (nr VIN TP1202303706), przyczepy wielton pc 16 (nr VIN SUDPC4PBZ61008296), przyczepy wielton pc 16 (nr VIN SUDPC4PBZ61008295), przyczepy wielton pc 16 (nr VIN SUDPC4PBZ5L008292). W deklaracjach na podatek od środków transportowych na 2013 rok złożonych odpowiednio 3 czerwca oraz 24 października 2013 roku w związku z wygaśnięciem obowiązku podatkowego, podatnik określił rodzaj zawieszenia dla powyższych środków transportowych jako inny system zawieszenia. Tymczasem stawki opodatkowania dla wyżej wymienionych środków transportowych zostały określone z uwzględnieniem stawki dla przyczep z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne z pneumatycznym.

- podatnik o numerze ewidencyjnym D554015 w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2012 rok złożonej 23 lutego 2012 roku w związku z powstaniem obowiązku podatkowego w trakcie roku podatkowego, określił datę pierwszej rejestracji na terytorium RP oraz datę nabycia środka transportowego – ciągnika siodłowego DAF (nr VIN XLRTE47XS6E713061) odpowiednio: 4 stycznia 2012 roku oraz 9 listopada 2011 roku. Tymczasem w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2012 rok złożonej 18 maja 2012 roku podatnik określił datę pierwszej rejestracji na terytorium RP oraz datę nabycia powyższego środka transportowego odpowiednio na: 20 kwietnia 2006 roku oraz 4 stycznia 2012 roku. Powyższe uniemożliwiło kontrolującym sprawdzenie poprawności określonej w deklaracjach stawki opodatkowania. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy (...) powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego - od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty.

Ponadto podatnik w korekcie deklaracji na podatek od środków transportowych na 2012 rok złożonej 18 maja 2012 roku wykazał nabycie 5 kwietnia 2012 roku dwóch naczep marki wielton odpowiednio o numerach VIN: SUDNS1PTN77014398 oraz SUDNS1PTN77014401. Powyższe środki transportowe nie zostały natomiast wykazane w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2013 rok złożonej przez podatnika 18 lutego 2013 roku. Ponadto w 2013 roku organ podatkowy nie dokonał przypisu na koncie podatnika za wyżej wymienione środki transportowe.

Ponadto w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2013 rok złożonej 12 września 2013 roku w związku z powstaniem obowiązku podatkowego w trakcie roku podatkowego, podatnik nie określił dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, liczby osi pojazdu oraz rodzaju zawieszenia naczepy lag (nr VIN: YBRA0BS3400109054), co uniemożliwiło kontrolującym sprawdzenie poprawności określonej w deklaracji stawki opodatkowania ze stawkami określonymi w uchwałach Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich.

- podatnik o numerze ewidencyjnym D543046 w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2011 rok złożonej 15 marca 2011 roku wykazał posiadanie samochodu ciężarowego tatra 315 o numerze rejestracyjnym DWR 30GN. Podatnik nie złożył korekty deklaracji na podatek od środków transportowych, w związku ze zbyciem powyższego środka transportowego, ani nie wykazał powyższego środka transportowego w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2012 rok złożonej przez podatnika 5 marca 2012 roku. Ponadto w 2012 roku organ podatkowy nie dokonał przypisu na koncie podatnika za wyżej wymieniony środek transportowy. Ponadto jak wynikało z deklaracji na podatek od środków transportowych na 2012 rok złożonej 5 marca 2012 roku, podatnik sprzedał środek transportowy – ciągnik siodłowy man o numerze rejestracyjnym DWR 72TR 26 stycznia 2012 roku. Kontrola ustaliła,

iż zgodnie z uchwałą nr XIV/127/11 roczna stawka podatku za wyżej wymieniony środek transportu wynosiła 2.895 zł. Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w przypadku zmiany właściciela środka transportowego zarejestrowanego, obowiązek podatkowy ciąży na poprzednim właścicielu do końca miesiąca, w którym nastąpiło przeniesienie własności. Obowiązek podatkowy istniał 1 miesiąc, więc zgodnie z art. 11 ust. 3 powołanej ustawy podatek za ten rok powinien być ustalony w kwocie 241 zł. Tymczasem podatnik określił kwotę podatku przypadającą na ten środek transportu w 2012 roku na 183 zł. Ponadto jak wynikało z wydruku do kartoteki, za powyższy środek transportowy dokonano przypisu w 2012 roku w kwocie 183 zł. W związku z powyższym przypis podatku od środków transportowych na koncie wyżej wymienionego podatnika był z tego tytułu zaniżony w 2012 roku o 58 zł.

- podatnik o numerze ewidencyjnym D543065 w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2011 rok złożonej 15 lutego 2011 roku, określił datę pierwszej rejestracji na terytorium RP oraz datę nabycia środka transportowego – autobusu mercedes benz 350D2 (nr NMB61345513225429) odpowiednio: 31 lipca 2007 roku oraz 30 grudnia 2010 roku. Tymczasem w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2012 rok złożonej 13 lutego 2012 roku podatnik określił datę pierwszej rejestracji na terytorium RP oraz datę nabycia powyższego środka transportowego odpowiednio na: 3 stycznia 2011 roku oraz 7 stycznia 2011 roku. Powyższe uniemożliwiło kontrolującym sprawdzenie poprawności określonej w deklaracjach stawki opodatkowania. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy (...) powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego - od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty.

Ponadto podatnik nabył środek transportowy - autobus Volkswagen LT 35 (nr VIN: WV1ZZZ2DZXH006361) 17 sierpnia 2011 roku. Tymczasem podatnik nie złożył korekty deklaracji na podatek od środków transportowych, w związku z zaistnieniem okoliczności mających wpływ na powstanie obowiązku podatkowego w trakcie roku podatkowego. Zgodnie z art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, „*podmiot obowiązany jest odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności*”. Kontrola ustaliła, iż zgodnie z uchwałą nr XLVIII/440/10 roczna stawka podatku za wyżej wymieniony środek transportu wynosiła 1.306 zł. Zgodnie z art. 9 ust. 4 powołanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy (...) powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego - od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. Obowiązek podatkowy istniał 4 miesiące, więc zgodnie z art. 11 ust. 3 powołanej ustawy podatek za ten rok powinien być ustalony w kwocie 435 zł. Tymczasem, jak wynikało z wydruku do kartoteki, za powyższy środek transportowy dokonano przypisu w 2011 roku w kwocie 544 zł. W związku z powyższym przypis podatku od środków transportowych na koncie wyżej wymienionego podatnika był z tego tytułu zawyżony w 2011 roku o 109 zł.

- podatnik o numerze ewidencyjnym D543044 nabył środek transportowy – naczepę spier 290 (nr VIN: WSPSGL2903B011328) 10 listopada 2012 roku. Tymczasem podatnik nie złożył korekty deklaracji na podatek od środków transportowych, w związku z zaistnieniem okoliczności mających wpływ na powstanie obowiązku podatkowego w trakcie roku podatkowego. Co było niezgodne z cytowanym wyżej art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Kontrola ustaliła, iż zgodnie z uchwałą nr XIV/127/11 roczna stawka podatku za wyżej

wymieniony środek transportu wynosiła 1.343 zł. Zgodnie z art. 9 ust. 4 powołanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy (...) powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego - od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. Obowiązek podatkowy istniał 1 miesiąc, więc zgodnie z art. 11 ust. 3 powołanej ustawy podatek za ten rok powinien być ustalony w kwocie 112 zł. Tymczasem, jak wynikało z wydruku do kartoteki, za powyższy środek transportowy nie dokonano przypisu w 2012 roku. W związku z powyższym przypis podatku od środków transportowych na koncie wyżej wymienionego podatnika był z tego tytułu zaniżony w 2012 roku o 112 zł.

- podatnik i numerze ewidencyjnym D543024 w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2011 rok złożonej 19 września 2011 roku w związku z powstaniem obowiązku podatkowego w trakcie roku podatkowego, określił datę nabycia środka transportowego – naczepy kogel (nr VIN: WKO50002400050385) na 16 czerwca 2011 roku. Tymczasem w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2012 rok złożonej 13 marca 2012 roku podatnik określił datę nabycia powyższego środka transportowego na: 7 września 2011 roku. Powyższe uniemożliwiło kontrolującym sprawdzenie poprawności określonej w deklaracjach stawki opodatkowania. Zgodnie z art. 9 ust. 4 powołanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy (...) powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego - od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. Ponadto jak wynikało z wydruku do kartoteki, za powyższy środek transportowy nie dokonano przypisu w 2011 roku. Następnie w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2012 rok złożonej 13 marca 2012 roku podatnik określił datę czasowego wycofania z ruchu oraz datę ponownego dopuszczenia do ruchu ciągnika siodłowego volvo (nr VIN: YV2A4B1A3RB113640) odpowiednio od 15 marca 2012 roku do 15 marca 2014 roku. Kontrola ustaliła, iż zgodnie z uchwałą nr XIV/127/11 roczna stawka podatku za wyżej wymieniony środek transportu wynosiła 1.718 zł. Zgodnie z art. 9 ust. 5 powołanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy (...) wygasa z końcem miesiąca, w którym środek transportowy został wyrejestrowany lub wydana została decyzja organu rejestrującego o czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu (...). Obowiązek podatkowy istniał 3 miesiące, więc zgodnie z art. 11 ust. 3 powołanej ustawy podatek za ten rok powinien być ustalony w kwocie 429 zł. Tymczasem podatnik określił kwotę podatku przypadającą na ten środek transportu w 2012 roku na 549 zł. Ponadto jak wynikało z wydruku do kartoteki, za powyższy środek transportowy dokonano ostatecznego przypisu w 2012 roku w kwocie 549 zł. W związku z powyższym przypis podatku od środków transportowych na koncie wyżej wymienionego podatnika był z tego tytułu zawyżony w 2012 roku o 120 zł. Ponadto w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2013 rok złożonej 15 marca 2013 roku podatnik określił datę pierwszej rejestracji na terytorium RP oraz datę nabycia samochodu ciężarowego mercedes benz atego na 19 stycznia 2012 roku. Tymczasem podatnik nie złożył korekty deklaracji na podatek od środków transportowych, w związku z zaistnieniem okoliczności mających wpływ na powstanie obowiązku podatkowego w trakcie roku podatkowego 2012. Co było niezgodne z cytowanym wyżej art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Kontrola ustaliła, iż zgodnie z uchwałą nr XIV/127/11 roczna stawka podatku za wyżej wymieniony środek transportu wynosiła 1.328 zł. Zgodnie z art. 9 ust. 4 powołanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy (...) powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego - od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w

którym środek transportowy został nabyty. Obowiązek podatkowy w 2012 roku istniał 11 miesięcy, więc zgodnie z art. 11 ust. 3 powołanej ustawy podatek za ten rok powinien być ustalony w kwocie 1217 zł. Tymczasem, jak wynikało z wydruku do kartoteki, za powyższy środek transportowy nie dokonano przypisu w 2012 roku. W związku z powyższym przypis podatku od środków transportowych na koncie wyżej wymienionego podatnika był z tego tytułu zaniżony w 2012 roku o 1217 zł.

Zgodnie z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm. oraz Dz.U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.), organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji, a także ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W związku z powyższym Burmistrz złożył wyjaśnienie (akta kontroli część B nr III/6 str. 92-130) o następującej treści: „Ad.1 Podatnik D554002- złożył prawidłowo wypełnione korekty deklaracji DT-1 i DT-1/A i oświadczenie co do zaistniałych popełnionych błędów w złożonych deklaracjach. W korektach został sprostowany błąd co do zawieszenia podwozia i dopuszczalnej masy całkowitej. Powyższe nie wpłynęło na wysokość dokonanego przypisu w roku 2012 i 2013. Ad.2 Podatnik D554015 – złożył stosowne wyjaśnienie dotyczące opodatkowania dwóch pojazdów za rok 2012. Podatnik wyjaśnia, że na mocy porozumienia Stron pomiędzy Spółką z o.o. przekazującą, a Spółką z o.o. przejmującą podatek od środków transportowych za 2012 rok został zaewidencjonowany i uregulowany przez spółkę przekazującą. Wzajemne rozliczenie odbyło się na podstawie kompensaty rozrachunków. Spółka wyjaśnia, że przyczyną zaistniałej sytuacji był dotychczasowy brak środków trwałych w spółce przejmującej. Spółka przejmująca deklaracje na podatek od środków transportowych na rok 2013 złożyła jako odrębny podatnik i wykazała je do opodatkowania. W związku ze stwierdzeniem nie określenia dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu, informuję iż w przedstawionych dokumentach była załączona prawidłowo wypełniona korekta deklaracji. Podatnik złożył jeszcze jedno wyjaśnienie dotyczące rozbieżności pierwszych dat rejestracji na terytorium kraju/w załączeniu wyjaśnienia spółki/. Została złożona korekta deklaracji co do prawidłowości daty nabycia pojazdu o nr WIN: VINXLRTE47X6E713061/w załączeniu korekta deklaracji/. Nie wpłynęło to na wysokość dokonanego przypisu. Ad. 3 Podatnik D543046 – złożył korektę deklaracji na pojazd, który został zbyty dnia 30 czerwca 2011 roku. Korekta była złożona 12 grudnia 2012 roku na pojazd o nr rej. DWR30GN, przez przeoczenie nie została ona dołączona do dokumentów. W trakcie kontroli dokonano przypisu decyzją na kwotę 58 zł na pojazd o nr rej. DWR72TR/w załączeniu kopia decyzji przypisowej/. Ad.4 Podatnik D543065 – złożył korektę deklarację o nabyciu pojazdu w dniu 5 lipca 2011 roku i został opodatkowany za 5 miesięcy 2011 roku kwotą 544 zł. W roku 2012 podatnik składając deklarację roczną błędnie określił datę nabycia pojazdu o nr WIN: WV1ZZZ2DZXH006361 na 17 sierpnia 2011 roku. Podatnik 14 marca 2014 roku złożył korektę deklaracji na pojazd nr WIN: NMB61345513225429 dotyczący daty pierwszej rejestracji zmieniając ją na 31 lipca 2007 roku i nabycia 7 stycznia 2011 roku oraz daty nabycia Mercedesa Benz 350D2 na datę 5 lipca 2011 roku. Nie wpłynęło to na wysokość przypisu. Ad.5 Podatnik D543044 – skorygowano należność za rok 2012 i decyzją przypisano kwotę 112 zł za 1 miesiąc 2012 roku na pojazd o nr WIN: WSPSGL2903B011328 /w załączeniu kopia decyzji/. Ad.6 Podatnik D543024 – podatek od środków transportowych za pojazd o nr rej. DWRA384 skorygowano za rok 2012 i odpisano decyzją kwotę 120 zł oraz przypisano za 11 miesięcy 2012 roku kwotę 1.217 zł na pojazd o nr rej. DWR51092. Dnia 14 marca 2014 roku podatnik złożył korektę deklaracji za 2012 rok, z prawidłową datą nabycia – 16 czerwca 2011 roku. Korekta dotyczy naczepy o nr WIN: WKO50002400050385 /w załączeniu decyzje i korekta deklaracji/. Nie wpłynęło to na wysokość dokonanego przypisu.”

1.4 Windykacja należności

Jak wynikało ze sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu

terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 roku zaległości z wpływów z podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych wyniosły – 1.106.425,21 zł.

Kontrolą stosowania przepisów w zakresie postępowania egzekucyjnego, mającego na celu zabezpieczenie w jak największym stopniu zaległości podatkowych, przypadających na rzecz Gminy Kąty Wrocławskie, poddano 10 największych dłużników z tytułu zobowiązań podatkowych od osób fizycznych i prawnych według stanu na 31 grudnia 2013 roku. Z wykazu największych dłużników, zawierającego zestawienie wysłanych upomnień, wystawionych tytułów wykonawczych oraz informacje o wpisach hipotek do ksiąg wieczystych, który stanowi akta kontroli część B nr III/7 str. 131-133, wynikało, że na 10 wybranych do kontroli podatników przypadała na koniec 2013 roku łączna kwota zaległości w wysokości 284.057,35 zł.

W wyniku kontroli czynności windykacyjnych podejmowanych w celu wyegzekwowania należności Gminy z tytułu należnych jej podatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Upomnienia wysyłane z opóźnieniem:

- podatnik o numerze ewidencyjnym J000081 nie uregulował zobowiązania pieniężnego tytułem IX raty podatku z 2013 roku na kwotę 34.723 zł, a upomnienie nr PiO.000070.2013 dotyczące powyższej zaległości wysłano dopiero 17 października 2013 roku. Ponadto powyższy podatnik nie uregulował zobowiązań pieniężnych tytułem X oraz XI raty podatku z 2013 roku odpowiednio na kwoty: 36.718 zł oraz 36.698 zł, a upomnienie nr PiO.000109.2013 dotyczące powyższych zaległości wysłano dopiero 31 grudnia 2013 roku,
- podatnik o numerze ewidencyjnym J000029 nie uregulował zobowiązań pieniężnych tytułem VIII oraz IX raty podatku z 2013 roku obie na kwotę 5.466 zł, a upomnienie nr PiO.000068.2012 dotyczące powyższych zaległości wysłano dopiero 17 października 2013 roku. Ponadto powyższy podatnik nie uregulował zobowiązania pieniężnego z tytułu X raty podatku z 2013 roku na kwotę 5.466 zł, a upomnienie nr PiO.000089.2012 dotyczące powyższej zaległości wysłano dopiero 7 grudnia 2013 roku,
- podatnik o numerze ewidencyjnym J000195 nie uregulował zobowiązań pieniężnych tytułem X, XI, XII raty podatku z 2007 roku oraz XII raty podatku z 2008 roku odpowiednio na kwoty: 401,58 zł, 508 zł, 508 zł oraz 80,30 zł, a upomnienie nr FN/000017/09 dotyczące powyższych zaległości wysłano dopiero 2 kwietnia 2009 roku. Ponadto podatnik nie uregulował zobowiązania pieniężnego z tytułu XI raty podatku z 2010 roku na kwotę 337 zł, a upomnienie nr FN/000105/10 dotyczące powyższej zaległości wysłano dopiero 31 grudnia 2010 roku. Ponadto podatnik nie uregulował zobowiązań pieniężnych tytułem I oraz II raty podatku z 2011 roku obie na kwotę 349 zł, a upomnienie nr PiO.JN/000008/11 dotyczące powyższych zaległości wysłano dopiero 28 marca 2011 roku. Ponadto podatnik nie uregulował zobowiązań pieniężnych tytułem IV oraz V raty podatku z 2011 roku odpowiedni na kwoty: 224,15 zł oraz 349 zł, a upomnienie nr PiO.JN/000025/11 dotyczące powyższych zaległości wysłano dopiero 4 lipca 2011 roku. Ponadto podatnik nie uregulował zobowiązania pieniężnego z tytułu VII raty podatku z 2011 roku na kwotę 349 zł, a upomnienie nr PiO.JN/000043/11 dotyczące powyższej zaległości wysłano dopiero 30 sierpnia 2011 roku. Ponadto podatnik nie uregulował zobowiązania pieniężnego z tytułu X raty podatku z 2011 roku na kwotę 349 zł, a upomnienie nr PiO.JN/000086/11 dotyczące powyższej zaległości wysłano dopiero 5 grudnia 2011 roku. Ponadto podatnik nie uregulował zobowiązania pieniężnego z tytułu I raty podatku z 2012 roku na kwotę 362 zł, a upomnienie nr PiO-J.000019.2012 dotyczące powyższej zaległości wysłano dopiero 16 marca 2012 roku. Ponadto podatnik nie uregulował zobowiązań pieniężnych tytułem III, IV oraz V raty podatku z 2012 roku wszystkie na kwotę 362 zł, a upomnienie nr PiO-J.000034.2012 dotyczące powyższych zaległości wysłano dopiero 20 czerwca 2012 roku. Ponadto podatnik nie uregulował zobowiązania pieniężnego z tytułu VII raty podatku z 2012 roku na kwotę 362 zł, a upomnienie nr PiO-J.000069.2012 dotyczące powyższej zaległości wysłano dopiero 7 września 2012 roku. Ponadto podatnik nie uregulował zobowiązań

pieniężnych tytułem XII raty podatku z 2012 roku oraz I, II i III raty podatku z 2013 roku odpowiednio na kwoty: 367 zł, 372 zł, 372 zł, 372 zł, a upomnienie nr PiO.000015.2013 dotyczące powyższych zaległości wysłano dopiero 12 czerwca 2013 roku. Ponadto podatnik nie uregulował zobowiązania pieniężnego z tytułu IV raty podatku z 2013 roku na kwotę 372 zł, a upomnienie nr PiO.000034.2013 dotyczące powyższej zaległości wysłano dopiero 12 czerwca 2013 roku. Ponadto podatnik nie uregulował zobowiązań pieniężnych tytułem VII, VIII oraz IX raty podatku z 2013 roku wszystkie na kwotę 372 zł, a upomnienie nr PiO.000072.2013 dotyczące powyższych zaległości wysłano dopiero 17 października 2013 roku. Ponadto podatnik nie uregulował zobowiązania pieniężnego z tytułu X raty podatku z 2013 roku na kwotę 372 zł, a upomnienie nr PiO.000093.2013 dotyczące powyższej zaległości wysłano dopiero 7 grudnia 2013 roku,

- podatnik o numerze ewidencyjnym R025556 nie uregulował zobowiązania pieniężnego tytułem I raty podatku z 2012 roku na kwotę 854 zł, a upomnienie nr PiO-R.00618.2012 dotyczące powyższej zaległości wysłano dopiero 16 maja 2012 roku.

Powyższe było niezgodne z §28 ust. 2 instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w gminie Kąty Wrocławskie wprowadzonej zarządzeniem nr 562/09 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 1 czerwca 2009 roku w sprawie aktualizacji przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową gminy Kąty Wrocławskie, z którego wynikało, że (...) jeśli kwota raty wynosi powyżej 100 zł upomnienie wysyła się po każdej racie (...). Ponadto powyższe było niezgodne z §2 i §3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), w myśl których wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Burmistrz złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/8 str. 134-138**) o następującej treści: „Podatnik o numerze identyfikacyjnym nr **J00008** . Jest to podatnik który w zasadzie nie spóźniał się z zapłatą zobowiązań podatkowych. Nigdy nie toczyło się wobec podatnika postępowanie egzekucyjne. Upomnienia za miesiące IX, X, XI 2013 r. zostały wystawione z opóźnieniem, gdyż pracownicy zajmujący się windykacją należności po upływie terminu płatności danej raty wystawiają w pierwszej kolejności upomnienia dla podatników, którzy posiadają już znaczne zaległości podatkowe za poprzednie okresy. Ponadto podatnik J00008 w miesiącu październiku 2013 r. zwrócił się do organu podatkowego o odroczenie płatności powstałych zaległości do miesiąca kwietnia 2014 r. W konsekwencji podatnik jednak uregulował w całości ciążące na nim zobowiązania podatkowe.

Podatnik o numerze identyfikacyjnym J000029 – upomnienia dla rat podatku : VIII, IX 2013 r. wystawione zostały 17 października 2013 r. a dla raty X 2013 r. – 7 grudnia 2013 r. Powyższe opóźnienie spowodowane było zaangażowaniem w tym okresie pracownika prowadzącego windykację należności do pomocy przy obsłudze spraw związanych z nałożeniem nowych obowiązków na organ podatkowy dot. opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Podatnik o numerze identyfikacyjnym J000195 – upomnienia dla podatnika wystawiane były z opóźnieniem jednakże zaległości do XI raty 2011 r. zostały wpisane na hipotekę. W przygotowaniu wniosek o wpis hipoteki na pozostałe raty zaległości.

Podatnik o numerze identyfikacyjnym R025556 – upomnienie dla I raty podatku 2012 r. nr PiO-R.00618.2012 zostało wystawione w dniu 16 maja 2012 r. Opóźnienie spowodowane było nagłym dłuższym zwolnieniem lekarskim pracownika prowadzącego windykację.”

2. Tytuły wykonawcze wystawione z opóźnieniem:

- podatnikowi o numerze ewidencyjnym J000029 upomnienie nr PiO.000068.2012 z 17 października 2013 roku (dotyczące zaległości w kwotach: 5466 zł oraz 5466 zł) doręczono 25

października 2013 roku, a tytuł wykonawczy SW6.000461.2013 wystawiono dopiero 10 marca 2014 roku,

- podatnikowi o numerze ewidencyjnym R014072 upomnienie nr PiO-R/001065/11 z 29 listopada 2011 roku (dotyczące zaległości w kwocie 1.064 zł) doręczono 2 grudnia 2011 roku, a tytuł wykonawczy SW6.000249.2012 wystawiono dopiero 7 marca 2012 roku,
- podatnikowi o numerze ewidencyjnym N002112 upomnienie nr PiO-N/000236/11 z 28 listopada 2011 roku (dotyczące zaległości w kwocie: 943 zł) doręczono 30 listopada 2011 roku, a tytuł wykonawczy SW6.000390.2012 wystawiono dopiero 29 marca 2012 roku,
- podatnikowi o numerze ewidencyjnym R025556 upomnienie nr PiO-R/001116/11 z 29 listopada 2011 roku (dotyczące zaległości w kwocie: 829 zł) doręczono 2 grudnia 2011 roku, a tytuł wykonawczy SW6.000352.2012 wystawiono dopiero 14 marca 2012 roku,
- podatnikowi o numerze ewidencyjnym J000195 upomnienie nr FN/000017/09 z 2 kwietnia 2009 roku (dotyczące zaległości w kwotach: 401,58 zł, 508 zł, 508 zł, 80,30 zł) doręczono 2 kwietnia 2009 roku, a tytuł wykonawczy SW6/000321/09 wystawiono dopiero 2 lipca 2009 roku. Ponadto podatnikowi upomnienie nr FN/000105/10 z 31 grudnia 2010 roku (dotyczące zaległości w kwotach: 337 zł, 340 zł) doręczono 12 stycznia 2011 roku, a tytuł wykonawczy SW6/000537/11 wystawiono dopiero 6 lipca 2011 roku. Ponadto podatnikowi upomnienie nr PiO.JN/000008/11 z 28 marca 2011 roku (dotyczące zaległości w kwotach: 349 zł, 349 zł, 349 zł) doręczono 5 kwietnia 2011 roku, a tytuł wykonawczy SW6/000538/11 wystawiono dopiero 6 lipca 2011 roku. Ponadto podatnikowi upomnienie nr PiO-J.000019.2012 z 16 marca 2012 roku (dotyczące zaległości w kwotach: 362 zł, 362 zł) doręczono 21 marca 2012 roku, a tytuł wykonawczy SW6.000724.2012 wystawiono dopiero 21 czerwca 2012 roku. Ponadto podatnikowi upomnienie nr PiO-J.000034.2012 z 20 czerwca 2012 roku (dotyczące zaległości w kwotach: 362 zł, 362 zł, 362 zł, 362 zł) doręczono 25 czerwca 2012 roku, a tytuł wykonawczy SW6.001227.2012 wystawiono dopiero 4 października 2012 roku. Ponadto podatnikowi upomnienie nr PiO-J.000125.2012 z 1 grudnia 2012 roku (dotyczące zaległości w kwocie 362 zł) doręczono 5 grudnia 2012 roku, a tytuł wykonawczy SW6.000791.2013 wystawiono dopiero 13 czerwca 2013 roku. Ponadto podatnikowi upomnienie nr PiO.000051.2013 z 11 lipca 2013 roku (dotyczące zaległości w kwocie 372 zł) doręczono 16 lipca 2013 roku, a tytuł wykonawczy SW6.000822.2013 wystawiono dopiero 18 października 2013 roku. Ponadto podatnikowi upomnienie nr PiO.000072.2013 z 17 października 2013 roku (dotyczące zaległości w kwotach: 372 zł, 372 zł, 372 zł) doręczono 6 listopada 2013 roku, a tytuł wykonawczy SW6.000458.2014 wystawiono dopiero 7 marca 2014 roku.

Powyższe naruszało §5 ust. 1 powołanego rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zgodnie z którym „po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy”. Burmistrz złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/8 str. 134-138**) o następującej treści: „Podatnik o numerze identyfikacyjnym **J000029** – tytuł wykonawczy obejmujący zaległość za ratę VII, VIII, IX 2013 został wystawiony w dniu 10 marca 2014 r. Opóźnienie spowodowane było również zaangażowaniem w tym okresie pracownika prowadzącego windykację należności do pomocy przy obsłudze spraw związanych z nałożeniem nowych obowiązków na organ podatkowy dot. opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Podatnik o numerze identyfikacyjnym **R014072** – tytuł wykonawczy obejmujący zaległość za IV ratę 2011 r. został wystawiony 7 marca 2012 r. Opóźnienie spowodowane było nagłym dłuższym zwolnieniem lekarskim pracownika prowadzącego windykację.

Podatnik o numerze identyfikacyjnym **N002112** – tytuł wykonawczy obejmujący zaległość za IV ratę 2011 r. został wystawiony 29 marca 2012 r. Opóźnienie spowodowane było nagłym dłuższym zwolnieniem lekarskim pracownika prowadzącego windykację.

Podatnik o numerze identyfikacyjnym **R025556** – tytuł wykonawczy obejmujący zaległość za IV ratę 2011 r. został wystawiony 14 marca 2012 r. Opóźnienie spowodowane było nagłym dłuższym

zwolnieniem lekarskim pracownika prowadzącego windykację.

Podatnik o numerze identyfikacyjnym **J000195** – tytuły wykonawcze dla podatnika wystawiane były z opóźnieniem jednakże zaległości do XI raty 2011 r. zostały wpisane na hipotekę. W przygotowaniu wniosek o wpis hipoteki na pozostałe raty zaległości.

Należy jednak podkreślić, że ilość wystawianych upomnień a w szczególności tytułów wykonawczych ulega znacznemu zwiększeniu – co można zaobserwować dla poszczególnych okresów sprawozdawczych. I tak dla przykładu w 2011 roku wystawione były 1.852 upomnienia i 866 tytułów wykonawczych. W 2012 roku – 3.578 upomnień i 1.147 tytułów wykonawczych natomiast w 2013 roku – 3.174 upomnienia i 1.550 tytułów wykonawczych. Z powyższego wynika, że ilość wniosków kierowanych na drogę postępowania egzekucyjnego za lata 2011-2013 uległa podwojeniu.

Ponadto organ podatkowy, działając jako Wierzyciel w odniesieniu do podatników, którzy trwale nie wywiązują się z ciążących na nich zobowiązaniach podatkowych, kieruje zapytania w sprawie prowadzonych przez organy egzekucyjne postępowań. W 2013 r. sporządzono 52 szt. takich wniosków, oraz dokonano 8 wpisów hipotek przymusowych.”

2. Wydatki budżetowe

W przyjętym uchwałą Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich nr III/10/10 z 30 grudnia 2010 roku budżecie na 2011 rok zaplanowano wydatki w kwocie 84.045.042 zł. W wyniku zmian planowane wydatki zmniejszyły się o 2.896.432,56 zł i zamknęły kwotą 81.148.609,44 zł. Plan wydatków budżetowych za 2011 rok został wykonany w 91,95%, tj. w kwocie 74.617.854,74 zł. W przyjętym uchwałą Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich nr XVI/152/11 z 29 grudnia 2011 roku budżecie na 2012 rok zaplanowano wydatki w kwocie 78.357.000 zł. W wyniku zmian planowane wydatki zwiększyły się o 2.000.132,06 zł i zamknęły kwotą 80.357.132,06 zł. Plan wydatków budżetowych za 2012 rok został wykonany w 95,98%, tj. w kwocie 77.124.628,34 zł. W przyjętym uchwałą Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich nr XXVIII/278/12 z 28 grudnia 2012 roku budżecie na 2013 rok zaplanowano wydatki w kwocie 78.767.300 zł. W wyniku zmian planowane wydatki zwiększyły się o 573.857,64 zł i zamknęły kwotą 79.341.157,64 zł. Plan wydatków budżetowych za 2013 rok został wykonany w 94,75%, tj. w kwocie 75.177.761,75 zł.

2.1 Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Na podstawie prowadzonego w Urzędzie Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich rejestru zamówień publicznych ustalono, iż w latach 2011-2013 przeprowadzono łącznie 206 postępowań w trybie ustawy Pzp, w tym:

- w 2011 roku – 53 w trybie przetargu nieograniczonego, 3 w trybie zapytania o cenę i 9 w trybie z wolnej ręki,
- w 2012 roku – 61 w trybie przetargu nieograniczonego, 1 w trybie zapytania o cenę i 7 w trybie z wolnej ręki,
- w 2013 roku – 60 w trybie przetargu nieograniczonego, 2 w trybie zapytania o cenę i 9 w trybie z wolnej ręki.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywał regulamin udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich wprowadzony zarządzeniem Burmistrza nr 483/09 z 5 stycznia 2009 roku. Określono w nim zasady postępowania w przypadku udzielania zamówień w trybach określonych w ustawie Pzp oraz szczegółowo opisano organizację, tryb pracy oraz zakresy obowiązków członków komisji przetargowej (zał. nr 5 do regulaminu).

Kontrolą objęto 8 postępowań, w tym 2 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego oraz 6 postępowań w trybie z wolnej ręki, przeprowadzane w latach 2011-2013 o łącznej wartości 5.520.826,64 zł brutto.

Remont i przebudowa świetlicy wiejskiej przy ulicy Kąteckiej 59 w Gniechowicach – zamówienie



Wyboru Wykonawcy prac budowlanych polegających na przeprowadzeniu remontu i przebudowy świetlicy wiejskiej w Gniechowicach dokonano w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego stosownie do postanowień ustawy Pzp.

Zarządzeniem nr 149/2011 z 8 lipca 2011 roku Burmistrz powołał trzyosobową komisję przetargową do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania (akta kontroli część B nr III.2/1 str. 139).

Ustalono, iż w uchwale budżetowej nr III/10/10 z 30 grudnia 2010 roku na realizację przedmiotowej inwestycji w 2011 roku zabezpieczono środki finansowe w wysokości 900.000 zł (dział 921 rozdział 92109 §6057 i §6059). Następnie uchwałą Rady nr IX/66/11 z 27 maja 2011 roku kwota ta uległa zmniejszeniu do 423.000 zł.

Ponadto uchwałą Rady nr X/85/11 z 30 czerwca 2011 roku dokonano zmiany w wieloletniej prognozie finansowej w zakresie przedmiotowego przedsięwzięcia polegającej na tym, iż limit środków na 2011 rok zmniejszono do kwoty 477.000 zł zwiększając jednocześnie limit na 2012 rok do kwoty 1.773.000 zł. Łączna wartość nakładów finansowych w latach 2009-2012 określona została na kwotę 2.250.000 zł.

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty: siwz wraz z załącznikami, ogłoszenie o zamówieniu nr 163434-2011 z 17 czerwca 2011 roku, dwa ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nr 181016-2011 z 1 lipca 2011 roku i nr 188358-2011 z 7 lipca 2011 roku, protokół z postępowania, oferty – 5 sztuk, umowę nr ZP/342/39/2011 z 19 sierpnia 2011 roku, dwa dzienniki budowy nr 1719/2011 z 25 sierpnia 2011 roku i nr 973/2012 z 18 maja 2012 roku, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 252608-2011 z 22 sierpnia 2011 roku, korespondencję prowadzoną z oferentami w trakcie przeprowadzanego postępowania oraz z Wykonawcą w trakcie realizacji prac budowlanych, dokumentację księgową dotyczącą przedmiotowego zamówienia.

Na podstawie informacji zawartej w protokole z postępowania (druk ZP-PN) oraz opierając się na przedłożonych do kontroli kosztorysach inwestorskich nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prawidłowości ustalenia szacunkowej wartości zamówienia określonej na kwotę 852.693,74 zł co stanowiło równowartość 222.113,50 euro.

Z informacji zawartych w siwz oraz ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym 17 czerwca 2011 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 163434-2011 oraz zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie wynikało, iż przedmiotem zamówienia były prace budowlane dotyczące remontu i przebudowy świetlicy wiejskiej w Gniechowicach obejmujące swoim zakresem m.in.: roboty murarskie, izolacyjne, elektryczne, wodno-kanalizacyjne oraz instalacje kotłowe. Szczegółowy zakres prac opisany został w załączniku nr 1 do umowy stanowiącej załącznik nr 4 do siwz. Zgodnie z pkt 11.1 siwz podana w ofercie cena ofertowa powinna obejmować wszystkie wymagania wskazane w siwz oraz obejmować wszelkie koszty jakie poniesie wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia. Natomiast w pkt 11.10 zapisano, iż „cena ofertowa powinna obejmować koszty wykonania robót wynikających z dokumentacji technicznej oraz koszty nie ujęte w dokumentacji (...)”. W przedmiotowym siwz znalazła się również informacja iż „załączony przedmiar robót ma charakter poglądowy i nie stanowi podstawy do wyceny robót”. Jedynym kryterium oceny ofert miała być cena, która zgodnie z postanowieniem pkt 11.3 siwz miała zostać wprowadzona do umowy jako obowiązujące strony maksymalne wynagrodzenie niezmienne przez okres realizacji zadania. Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, iż należne Wykonawcy wynagrodzenie za wykonane prace miało charakter ryczałtowy.

Warunkiem koniecznym wzięcia udziału w postępowaniu było wniesienie wadium w wysokości 17.000 zł. Oferty należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do 5 lipca 2011 roku do godziny 10³⁰. Termin realizacji zamówienia określono na 30 stycznia 2011 roku. W ocenie kontrolujących biorąc pod uwagę datę opublikowania ogłoszenia tj. 17 czerwca 2011 roku oraz



termin składania ofert przypadający na 5 lipca 2011 roku w ogłoszeniu błędnie określono moment zakończenia prac budowlanych na styczeń 2011 roku. Z oświadczenia złożonego przez Pełnomocnika ds. Zamówień Publicznych (akta kontroli część B nr III.2/2 str. 140-150) wynikało, iż błąd w dacie był pomyłką pisarską. Prawidłowa termin tj. 30 styczeń 2012 rok został zamieszczony w ogłoszeniu przesłanym 17 czerwca 2011 roku do UZP (nr ogłoszenia 163434-2011) a także w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 4 do siwz oraz w samej umowie ZP 342/39/2011. Ponadto Zamawiający pismem z 27 czerwca 2011 roku dokonał modyfikacji treści SIWZ polegającej właśnie na sprostowaniu mylnie wprowadzonej daty zakończenia. Do oświadczenia załączono kserokopie przedmiotowego pisma oraz ogłoszenia zamieszczonego w biuletynie UZP.

W związku z wpływającymi w wyznaczonym w okresie do przygotowania ofert pytaniami Oferentów i składanymi przez Zamawiającego wyjaśnieniami, działając na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy Pzp dwukrotnie dokonano zmiany terminu składania ofert – ostateczny termin wyznaczony został na 12 lipca 2011 roku do godziny 10³⁰ o czym potencjalni Oferenci byli informowani stosownymi ogłoszeniami o zmianie ogłoszenia zamieszczonymi m.in. w biuletynie UZP.

W w/w terminie do Urzędu wpłynęło 5 ofert opiewających na kwoty od 893.193,47 zł do 1.023.969,60 zł (akta kontroli część B nr III.2/3 str. 151).

W trakcie oceny ofert komisja przetargowa działając na podstawie postanowienia art 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwała trzech oferentów, którzy nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń i dokumentów do ich uzupełnienia.

Kontrola wykazała, iż w wezwaniach skierowanych do dwóch oferentów ujętych pod pozycją nr 3 i 4 w **aktach kontroli część B nr III.2/3 str. 151** Zamawiający poprosił o uzupełnienie dokumentów takich jak: harmonogram rzeczowo-finansowy oraz zestawienie rzeczowo-finansowe (akta kontroli część B nr III.2/4 str. 152-153). Tego rodzaju dokumenty nie stanowią dokumentów potwierdzających spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp a których zamknięty katalog zawarty został w obowiązującym w ówczesnym okresie rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. nr 226 poz. 1817). W ocenie kontrolujących Zamawiający w tym przypadku powinien skorzystać z uprawnień wynikających z postanowienia art. 87 ust. 1 powołanej ustawy, zgodnie z którym „*W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści*”.

Ustalono ponadto, iż członkowie komisji przetargowej w trakcie oceny ofert pod kątem ich zgodności z treścią siwz w przypadku oferty nr: 1, 4, 5 stwierdzając rozbieżności w ilościach wykazanych w odpowiednich pozycjach kosztorysów ofertowych z ilościami wynikającymi z dołączonego do siwz przedmiaru robót dokonali poprawek polegających na przyjęciu prawidłowych ilości w poszczególnych pozycjach kosztowych co skutkowało zmianą wysokości wynagrodzenia i tak w przypadku:

- oferty nr 1 wysokość wynagrodzenia uległa zwiększeniu z 934.456,87 zł do 935.456,85 zł, tj. o kwotę 999,98 zł,
- oferty nr 4 wynagrodzenie uległo zmniejszeniu z 1.023.969,60 zł do kwoty 1.023.180,26 zł , tj. o kwotę 789,34 zł,
- oferty nr 5 wynagrodzenie wskazane w formularzu ofertowym uległo zmniejszeniu z 893.193,47 zł do kwoty 893.150,02 zł, tj. o kwotę 43,45 zł.

Na podstawie informacji zawartych w wezwaniach skierowanych do Oferentów w związku ze stwierdzonymi omyłkami ustalono, iż z jednej strony potraktowane one zostały jako omyłki rachunkowe, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z drugiej zaś oferenci zostali poinformowani, iż mogą w ciągu 3 dni od dnia otrzymania zawiadomienia nie zgodzić się na

poprawione w ich ofertach omyłki, co będzie skutkowało ich odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Dokonane w w/w ofertach przez komisję przetargową poprawki nie można zaliczyć do poprawek oczywistych omyłek rachunkowych, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp gdyż za omyłkę rachunkową należy uznać błąd popełniony przez Wykonawcę w obliczeniach, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób. Należy wziąć również pod uwagę fakt, iż przyjęte przez Zamawiającego wynagrodzenie miało charakter ryczałtowy a dołączony do siwz przedmiar miał jedynie charakter pomocniczy a co za tym idzie rozbieżności pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztowymi w kosztorysach ofertowych a przedmiarem nie powinny być uznane jako omyłki rachunkowe. Ponadto możliwość nie wyrażenia zgody przez Oferenta na dokonane przez Zamawiającego poprawki dotyczy innych omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 powołanej ustawy tj. polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Przepis stanowiący o obowiązku poprawiania oczywistych omyłek rachunkowych nie znajdzie zastosowania przy ofertach z ceną ryczałtową, nawet tam, gdzie Zamawiający wskazuje na obowiązek przedstawienia wyliczenia ceny. Z istoty ceny ryczałtowej wynika bowiem, że metoda jej ustalenia nie ma charakteru wiążącego. Potwierdza to wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 6 marca 2001 r. sygnatura akt I ACa 1147/00, zgodnie z którym: *"Jeżeli za wykonane dzieło strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe, dołączenie przez wykonawcę do umowy kosztorysu nie ma znaczenia, a dokument ów uznać należy jedynie za uzasadniający merytorycznie oferowaną przez przyjmującego zamówienie (wykonawcę) kwotę wynagrodzenia ryczałtowego"*.

Ustalono ponadto, iż pismem z 3 sierpnia 2011 roku poinformowano oferenta ujętego pod pozycją nr 2 w **aktach kontroli nr III.2/3 str. 151**, iż jego oferta została odrzucona na podstawie postanowienia art. 89 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”*. Z uzasadnienia faktycznego odrzucenia wynikało, iż Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie uwzględnił zmian dokonanych przez Zamawiającego w odpowiedziach na zapytania złożone przez Wykonawców. W odpowiedzi z 4 sierpnia 2011 roku Wykonawca nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego i zawniósł o przywrócenie swojej oferty do postępowania przetargowego. Mimo złożonych wyjaśnień Zamawiający podtrzymał swoją decyzję o odrzuceniu przedmiotowej oferty na podstawie art. 89 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, informując Oferenta (pismo nr ZP 341/30/2011 stanowiące **akta kontroli część B nr III.2/5 str. 154-155**), iż w jego kosztorysie ofertowym wystąpiło szereg rozbieżności w poszczególnych pozycjach kosztowych w stosunku do ilości wskazanych w załączonym do siwz przedmiarze.

Zgodnie z powołanym powyżej wyrokiem SA w Poznaniu w przypadku określenia wynagrodzenia ryczałtowego Zamawiający nie powinien podejmować decyzji o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 2 pkt 2 powołanej ustawy w przypadku gdy w kosztorysie ofertowym występują rozbieżności w poszczególnych pozycjach kosztowych z danymi wykazanymi w przedmiarze uznając, iż przedmiotowe rozbieżności świadczą o niezgodności oferty z treścią siwz. W przypadku jakichkolwiek wątpliwości co do treści oferty Zamawiający ma możliwość stosownie do postanowienia art 87 ust. 1 ustawy Pzp zażądać od oferenta złożenia stosownych wyjaśnień, co jednak nie może mieć wpływu na jakąkolwiek zmianę treści oferty. Ustalono jednak, iż w tym przypadku Zamawiający nie skorzystał z takiej możliwości.

Należy wziąć również pod uwagę fakt, iż Zamawiający w siwz poinformował Oferentów, iż mają oni wyliczyć cenę ofertą według kalkulacji własnej i powinna ona obejmować kompletne wykonanie przedmiotu zamówienia określonego w siwz zgodnie z dokumentacją projektową i specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót (pkt 11.9 siwz). Ponadto w formularzu ofertowym składanym przez każdego uczestnika niniejszego postępowania znajdował się zapis, z którego jednoznacznie wynika, iż Wykonawca za wskazaną w nim cenę zobowiązuje się do wykonania wszystkich robót objętych przetargiem, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i na

warunkach określonych w siwz.

Biorąc pod uwagę, iż jedynym kryterium oceny ofert była cena, komisja przetargowa spośród pozostałych czterech ofert za najkorzystniejszą wybrała ofertę nr 5 złożoną przez firmę P&D Przemysław Drabik z Brzegu Dolnego opiewającą na kwotę 893.150,02 zł (**akta kontroli część B nr III.2/6 str. 156-168**). Wybór niniejszej oferty został zatwierdzony przez Burmistrza zarządzeniem nr 182/2011 z 10 sierpnia 2011 roku.

Kontrola wykazała ponadto, iż treść oferty uznanej przez komisję przetargową za najkorzystniejszą nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. tj. Oferent nie przedłożył w ofercie wszystkich wymaganych przez Zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 powołanej ustawy.

Zgodnie z pkt 9.10 siwz Oferent zobowiązany był do przedłożenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Kontrolujący ustalili, iż do oferty uznanej przez członków komisji przetargowej za najkorzystniejszą dołączono jedynie dokument potwierdzający zawarcie 11 lutego 2011 roku polisy ubezpieczeniowej seria A-A nr 136231 z |InterRisk Towarzystwem Ubezpieczeń S.A. dotyczącej ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Z treści przedmiotowej polisy wynikało m.in., iż składka ubezpieczeniowa płatna będzie jednorazowo na wskazane w polisie konto w terminie do 25 lutego 2011 roku. W ofercie brak było potwierdzenia jej opłacenia.

Pomimo braku dokumentów potwierdzających fakt opłacenia dołączonej do oferty polisy ubezpieczeniowej, Zamawiający wbrew postanowieniom zawartym w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie wezwał Oferenta – firmę P&D Przemysław Drabik z Brzegu Dolnego, do złożenia w określonym terminie dokumentu, potwierdzającego fakt opłacenia przedmiotowej polisy, a tym samym spełnienie przez Niego warunku udziału w postępowaniu określonego w siwz.

W wyjaśnieniu stanowiącym **pkt 1 akt kontroli część B nr III.2/7 str. 169-180** Burmistrz poinformował, iż „(...) Zgodnie z zapisem pkt 9 ppkt 9.10 SIWZ Zamawiający żądał dostarczenia „opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Zamawiający uzna, że wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, jeżeli suma ubezpieczenia wynikająca z polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia nie będzie niższa niż 500.000,00 zł.”. Zamawiający nie żądał dołączenia do oferty dowodów opłacenia składki za posiadaną polisę. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich mogą żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane wymaga złożenia opłaconej polisy a nie dowodów potwierdzających zapłatę rat ubezpieczenia, nie mówi wprost o konieczności złożenia wraz z ofertą dowodów potwierdzających zapłatę poszczególnych rat składek ubezpieczenia Wobec braku żądania złożenia wraz z ofertą dowodów opłacenia rat ubezpieczenia, Zamawiający przyjął, że wykonawca działając w dobrej wierze składa w ofercie opłaconą polisę”.

Do wyjaśnienia załączono kserokopię pisma Inter Risk Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group z 31 stycznia 2014 roku będące odpowiedzią na przesłane przez Zamawiającego w trakcie kontroli tj. 28 stycznia 2014 roku pytanie w sprawie potwierdzenia dokonania wpłat przez Wykonawcę polisy nr A-A136232, z którego wynikało, iż przedmiotowa polisa opłacona została 25 lutego 2011 roku tj. przed terminem składania ofert.

Jako osobę odpowiedzialną wskazano Pełnomocnika ds. zamówień publicznych.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, iż zgodnie z opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczoną na stronie internetowej www.uzd.gov.pl w zakładce „opinie prawne w zakresie ustawy Pzp” dotyczącej dokumentów jakie może żądać Zamawiający na okoliczność znajdowania się przez Wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej

zapewniającej wykonanie zamówienia tj. opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia jako dokumenty potwierdzające ekonomiczną zdolność Wykonawcy do realizacji „W sytuacji, gdy fakt opłacenia składek nie wynika z samej treści polisy, wykonawca powinien załączyć do polisy inny dokument potwierdzający odprowadzanie stosownych składek (np. wyciąg z konta bankowego, rachunek itp.). W braku potwierdzenia w samym dokumencie polisy jej opłacenia, zamawiający powinien w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wezwać wykonawcę do przedłożenia dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy pod rygorem wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (por. wyrok KIO z dnia 5 marca 2012 r., sygn. akt KIO 223/12 KIO 248/12 KIO/UZP 261/12, wyrok KIO z dnia 16 czerwca 2011 r., sygn. akt KIO/UZP 1151/11). Wykonawca nie będzie podlegał wykluczeniu, gdy na wezwanie zamawiającego przedstawi dokumenty potwierdzające fakt opłacenia polisy przed upływem terminu składania ofert lub wniosków.

Umowa nr ZP/342/39/2011 podpisana została 19 sierpnia 2011 roku (**akta kontroli część B nr III.2/8 str. 181-194**). Z jej postanowień wynikało m.in., iż za wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z dokumentacją projektową specyfikacją techniczną i ofertą, w terminie do 30 stycznia 2012 roku Wykonawca otrzyma wynagrodzenie w maksymalnej wysokości 893.150,02 zł z tym, że w 2011 roku nastąpi rozliczenie robót na kwotę nieprzekraczającą 400.000 zł, pozostała kwota rozliczona miała zostać w 2012 roku. Wykonawca zgodnie z umową przed jej podpisaniem przedłożył zabezpieczenie należytego wykonania umowy i usunięcia wad w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr GKDo/614/11-101-47-08-00 z 18 sierpnia 2011 roku.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 22 sierpnia 2011 roku pod numerem 2526608-2011.

Na podstawie dokumentacji dotyczącej realizacji zamówienia ustalono, iż w trakcie prac budowlanych wystąpiły okoliczności skutkujące sporządzeniem 10 stycznia 2012 roku protokołu konieczności nr 1 na wykonanie robót dodatkowych nieprzewidzianych w umowie (**akta kontroli część B nr III.2/9 str. 195-196**), z którego wynikało, iż ze względu na stwierdzone podczas prac znaczne uszkodzenie budynku świetlicy uniemożliwiające wykonanie przedmiotu zamówienia konieczne było wykonanie robót polegających na częściowej wymianie stropu nad pomieszczeniem piwnicy, w której zlokalizowana miała być kotłownia. Wykonanie przedmiotowych prac postanowiono zlecić dotychczasowemu Wykonawcy prac podstawowych tj. firmie P&D Przemysław Drabik z Brzegu Dolnego udzielając dodatkowego (odrębnego) zamówienia.

Umowa na roboty dodatkowe nr PRiI.042.3-6.2012 została zawarta 16 stycznia 2012 roku (**akta kontroli część B nr III.2/10 str. 197-199**). Z jej postanowień wynikało min., iż prace zlecone zostały na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Termin wykonania robót określony został do dnia 15 marca 2012 roku. Strony ustaliły wynagrodzenie kosztorysowe w wysokości 5.012,27 zł. Końcowe rozliczenie zadania miało nastąpić na podstawie kosztorysu powykonawczego sporządzonego na podstawie postanowień zawartych w §8 umowy podstawowej. Zapłata należności miała nastąpić po dokonaniu odbioru końcowego na podstawie wystawionej faktury Vat, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania przez Zamawiającego.

Konsekwencją zawarcia umowy na roboty dodatkowe było podpisanie aneksu nr 1 do umowy na roboty podstawowe, na mocy którego przesunięto termin zakończenia przedmiotowych prac z 30 stycznia 2012 roku do 30 marca 2012 roku (**akta kontroli część B nr III.2/11 str. 200**).

W przedłożonej do kontroli dokumentacji brak było zaproszenia do negocjacji co może świadczyć o nie wypełnieniu przez Zamawiającego obowiązku określonego w art. 68 ust. 1 ustawy Pzp zgodnie z którym, „Wraz z zaproszeniem do negocjacji zamawiający przekazuje informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub wzór umowy. (...)”. Ponadto zgodnie z postanowieniem art. 9 ust. 1 powołanej ustawy „Postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie,

proceeds to be conducted in written form.”

Również wbrew postanowieniom zawartym w art. 68 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca najpóźniej w dniu podpisania umowy nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

W wyjaśnieniu stanowiącym **pkt 1 i 2 akt kontroli część B nr III.2/12 str. 201-203** Burmistrz poinformował, iż „*W okolicznościach zaistniałego stanu faktycznego wystąpiły przesłanki do udzielenia zamówień dodatkowych, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt.5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie jednak z art. 4 pkt 8 tejże ustawy – ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość wyrażona w złotych nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. Euro. W konsekwencji – z uwagi na wartość szacunkową zamówienia, która kształtuje się jako jedynie nieco powyżej 5 tys. zł – przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie miały zastosowania. Z tego też względu nie wystąpiły też obowiązki wynikające z art. 68 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W okolicznościach zaistniałego stanu faktycznego wystąpiły zatem jednocześnie przesłanki uzasadniające udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, jak i wyłączenia obowiązku stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych*”.

Jako osobę odpowiedzialną wskazano inspektora ds. Funduszy Pomocowych.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, iż:

– po pierwsze w §8 umowy podstawowej nr ZP 342/39/2011 z 19 sierpnia 2011 roku zapisano, iż roboty dodatkowe mogą być prowadzone na warunkach art. 67 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp co oznacza, iż wszystkie umowy na roboty dodatkowe jakie zawarłby Zamawiający w trakcie realizacji zamówienia podstawowego bez względu na wartość powinny być zlecane w trybie w/w przepisu, przy czym łączna wartość zamówień dodatkowych nie powinna przekroczyć 50% wartości realizowanego zamówienia podstawowego,

– po drugie w umowie na roboty dodatkowe nr PRiI.042.3-6.2012 z 16 stycznia 2012 roku zapisano, iż została ona zawarta na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz protokołu konieczności nr 1 z dnia 10 stycznia 2012 roku.

W związku z powyższym należy uznać, iż zlecając firmie P&D Przemysław Drabik z Brzegu Dolnego realizację robót dodatkowych, o których mowa w art. 67 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, nie zachowano procedur określonych w art. 68 ust. 1 i ust. 2 powołanej ustawy.

Odbioru robót wykonanych w ramach umowy na roboty dodatkowe nr PRiI.042.3-6.2012 z 16 stycznia 2012 roku dokonano 16 marca 2012 roku sporządzając na tą okoliczność protokół odbioru robót.

W trakcie dalszych prac podstawowych wystąpiły okoliczności uniemożliwiające Wykonawcy terminowe ich zakończenie. Z pisma Kierownika Wydziału Planowania Rozwoju i Inwestycji skierowanym do Burmistrza wynikało, iż wystąpiła konieczność wstrzymania prac realizowanych na podstawie umowy nr ZP 342/39/2011 z 19 sierpnia 2011 roku do czasu naprawy stropu nad główną salą. Dopóki prace te nie zostaną wykonane (prace te były wykonywane przez inną firmę w ramach odrębnego zamówienia) ze względów technicznych niemożliwe było rozpoczęcie układania przewodów wentylacyjnych na stropie. W ocenie Kierownika powyższe stanowiło podstawę do zmiany terminu realizacji zamówienia poprzez wprowadzenie w §3 ust. 1 lit. „b” w miejsce daty zapisu „21 dni od dnia wznowienia robót przez Zamawiającego potwierdzonego wpisem do dziennika budowy”. Pozytywne rozpatrzenie przedmiotowego wniosku przez Burmistrza skutkowało zawarciem 16 marca 2012 roku stosownego aneksu nr 2 do umowy podstawowej, na mocy którego nastąpiła zmiana terminu zakończenia prac (**akta kontroli część B nr III.2/13 str. 204**).

Kolejny protokół konieczności nr 2 spisany został 21 września 2012 roku (**akta kontroli część B nr III.2/14 str. 205-206**). Z jego treści wynikało, iż Wykonawcy zamówienia podstawowego postanowiono zlecić wykonanie instalacji sterowania centralami wentylacyjnymi, której to nie przewidziano w dokumentacji projektowej a której wykonanie jest niezbędne w celu zapewnienia prawidłowej pracy central wentylacyjnych oraz ich sterowania.. Jako formę udzielenia

zlecenia zaproponowano postanowienie art. 4 pkt 8 w związku z art. 6a ustawy Pzp. Wartość zamówienia określono na kwotę 6.687,41 zł.

Opierając się na treści protokołu konieczności nr 2 z 21 września 2012 roku oraz biorąc pod uwagę powyżej powołane postanowienie §8 ust. 1 umowy podstawowej nr ZP 342/39/2011 z 19 sierpnia 2011 roku w ocenie kontrolujących od wykonania prac określonych w protokole konieczności nr 2 zależało prawidłowa praca systemu wentylacyjnego realizowanego w ramach umowy podstawowej a co za tym idzie prace te należało zlecić w trybie art. 67 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp przy zachowaniu procedur określonych w art. 68 ust.1 i ust. 2 przedmiotowej ustawy. W wyjaśnieniu stanowiącym **pkt 3 akt kontroli część B nr III.2/7 str. 169-180** Burmistrz poinformował, iż „Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907, zwanej dalej „ustawą Pzp”) zamawiający może udzielić zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:

- a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub
- b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego;

Dla prawidłowego udzielenia zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki konieczne jest kumulatywne wykazanie przesłanek, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Zgodnie z wytycznymi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącymi przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki („Wytyczne dotyczące interpretacji przesłanek pozwalających na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę”):

„Skorzystanie z możliwości przeprowadzenia postępowania w innym trybie ustawowym, tj. w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji z ogłoszeniem, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę czy też licytacji elektronicznej zostało ograniczone i uzależnione od wystąpienia konkretnych przesłanek określonych w ustawie. Ze względu na fakt, że skorzystanie z ww. trybów jest wyjątkiem od ogólnej zasady stosowania trybów podstawowych, przesłanki ich zastosowania należy interpretować ściśle, a każdy podmiot, który się na nie powołuje musi być w stanie je udowodnić. Tym samym, to na zamawiającym spoczywa obowiązek każdorazowego udowodnienia spełnienia przesłanek uprawniających do stosowania trybów innych niż podstawowe”... „Konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego musi wynikać z sytuacji niemożliwej do przewidzenia, czyli takiej, której nie można było stwierdzić na etapie przygotowania postępowania przy zachowaniu przez zamawiającego należytej staranności. A zatem, konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego musi być nieprzewidywalna, z obiektywnego punktu widzenia, przed udzieleniem zamówienia podstawowego”.

W okolicznościach zaistniałego stanu faktycznego konieczność wykonania instalacji sterowania centralnymi wentylacjami oraz montaż anemostatów nie wynikała z okoliczności niemożliwych wcześniej do przewidzenia. Fakt, iż w/w zakres nie został uwzględniony w dokumentacji dla zamówienia podstawowego i był następstwem błędu w dokumentacji projektowej dla zamówienia podstawowego, nie zaś skutkiem okoliczności niemożliwych wcześniej do przewidzenia przy dochowaniu należytej staranności. Zakres ten w sposób oczywisty powinien być przewidziany i został w sposób nieuzasadniony ujęty przez projektanta.

Mając na uwadze powyższe - udzielenie zamówień dodatkowych, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w trybie zamówienia z wolnej ręki byłoby niedopuszczalne i wypełniałoby znamiona czynu, o którym mowa w art. 17 ust. 1b pkt 2) ustawy o

odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących przesłanek stosowania trybów udzielenia zamówienia publicznego: negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę).

Z uwagi na fakt, że zakres zadań, o którym mowa w protokole konieczności nr 2 nie został ujęty w zamówieniu podstawowym, a był niezbędny do realizacji w ramach przedmiotowego zadania inwestycyjnego i nie zachodziły przesłanki pozwalające na udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki - należało udzielić odrębnego zamówienia, mając na uwadze wynikający z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp zakaz dzielenia zamówienia na części lub zaniżania jego wartości w celu uniknięcia obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp. W konsekwencji tryb zawarcia przedmiotowej umowy poddano analizie przez pryzmat zakazu dzielenia zamówienia na części w celu uniknięcia obowiązku stosowania przepisów ustawy pzp.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonym w opinii prawnej „Szacowanie wartości zamówień, a plany zamawiającego dotyczące udzielania zamówień”

„Jednocześnie podkreślić należy, iż zamawiający przy planowaniu udzielenia jakiegokolwiek zamówienia powinien brać pod uwagę dyspozycję art. 32 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z punktu widzenia tego przepisu o ewentualnym zamiarze podziału zamówienia na części powinno się wypowiadać z uwzględnieniem wiedzy zamawiającego na temat zamówienia (jego zakresu i przedmiotu) w okresie przygotowania postępowania w sprawie jego udzielenia. Jeżeli zamawiający nie udzielił całości lub części planowanego zamówienia, a pojawi się konieczność udzielenia podobnego nieplanowanego zamówienia nie można wskazać uzasadnienia dla traktowania go jako odrębnego. Zamawiający w momencie wszczynania postępowania w celu udzielenia zamówień planowanych wie już o zamówieniu nieplanowanym dotyczącym tego samego przedmiotu. Powinien więc uwzględnić je w ramach przygotowywanych postępowań, a jego wartość zsumować z wartością wszystkich nieudzielonych zamówień. Niedopuszczalnym w świetle art. 32 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych podziałem zamówienia na części jest traktowanie jako odrębnych dwóch zamówień dotyczących tego samego przedmiotu zamówienia, nieprzewidywanych w momencie przyjęcia planu rzeczowo-finansowego, jeżeli o obydwu zamawiający dysponuje wiedzą w chwili przygotowywania postępowania w celu udzielenia któregośkolwiek z nich.

Z kolei brak możliwości przewidzenia i zaplanowania z góry zamówień powoduje, iż zamawiający nie jest w stanie udzielić ich po przeprowadzeniu jednej procedury (nie zna przedmiotu i zakresu zamówienia). Poszczególne więc zamówienia nieprzewidywalne, których konieczność udzielenia pojawi się już po udzieleniu zamówień tego samego rodzaju w trakcie roku lub innego okresu, na który sporządzony został plan rzeczowo-finansowy, powinny być traktowane jako zamówienia odrębne, których wartość należy ustalać właściwie do ich zakresu. Szacowanie wartości każdego zamówienia również w takim przypadku będzie następowało zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy. Obowiązek stosowania przepisów ustawy będzie powstawał dla zamawiającego wyłącznie w sytuacji, jeżeli wartość konkretnego zamówienia przekroczy wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro (art. 4 pkt 8 ustawy)”.
Z uwagi na błędy projektowe - zakres objęty protokołem konieczności nr 2 stanowi element zadania inwestycyjnego, a - z uwagi na jego pominięcie w dokumentacji projektowej - nie został on objęty zamówieniem pierwotnym - a zatem Zamawiający nie miał wiedzy o konieczności jego udzielenia (czego nie należy mylić z wystąpieniem okoliczności niemożliwych do przewidzenia) - przyjęto, że mamy do czynienia z zamówieniem odrębnym. Zamawiający nie mógł bowiem zaplanować konieczności udzielenia tego zamówienia, albowiem nie mógł wiedzieć, iż w/w zakres nie został ujęty w dokumentacji projektowej dla zamówienia podstawowego.

Mimo ustalenia, iż w świetle opisanych wyżej okoliczności występują podstawy do uznania w/w zamówienia za odrębne - w celu dołożenia należytej staranności poddano również analizie możliwość uznania zamówienia objętego protokołem konieczności nr 2 za część zamówienia podstawowego w rozumieniu art. 32 i 34 ustawy Pzp i - z ostrożności proceduralnej - zastosowano



w tym zakresie kwalifikację wynikającą z art. 6 a ustawy Pzp.

Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonym w opinii prawnej „stosowanie art. 6a ustawy Pzp” (www.uzp.gov.pl)

„Stosownie do treści art. 6a ustawy Pzp w przypadku zamówień udzielanych w częściach, do udzielenia zamówienia na daną część zamawiający może stosować przepisy właściwe dla wartości tej części zamówienia, jeżeli jej wartość jest mniejsza niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 80 000 euro dla dostaw lub usług oraz 1 000 000 euro dla robót budowlanych, pod warunkiem, że łączna wartość tych części wynosi nie więcej niż 20 % wartości zamówienia. Przepis ten wprowadza do krajowego porządku prawnego regulacje przewidziane dyrektywami Unii Europejskiej – art. 9 ust. 5 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane (Dz. U. UE z 30. 04. 2004 r. L 134/114) oraz art. 17 ust. 6 Dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz. U. UE z 30. 04. 2004 r. L 134/1). Stanowi on dla zamawiających szczególnie korzystne rozwiązanie w przypadku udzielania zamówień na części o stosunkowo niewielkiej wartości. Zamawiający w takim przypadku nie jest zobowiązany stosować się do reżimu w jakim udzielane jest całe zamówienie.

Pamiętać należy, iż zastosowanie "łagodniejszych" przepisów Pzp do poszczególnych części zamówienia stanowi uprawnienie zamawiającego, a nie jego obowiązek, tak więc nawet jeżeli kilka zsumowanych części nie przekracza 20% wartości zamówienia oraz w przypadku dostaw i usług poszczególne części nie przekraczają wyrażonej w złotych równowartości kwoty 80 000 euro, a w przypadku robót budowlanych równowartości kwoty 1 000 000 euro, zamawiający nie musi stosować art. 6a i dla każdej z części, która spełnia powyżej wskazane wymagania może przeprowadzić postępowanie zgodnie z regulacją ustawową przewidzianą dla wartości zamówienia (całkowitej sumy wszystkich części). Zaznaczyć należy, iż art. 6a stanowi *lex specialis* w stosunku do art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, a w konsekwencji pozwala zamawiającemu, w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, na zastosowanie wobec danej części zamówienia przepisów właściwych dla jej wartości, a zatem elastyczniejszych procedur przewidzianych przepisami prawa krajowego, w sytuacji gdy wartość danej części zamówienia nie przekracza wskazanych w art. 6a kwot, pod warunkiem, że łączna wartość tych części wynosi nie więcej niż 20 % wartości zamówienia. W przypadku, gdy wartość części zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp (oraz wynosi nie więcej niż 20 % wartości zamówienia) dopuszczalne jest udzielenie zamówienia na tę część z wyłączeniem zastosowania przepisów ustawy na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp". Zamówienia niniejszego udzielono w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp mając na uwadze zarówno fakt, iż nie wystąpiły ustawowe przesłanki wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki, jak i wynikający z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp zakaz dzielenia zamówienia na części lub zaniżania jego wartości w celu uniknięcia obowiązku stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych."

Jako osobę odpowiedzialną wskazano inspektor ds. Funduszy Pomocowych.

Umowa nr PRiI.042.3-23-2012 na roboty dodatkowe zawarta została 26 września 2012 roku (akta kontroli część B nr III.2/15 str. 207-209). Z jej postanowień wynikało m.in., iż za wykonane prace, zgodnie z protokołem konieczności nr 2 w terminie do 3 października 2012 roku Wykonawca miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości 6.500 zł brutto.

Odbioru prac realizowanych w ramach powyższej umowy dokonano 3 października 2012 roku, z czynności których sporządzony stosowny protokół odbioru.

Z wpisu dokonanego w dzienniku budowy nr 973/2012 wydanego 18 maja 2012 roku przez kierownika budowy (przedstawiciel Zamawiającego) pod datą 19 września 2012 roku wynikało, iż w związku z zakończeniem prac związanych z wzmocnieniem stropu nad salą główną od dnia następnego powinny rozpocząć się prace związane z układaniem instalacji wentylacyjnej. Pismem



datowanym na 3 października 2012 roku Wykonawca dokonał zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego. W tym samym dniu Burmistrz zarządzeniem nr 554/2012 powołał komisję odbiorową, która miała rozpocząć czynności odbiorowe w dniu 10 października 2012 roku o czym poinformowano Wykonawcę stosownym pismem.

Podczas czynności odbiorowych, z których sporządzono stosowny protokół, komisja stwierdzając liczne usterki zobowiązała Wykonawcę do ich usunięcia w terminie do 31 października 2012 roku. W ostatnim dniu wyznaczonego terminu Wykonawca dokonał zgłoszenia gotowości do odbioru robót usterkowych. Podczas czynności odbiorowych przeprowadzonych 9 listopada 2012 roku komisja wskazała listę usterek które Wykonawca powinien usunąć w terminie do 13 listopada 2012 roku. Ostatecznego pozytywnego odbioru końcowego dokonano 14 listopada 2012 roku. Z informacji zawartych w sporządzonym na tą okoliczność protokole wynikało, iż Wykonawca udzielił 36 miesięcznej gwarancji tj. do dnia 13 listopada 2015 roku.

Rozliczenie wykonanych prac na podstawie umowy nr ZP/342/39/2011 z 19 sierpnia 2011 roku nastąpiło na podstawie wystawionych przez Wykonawcę faktur Vat na łączną kwotę 892.115,16 zł, których szczegółowe zestawienie stanowi **akta kontroli część B nr III.2/16 str. 210** Natomiast rozliczenie robót dodatkowych wykonanych przez Wykonawcę na podstawie:

- umowy nr PRiI.042.3-6.2012 z 16 stycznia 2012 roku nastąpiło na podstawie faktury Vat nr 03/03/2012 z 20 marca 2012 roku opiewającej na kwotę 5.012,27 zł (data wpływu do Urzędu 29 marca 2012 roku),
- umowy nr PRiI.042.3-23-2012 z 26 września 2012 roku nastąpiło na podstawie faktury Vat nr 01/01/2013 z 30 stycznia 2013 roku opiewającej na kwotę 6.500 zł (data wpływu do Urzędu 8 lutego 2013 roku).

Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej do kont: 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 130 - „Rachunek bieżący jednostki”, poleceń przelewu (wydruk z systemu elektronicznej bankowości) oraz wyciągów bankowych ustalono, iż Zamawiający w przypadku faktury Vat nr 03/03/2012 z 20 marca 2012 roku (data wpływu do Urzędu 29 marca 2012 roku) nie dochował umownego terminu płatności określonego na 14 dni od daty otrzymania faktury przez Zamawiającego, dokonując jej 18 kwietnia 2012 roku tj. 6 dni po umownym terminie. Z oświadczenia stanowiącego **akta kontroli część B nr III.2/17 str. 211-216** złożonego przez Z-ce Skarbnika Kierownika Wydziału Finansowego wynika, iż płatność po terminie wynikała z opóźnionym przekazaniem przedmiotowej faktury do Wydziału Finansowego nie spowodowało to jednak naliczenia przez Wykonawcę odsetek za zwłokę a Gmina nie poniosła żadnych dodatkowych wydatków.

Ponadto ustalono, iż wartość faktur wystawionych przez Wykonawcę do umowy nr ZP/342/39/2011 z 19 sierpnia 2011 roku – zamówienie podstawowe opiewała na kwotę 892.115,16 zł co oznacza, iż była niższa od kwoty wskazanej w umowie o 1.034,86 zł. W związku z tym, iż wynagrodzenie miało charakter ryczałtowy, strony nie zawarły stosownego aneksu do umowy w zakresie obniżenia wysokości wynagrodzenia a w przedłożonych do kontroli materiałach brak było dokumentów wskazując przyczynę obniżenia należnego Wykonawcy wynagrodzenia kontrolujący zwrócili się do Burmistrza o złożenie wyjaśnień w tym zakresie. W odpowiedzi stanowiącej **pkt 3 akt kontroli część B nr III.2/12 str. 201-203** Burmistrz poinformował, iż „Zamawiający obniżył wykonawcy wynagrodzenie o niezamontowaną liczbę lamp nad trapem na poddaszu sali głównej świetlicy wiejskiej. Zakres został zmniejszony w stosunku do zaprojektowanego i zgłoszonego do urzędu marszałkowskiego, ze względu na zmianę posadowienia central wentylacyjnych. Pomieszczenie strychowe zmieniło więc charakter z pomieszczenia serwisowego dla central wentylacyjnych na zwykłe – z trapem technologicznym, gdzie nie jest wymagane duże natężenie oświetlenia. Inspektor nadzoru branży elektrycznej ustalił z kierownikiem budowy zmniejszenie zakresu, co potwierdził w kosztorysie na prace niewykonane. Kosztorys ten został potwierdzony również przez wykonawcę i zamawiającego. Dochowano zatem formy pisemnej w rozumieniu art. 78 § 1 k.c., który wskazuje, iż. „Do zachowania pisemnej formy

czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Do zawarcia umowy wystarcza wymiana dokumentów obejmujących treść oświadczeń woli, z których każdy jest podpisany przez jedną ze stron, lub dokumentów, z których każdy obejmuje treść oświadczenia woli jednej ze stron i jest przez nią podpisany. Wykonawca zafakturował wykonane roboty pomniejszając ich wartość o kwotę wynikającą z zaakceptowanego przez obie strony kosztorysu na prace niewykonane."

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zwrócić uwagę na postanowienie §15 pkt 2 umowy nr ZP 342/39/2011 z 19 sierpnia 2011 roku zgodnie z którym „Wszelkie zmiany niniejszej umowy będą dokonywane w postaci pisemnych aneksów podpisanych przez strony pod rygorem nieważności."

W związku z tym, iż w przedłożonej do kontroli dokumentacji brak było wskazane w wyjaśnieniu „kosztorysu na prace niewykonane” kontrolujący poprosili o jego dostarczenie co nastąpiło 31 stycznia 2014 roku. Pismo Sekretarz Gminy wraz z kserokopią przedmiotowego kosztorysu stanowi akta kontroli część B nr III.2/18 str. 217-222. Jako osobę odpowiedzialną wskazano inspektor ds. Funduszy pomocowych

Kontrolujący zwrócili również uwagę na fakt, iż mimo przedłużenia terminu realizacji zamówienia podstawowego i dokonaniu odbioru końcowego 14 listopada 2012 roku nie zobowiązano Wykonawcy do przedłużenia gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad, która w zakresie należytego wykonania umowy przestała obowiązywać 1 lutego 2012 roku lub wniesienia nowego zabezpieczenia opiewającego na kwotę 44.657,50 zł. Dopiero po dokonaniu odbioru końcowego Wykonawca przedłożył aneks nr 1 do w/w gwarancji ubezpieczeniowej, na mocy którego Gwarant przedłużył okres odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady fizyczne z 15 lutego 2015 roku do 29 listopada 2015 roku do kwoty 13.397,25 zł (30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy). Taki stan rzeczy świadczy o tym, iż w okresie od 2 lutego 2012 roku do 14 listopada 2012 roku, realizowana inwestycja nie posiadała finansowego zabezpieczenia z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. W wyjaśnieniu stanowiącym pkt 2 akt kontroli część B nr III.2/7 str. 169-180 Burmistrz poinformował, iż „Ponieważ przedłużenie terminu zostało wprowadzone w sposób niestandardowy – zapis §1 Aneksu nr 2 z dnia 16.03.2012r. do umowy ZP 342/39/2011 z dnia 19.08.2011r. – „21 dni od dnia wznowienia robót przez Zamawiającego, potwierdzonego wpisem do dziennika budowy”, nie było wiadomo, kiedy dokładnie zdarzenie to nastąpi i przeoczono obowiązek wezwania wykonawcy do przedłużenia terminu w gwarancji ubezpieczeniowej nr GKDo/6147/11-101-47-08-00 z dnia 18.08.2011r., dotyczącego § 2 ust. 1. pkt 1) w związku z § 5 pkt1) tejże gwarancji. Jednakże, niezwłocznie po odbiorze końcowym przedłużono okres gwarancji, który obejmuje cały okres rękojmi zgodnie z zapisami § 13 ust.2 umowy ZP 342/39/2011 z dnia 19.08.2011r., na co dowodem jest załączona kopia Aneksu nr 1 do Gwarancji ubezpieczeniowej nr GKDo/6147/11-101-47-08-00 z dnia 18.08.2011r.” Jako osobę odpowiedzialną wskazano inspektora ds. Funduszy Pomocowych.

Ponadto ustalono, iż wbrew postanowieniom zawartym w §6 umowy nr ZP 342/39/2011 Zamawiający nie zobowiązał firmy P&D Przemysław Drabik z Brzegu Dolnego do przedłożenia nowej polisy ubezpieczeniowej (warunkiem przystąpienia do przetargu było posiadanie polisy ubezpieczeniowej) oraz kopii dowodów wpłat składek ubezpieczeniowych, które zgodnie z umową powinny zostać dostarczone Zamawiającemu nie później niż w dniu upływu terminu zapłaty. Zgodnie z § 6 ust. 5 powyższej umowy „Wykonawca zobowiązany jest utrzymywać ubezpieczenia, o których mowa w niniejszym paragrafie, przez cały okres realizacji przedmiotu umowy tj. do czasu dokonania przez Zamawiającego końcowego odbioru.” Natomiast z treści §6 ust. 7 umowy wynikało, iż „Wykonawca jest zobowiązany również do przedłożenia Zamawiającemu kopii dowodów wpłat składek ubezpieczeniowych lub każdej jej raty, nie później niż w dniu upływu terminu zapłaty pod rygorem dokonania zapłaty przez Zamawiającego na koszt Wykonawcy. Kwota ta zostanie potrącona z przysługujących Wykonawcy należności.” W wyjaśnieniu stanowiącym pkt 4 akt kontroli część B nr III.2/7 str. 169-180 Burmistrz poinformował, iż „Po podpisaniu umowy

nr ZP 342/39/2011 z dnia 19.08.2011r., wykonawca pomimo wielokrotnych wezwań telefonicznych nie przedstawił zamawiającemu polisy ubezpieczeniowej, o której mowa w § 6 ust.6 w/w umowy. Dopiero pismo z dnia 29.11.2011r. o nr PR11.2222.48-19.2011 wzywające do niezwłocznego przekazania zamawiającemu umów ubezpieczenia spowodowało dostarczenie przez wykonawcę, w dniu 16.12.2011r. polisy A-A nr 136232 (kserokopia korespondencji w załączeniu). Dokument ten został przekazany do działu finansowego i nie zauważono krótkiego okresu ubezpieczenia zawartego w w/w polisie. Jednak z pisma otrzymanego z Inter-Risk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. wiemy, że w dniu 13.02.2012 r. zostało zawarte kolejne ubezpieczenie potwierdzone polisą A-A 163333 na okres od dnia 14.02.2012 – 13.02.2013r. (w załączeniu skan polisy przesłany przez wykonawcę oraz odpowiedź mailowa od ubezpieczyciela o wniesieniu opłat przez wykonawcę).” Osobą odpowiedzialną za w/w nieprawidłowość była inspektor ds. Funduszy pomocowych.

Do wyjaśnienia dołączone zostało ponadto pismo powyższego Towarzystwa Ubezpieczeniowego datowane na 31 stycznia 2014 roku w którym poinformowano Burmistrza, iż „w dniu 13 lutego 2012 roku zostało zawarte kolejne ubezpieczenie potwierdzone polisą A-A 163333 z okresem ochrony 14.02.2012 – 13.02.2013 płatne ratalnie; pierwsza rata opłacona 16.02.2012 roku natomiast rata z dnia 13.08.2012 roku do dnia dzisiejszego nie została odnotowana.”

Zwiększenie wartości środka trwałego tj. budynku świetlicy wiejskiej w Gniechowicach (nr ŚT/UMG/01/10/107/362/11) na koncie 011 – „Środki trwałe” nastąpiło 31 stycznia 2013 roku na podstawie protokołu PR11/2/2013 z 11 stycznia 2013 roku, na łączną kwotę 1.400.867,24 zł w tym: prace budowlane realizowane w ramach umów nr: ZP/342/39/2011 z 19 sierpnia 2011 roku, PR11.042.3-6.2012 z 16 stycznia 2012 roku, ZP 272/20/2012 z 24 kwietnia 2012 roku, PR11.042.12-32.2012 z 19 września 2012 roku oraz ZP 272/78/2012 z 5 grudnia 2012 roku i inne koszty poniesione przez Zamawiającego podczas realizacji przedmiotowej inwestycji m.in. dokumentacja projektowa, koszt przyłączy. Wartość przyjętego środka trwałego stanowiła wartość ujętą na koncie 080 - „Środki trwałe w budowie (Inwestycje)” o nr 080-92109-6059-01 Przebud.światl.wiejs.Gniechowi., 080-92109-6050-07 Przebud.światlicy-Gniechowice oraz 080-92109-6057-01 Przebud.światl.wiejs.Gniechowi.

Przyjmując, za termin zakończenia realizacji przedmiotowego zamówienia (roboty podstawowe i dodatkowe) datę odbioru końcowego tj. 14 listopada 2012 roku, to przyjęcie środka trwałego na koncie 011 - „Środki trwałe” dopiero pod datą 31 grudnia 2013 roku może świadczyć o naruszeniu zarówno postanowienia art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym jak również jest niezgodne z opisem do konta 011 – „Środki trwałe” zawartym w Zakładowym Planie Kont wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza nr 27/2010 z 27 grudnia 2010 roku w sprawie wprowadzenia planu kont dla Gminy i Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie oraz ustaleń dotyczących polityki rachunkowości w gminnych jednostkach budżetowych.

Zgodnie z opisem konta 011 „Środki trwałe” zawartym w powyższym Zakładowym Planie Kont konto 011 „służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki, które nie podlegają ujęciu na kontach: 013, 014, 016 i 017. Na stronie Wn konta 011 ujmuje się zwiększenia, a na stronie Ma - zmniejszenia stanu i wartości początkowej środków trwałych, z wyjątkiem umorzenia środków trwałych, które ujmuje się na koncie 071. Natomiast zgodnie z postanowieniem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości „Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.”

W wyjaśnieniu stanowiącym **akta kontroli część B nr III.2/19 str. 223-227** Skarbnik poinformowała, iż „W każdym roku na dzień 31 grudnia wszystkie wydziały otrzymują wydruki z kąta 080 w celu sprawdzenia i potwierdzenia ich zgodności lub nie ze stanem faktycznym w oparciu o posiadane przez Wydział dokumenty. Inwestycja pn. „Remont i przebudowa świetlicy wiejskiej

przy ul. Kąteckiej 59 w Gniechowicach” została potwierdzona jako inwestycja w toku. Zgodnie z instrukcją obiegu i kontroli dokumentów (§16) „Jeżeli środki trwałe uległy ulepszeniu (przebudowie, rozbudowie, rekonstrukcji, adaptacji lub modernizacji) to wartość początkowa tych środków, powiększa się o sumę wydatków na ich ulepszenie...”. Za prawidłowe zwiększenie środków trwałych odpowiada wydział merytoryczny wykomunikujący dane ulepszenie”. Realizacja powyższego zadania została przez kierownika wydziału przydzielona pani E.G. - inspektor ds. funduszy pomocowych, natomiast to kierownik powinien wyjaśnić czym się kierowano zwiększając wartość środka trwałego dopiero w 2013 roku i kto jest za to odpowiedzialny.

Budowa sali sportowej z infrastrukturą towarzyszącą przy Szkole Podstawowej nr 1 ul. Żeromskiego w Kątach Wrocławskich wraz z rozbudową o łącznik – zamówienie nr ZP 271/19/2012

Wyboru Wykonawcy prac budowlanych dotyczących zamówienia pn. „Budowa sali sportowej z infrastrukturą towarzyszącą przy Szkole Podstawowej nr 1 ul. Żeromskiego w Kątach Wrocławskich wraz z rozbudową o łącznik” dokonano w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego przy zastosowaniu przepisów ustawy Pzp.

Zarządzeniem nr 376/2012 z 25 kwietnia 2012 roku Burmistrz powołał trzyosobową komisję przetargową do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania przetargowego (**akta kontroli część B nr III.2/20 str. 228**).

W budżecie na 2012 rok przyjętym uchwałą Rady nr XVI/152/11 z 29 grudnia 2011 roku na realizację przedmiotowej inwestycji zabezpieczono środki finansowe w wysokości 1.250.000 zł.

W związku z tym, iż prace zaplanowane zostały na lata 2012-2013 inwestycja została ujęta w wieloletniej prognozie finansowej gminy przyjętej uchwałą Rady nr XVIII/175/12 z 23 lutego 2012 roku w której zgodnie z budżetem wydatki na 2011 rok określone zostały na kwotę 1.250.000 zł natomiast na 2012 rok zaplanowano wydatki w kwocie 4.750.000 zł. Łączna wartość nakładów finansowych w latach 2012-2013 określona została na kwotę 6.000.000 zł.

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty: wniosek o rozpoczęcie procedury o udzielenie zamówienia publicznego z 30 marca 2012 roku, siwz wraz z załącznikami, ogłoszenie o zamówieniu nr 106096-2012 z 4 kwietnia 2012 roku, ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nr: 117224-2012 z 13 kwietnia 2012 roku i 123440-2012 z 18 kwietnia 2012 roku, protokół z postępowania, oferty – 13 sztuk, umowę nr ZP 272/27/2012 z 31 maja 2012 roku wraz z aneksami – roboty podstawowe, trzy umowy na roboty dodatkowe, dziennik budowy 1113/2012 z 5 czerwca 2012 roku, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 184148-2012 z 1 czerwca 2012 roku, korespondencję prowadzoną z oferentami w trakcie przeprowadzanego postępowania oraz z Wykonawcą w trakcie realizacji prac budowlanych, dokumentację księgową dotyczącą ujęcia przedmiotowych wydatków w księgach rachunkowych.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie szacowania wartości zamówienia, która wyniosła łącznie 4.467.004,03 zł tj. I etap – 2.218.649,70 zł II etap – 2.248.354,33 zł co stanowiło równowartość 1.111.305,61 euro. Wartość szacunkowa ustalona została na podstawie kosztorysów inwestorskich.

Z informacji zawartych w siwz oraz ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym m.in. w Biuletynie Zamówień Publicznym 4 kwietnia 2012 roku pod numerem 106096-2012 wynikało, iż przedmiotem zamówienia było wykonanie obiektu budowlanego stanowiącego salę sportową wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz rozbudową łącznika zgodnie z dokumentacją techniczną stanowiącą integralną część siwz. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielania zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp jak i wykluczył możliwość składania ofert częściowych. Dołączone do siwz przedmiary miały charakter wyłącznie poglądowy i nie stanowiły podstawy do wyceny. Zgodnie z postanowieniem pkt 11 siwz cena ofertowa stanowić miała wynagrodzenie ryczałtowe niezmiennie przez okres realizacji zadania a jej

wyliczenie miało nastąpić według własnej kalkulacji Oferenta. Jedynym kryterium oceny ofert była cena. Warunkiem przystąpienia do przetargu było wniesienie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wadium w wysokości 100.000 zł. Przedmiot zamówienia miał zostać zrealizowany w terminie 18 miesięcy od dnia podpisania umowy natomiast uzyskanie decyzji na użytkowanie powinno nastąpić w terminie 20 miesięcy od dnia podpisania umowy. Oferty należało składać w nieprzekraczalnym terminie do 19 kwietnia 2012 roku do godziny 10³⁰.

W związku z dużą liczbą zapytań składanych przez potencjalnych Oferentów w okresie wyznaczonym na przygotowanie ofert Zamawiający dwukrotnie wydłużał termin do składania ofert ostatecznie wyznaczając go do 27 kwietnia 2012 roku do godziny 10³⁰. Nastąpiła również zmiana treści siwz powodująca zmianę ogłoszenia. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania postanowień art. 12a ustawy Pzp.

W wyznaczonym terminie do siedziby Zamawiającego wpłynęło 13 ofert opiewających na kwoty od 3.990.980,42 zł do 6.736.710 zł, których szczegółowy wykaz stanowi **akta kontroli część B nr III.2/21 str. 229**.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, iż na realizację przedmiotowego zamówienia zabezpieczył w budżecie kwotę 5.494.414,96 zł.

Dokonując oceny ofert w zakresie ich zgodności z treścią siwz komisja przetargowa działając na podstawie art. 26 ust 3 i art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wzywała uczestników postępowania do złożenia brakujących dokumentów i oświadczeń oraz stosowanych wyjaśnień w zakresie dołączonych do oferty dokumentów. Ustalono, iż Zamawiający działając na podstawie postanowienia art. 87 ust. 2 pkt 2 powołanej ustawy powiadomił pięciu uczestników postępowaniu o poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych (**akta kontroli część B nr III.2/22 str. 230-234**).

W ocenie kontrolujących biorąc pod uwagę, iż zgodnie z siwz wynagrodzenie miało charakter ryczałtowy Zamawiający nie powinien poprawiać omyłek rachunkowych w poszczególnych pozycjach dołączonego do oferty kosztorysu, gdyż dokument ów uznać należy jedynie za uzasadniający merytorycznie oferowaną przez Wykonawcę kwotę wynagrodzenia ryczałtowego. Ponadto zgodnie z siwz Zamawiający za cenę ofertową powinien przyjąć tą wskazaną przez Wykonawcę w formularzu „Oferty „, stanowiącym załącznik nr 1 do siwz.

Ustalono ponadto, iż Zamawiający działając na mocy postanowienia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczył z postępowania Oferenta ujętego pod pozycją nr 5 w **aktach kontroli część B nr III.2/21 str. 229** uznając, iż nie wykazał On spełnienia warunków udziału w postępowaniu i stosownie do postanowienia art. 89 ust. 1 pkt 5 powołanej ustawy odrzucił jego ofertę.

W odpowiedzi uczestnik wykluczony z postępowania, skierował do Zamawiającego protest. Zamawiający uznając, iż wniesienie przez Wykonawcę środka ochrony prawnej niedopuszczalnego w świetle przepisów ustawy Pzp (w świetle postanowienia art. 180 ust. 2 pkt czynność wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu podlega zaskarżeniu odwołaniem do Krajowej Izby Odwoławczej) uprawnia Go do pozostawienia tego przedmiotowego pisma Wykonawcy bez rozpatrzenia).

Biorąc pod uwagę, iż jedynym kryterium oceny ofert była cena z pozostałych ofert uznanych za zgodne z siwz komisja przetargowa za najkorzystniejszą uznała ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Budowlane „MAXBUD” ABJ Sp. z o.o. opiewającą na kwotę 4.305.498,15 zł.

Nie stwierdzono nieprawidłowości zarówno w zakresie wypełnienia przez Zamawiającego obowiązku poinformowania uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 92 ustawy) jak i zwrotu uczestnikom postępowania wniesionego wadium (art. 46 ust. 1 ustawy).

Burmistrz jako Kierownik Zamawiającego zatwierdził wyniki przedmiotowego postępowania przetargowego wydając w tym zakresie 22 maja 2012 roku stosowne zarządzenie nr 389/2012.

Umowa nr ZP 272/27/2012 zawarta została 31 maja 2012 roku (**akta kontroli część B nr III.2/23 str. 235-250**). Z jej postanowień wynikało m.in., iż za wykonanie prac budowlanych zgodnie z projektem budowlanym, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót

budowlanych w terminie do 1 grudnia 2013 roku Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 4.305.498,15 zł przy czym w 2012 roku kwota rozliczonych robót nie mogła przekroczyć 1.200.000 zł brutto. Płatność za wystawione faktury miała następować w terminie 30 dni od ich dostarczenia Zamawiającemu.

Ustalono, iż Wykonawca zgodnie z umową przed jej podpisaniem przedłożył ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG10/0005/12/0018 wystawioną przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. opiewającą na kwotę 215.274,90 zł (5% wynagrodzenia).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało 1 czerwca 2012 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 184148-2012.

W trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji strony zawarły 7 aneksów do umowy (**akta kontroli część B nr III.2/24 str. 251-262**), na mocy których zmianie ulegał: skład podwykonawców oraz zakres realizowanych przez nich prac, harmonogram rzeczowo-finansowy, skład inspektorów nadzoru. Ponadto aneksem nr 7 zawartym 12 sierpnia 2013 roku strony postanowiły, iż w związku ze zmianą zamontowanego rodzaju oświetlenia z LED na świetlówkowe nastąpi zmiana wynagrodzenia umownego z 4.305.498,15 zł na 4.281.648,15 zł tj. nastąpiło jego obniżenie o kwotę 23.850 zł.

Na podstawie dokumentacji dotyczącej realizacji zamówienia ustalono, iż w trakcie prac budowlanych wystąpiły okoliczności skutkujące sporządzeniem dwóch protokołów konieczności odpowiednio nr 1 z 28 lutego 2013 roku i nr 2 z 2 sierpnia 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.2/25 str. 263-268**), na podstawie których Zamawiający w wyniku przeprowadzonych negocjacji zlecił Wykonawcy zamówienia podstawowego realizację prac dodatkowych, o których mowa w art. 67 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wypełnienia przez Zamawiającego, przy zleceniu przedmiotowych prac, procedur określonych w art. 68 powołanej ustawy.

Wynikiem przeprowadzonych negocjacji było zawarcie odpowiednio:

- umowy nr ZP 272.15.2013 z 18 marca 2013 roku – wynagrodzenie w wysokości 34.311,11 zł brutto termin zakończenia prac dodatkowych wyznaczono na 29 marca 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.2/26 str. 269-275**),
- umowy nr ZP 272.41.2013 z 16 sierpnia 2013 roku opiewającej na kwotę 38.760,44 zł brutto z terminem realizacji wyznaczonym na 31 sierpnia 2013 roku (**akta kontroli część b nr III.2/27 str. 276-281**).

Zgodnie z postanowieniem zawartym w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp po zawarciu przedmiotowych umów Zamawiający zamieścił stosowne ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ustalono, iż w przypadku umowy nr ZP 272.41/2013 z 16 sierpnia 2013 Wykonawca nie wypełnił obowiązku wynikającego z postanowienia §4 umowy, i w terminie do 7 dni od zawarcia przedmiotowej umowy nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy stanowiącego równowartości 5% wartości umownej brutto tj. kwoty 1.938,02 zł. Po zakończeniu realizacji zamówienia Zamawiający zobowiązał się do zwrotu 70% wartości zabezpieczenia pozostawiając pozostałą część zabezpieczenia (30%) z tytułu rękojmi za wady.

Dopiero w trakcie kontroli Wykonawca pismem z 29 stycznia 2014 roku (**akta kontroli część B nr III.2/28 str. 282-285**) poinformował, iż w związku z niedopatrzaniem nie wniósł w określonym w umowie terminie zabezpieczenia należytego wykonania w pełniej kwocie 1.938 zł umowy prosząc jednocześnie o przyjęcie zabezpieczenia na okres gwarancji i rękojmi w kwocie 581,41 zł. Do pisma dołączona została kserokopia potwierdzenia przelewu bankowego z 29 stycznia 2014 roku opiewającego na kwotę 581,41 zł. Kwota ta wpłynęła w tym samym dniu na rachunek sum depozytowych co ustalono na podstawie wyciągu bankowego nr 3 z 29 stycznia 2014 roku.

Płatność za zleczone prace dodatkowe miała nastąpić na podstawie wystawionych przez

Wykonawcę faktur po odbiorze robót na podstawie protokołu odbioru potwierdzonego przez przedstawicieli Zamawiającego i inspektora nadzoru.

Pomimo, iż prace dodatkowe realizowane na podstawie w/w umów odebrane zostały wraz z odbiorem końcowym prac podstawowych w dniu 29 sierpnia 2013 roku to płatność z tytułu wynagrodzenia do umowy nr ZP 272.15.2013 z 18 marca 2013 roku w kwocie 34.311,11 zł na podstawie faktury Vat nr 21/04/2013 z 18 kwietnia 2013 roku nastąpiła 15 maja 2013 roku. Nie stwierdzono natomiast nieprawidłowości w zakresie terminowej płatności z tytułu prac zrealizowanych w ramach umowy ZP 272.15.2013 z 18 marca 2013 roku – zapłata za fakturę Vat nr 70/09/2013 z 30 września 2013 roku opiewającą na kwotę 38.760,44 zł (data wpływu do Urzędu 4 października 2013 roku) nastąpiła 16 października 2013 roku tj. w terminie do 21 dni od daty jej dostarczenia Zamawiającemu. W wyjaśnieniu stanowiącym pkt 1 **akt kontroli część B nr III.2/29 str. 286-328** Burmistrz poinformował, iż „*faktura nr 21/04/2013 z dnia 18 kwietnia 2013r. (data wpływu do urzędu: 19.04.2013r.) na kwotę 34.311,11zł brutto uregulowana została przez Zamawiającego w ciągu 30 dni licząc od daty wpływu faktury do urzędu, po odbiorze robót, na podstawie protokołu odbioru potwierdzonego przez przedstawicieli Zamawiającego i Inspektora nadzoru.*

We wskazanym przypadku protokół stanu rzeczowo-finansowego z dnia 05.04.2013r. podpisany przez Leszka Cygana (inspektora nadzoru w branży architektoniczno-konstrukcyjnej) oraz Krzysztofa Zaniewskiego (przedstawiciela Zamawiającego) oraz Mariusza Mroza (kierownika budowy) został potraktowany jako protokół odbioru robót. Zgodnie z zapisami protokołu stanu rzeczowo-finansowego stanowi on potwierdzenie wykonanych robót - prac budowlanych zgodnie z umową ZP 272.15.2013 na kwotę 34.311,11zł brutto. Faktura nr 21/04/2013 została wystawiona w dniu 18.04.2013r., a więc po dokonanych odbiorze robót potwierdzonym protokołem stanu rzeczowo-finansowego z dnia 05.04.2013r.

W protokole odbioru końcowego z dnia 29.08.2013r. został przywołany całkowity zakres robót budowlanych objętych umową podstawową nr ZP 272/27/2012 z dnia 31.05.2012r. wraz z wszystkimi aneksami oraz umowami na roboty dodatkowe nr ZP272.15.2013 z dnia 18.03.2013r. i nr ZP272.41.2013 z dnia 16.08.2013r. Dołożymy wszelkich starań, aby dokumenty stanowiące podstawę zapłaty faktur były zgodne z zapisami zawartymi w umowach.”. Do wyjaśnień dołączono kserokopię protokołu stanu rzeczowo-finansowego. Jako osobę odpowiedzialną wskazano inspektora ds. budownictwa.

Ustalono ponadto, iż w trakcie realizacji zamówienia podstawowego pismem z 17 kwietnia 2013 roku Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1 w Kątach Wrocławskich zwróciła się do Burmistrza o uwzględnieniu w projekcie budowlanym zmian polegających na wykonaniu dodatkowych prac, które zostały wymienione w 9 punktach polegające m.in, na wykonaniu dodatkowych tutei niezbędnych do montażu słupków do siatkówki, wymalowaniu linii boisk na parkiecie, doprowadzeniu kabla internetowego do pokoju nauczycielskiego, zamianie funkcji jednego z pomieszczeń na piętrze z magazynu na szatnię oraz wykonaniu dodatkowych prac w innym pomieszczeniu znajdujących się na poddaszu Szkoły (**akta kontroli część B nr III.2/30 str. 329**).

Po zaakceptowaniu wniosku przez Burmistrza Wykonawca prac podstawowych przedłożył sześć kosztorysów na roboty dodatkowe do inwestycji pn. *Budowa sali sportowej z infrastrukturą towarzyszącą przy Szkole Podstawowej nr 1 ul. Żeromskiego w Kątach Wrocławskich wraz z rozbudową o łącznik*”, na podstawie których koszt prac dodatkowych, zawnioskowanych przez Dyrektor Szkoły i zaakceptowanych przez Burmistrza, wyliczony został na kwotę 56.955 zł netto co po doliczeniu 23% podatku Vat stanowiło kwotę 70.054,75 zł brutto. Pierwsze strony przedmiotowych kosztorysów od nr 1 do nr 6 stanowią **akta kontroli część B nr III.2/31 str. 330-335** Kosztorysy te zostały zaakceptowane przez ustanowionych przez Zamawiającego inspektorów nadzoru inwestorskiego. Z informacji otrzymanych od pracownika Urzędu zatrudnionego na stanowisku inspektora ds. budownictwa, przedłożone przez Wykonawcę kosztorysy zaakceptowane przez inspektorów nadzoru (osoby reprezentujące Zamawiającego) potraktowane zostały przez

Zamawiającego jako kosztorysy inwestorskie.

Biorąc pod uwagę średni kurs złotego w stosunku do euro w wysokości 4,0196 stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 16 grudnia 2011 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. nr 282 poz. 1650), szacunkowa wartość zamówienia ustalona w sposób określony w art. 32 ust. 1 oraz art. 33 ust. 1 ustawy Pzp wyniosłaby 14.169,32 euro a zatem byłaby wyższa od wartości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, po przekroczeniu której zgodnie z art. 3 ust. 1 jednostki sektora finansów publicznych, przy zawieraniu umów odpłatnych, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, mają obowiązek stosować przepisy powołanej ustawy Pzp.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji znajdowała się opinia prawna sporządzona 12 sierpnia 2012 roku przez radcę prawnego, z którym Gmina ma zawartą umowę o świadczenie usług doradztwa prawnego w zakresie spraw dotyczących zamówień publicznych (umowa nr SG 2151/3/12 z 17 grudnia 2012 roku), z której wynikało, iż istnieją podstawy do udzielenia przedmiotowego zamówienia przy ustaleniu jego wartości szacunkowej na podstawie art. 4 pkt 8 w związku z art. 6a ustawy Pzp (**akta kontroli część B nr III.2/32 str. 336-337**). Zgodnie z treścią powołanego w przedmiotowej opinii prawnej art. 6a „*W przypadku zamówień udzielanych w częściach, do udzielenia zamówienia na daną część zamawiający może stosować przepisy właściwe dla wartości tej części zamówienia, jeżeli jej wartość jest mniejsza niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 80.000 euro dla dostaw lub usług oraz 1.000.000 euro dla robót budowlanych, pod warunkiem że łączna wartość tych części wynosi nie więcej niż 20% wartości zamówienia.*”

Opierając się na przedmiotowej opinii prawnej Gmina 14 sierpnia 2013 roku zawarła z Przedsiębiorstwem Budowlanym MAXBUD ABJ SP z o.o. umowę nr PR11.674.34-1.2013 na zadanie pn. „*Roboty wykończeniowe przy budowie sali sportowej z łącznikiem przy Szkole Podstawowej nr 1 ul. Żeromskiego w Kątach Wrocławskich*” (**akta kontroli część B nr III.2/33 str. 338-340**). Z jej treści wynikało, iż została ona zawarta na podstawie art. 4 pkt 8 w związku z art. 6a ustawy Pzp. Wartość umowna wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy w związku z wykonaniem przedmiotu umowy, szczegółowo opisanego w §1 umowy w terminie do 31 sierpnia 2013 roku określona została w wysokości 67.594,65 zł brutto.

W ocenie kontrolujących biorąc pod uwagę wysokość szacunkowej wartości zamówienia przekraczającej równowartość 14.000 euro Zamawiający powinien zlecić wykonanie przedmiotowych prac przy zastosowaniu przepisów ustawy Pzp.

Uznając przedmiot zamówienia jako roboty dodatkowe do zamówienia podstawowego prace mogły zostać zlecone w trybie zamówienia z wolnej ręki stosownie do postanowienia art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przy zachowaniu procedur określonych w art. 68 ustawy Pzp.

Natomiast przyjmując stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym przedmiotowe prace nie mieściły się w zakresie robót, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 5 powołanej ustawy ich zlecenie powinno nastąpić stosownie do postanowienia art. 10 ust. 1 ustawy Pzp w jednym z podstawowych trybów jakimi są przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony. W wyjaśnieniu stanowiącym **pkt 2 akt kontroli część B nr III.2/29 str. 286-328** Burmistrz poinformował, iż „*W trakcie realizacji zamówienia Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1 w Kątach Wrocławskich zwróciła się do Burmistrza z prośbą o uwzględnienie w projekcie budowlanym zmian, które powodowały konieczność wykonania dodatkowych zadań na obiekcie. Inwestor pismo to przekazał Wykonawcy na naradzie koordynacyjnej w dniu 8 maja 2013r. z prośbą o przeanalizowanie możliwości wykonania powyższych prac celem podjęcia decyzji co do ich realizacji. Na następnej naradzie 22.05. Wykonawca potwierdził możliwość wykonania tych zadań i przedłożył 678 część kosztorysów sprawdzonych przez Inspektora Nadzoru (branża elektryczne).*”

Przedstawiciel Inwestora poinformował, że wobec powyższego decyzja co do zlecenia tych prac zapadnie najpóźniej do 15.06.2013r. Po akceptacji robót przez p. Burmistrza na naradzie w dniu 12.06.2013r. Wykonawca został poproszony o sporządzenie kosztorysów na te prace

wyszczególnione w piśmie p. Dyrektor. Na następnych naradach tj. dnia 17.07. i 24.07 pojawiła się konieczność jeszcze innych robót nie ujętych w piśmie a również niezbędnych do Wykonania na tym etapie (instalacja alarmowa, zmiana podłączenia projektora, zasilanie bram, gniazda pod stanowiska komputerowe). Na naradzie 07.08. Wykonawca przedłożył Inwestorowi kosztorysy za wyjątkiem kosztorysów na instalację alarmową, zasilanie bramy odgradzającej teren za salą sportową oraz zmiany podłączenia projektora. Po dostarczeniu wszystkich kosztorysów sprawdzonych przez Inspektorów nadzoru, zgodne ze zweryfikowanymi przedmiarami robót Inwestor podjął decyzję o udzieleniu niniejszego zamówienia. Wartość szacunkowa zamówienia zgodnie z przygotowanymi kosztorysami wynosiła 54.955zł netto (67.594,65 zł brutto), co stanowi 13.671,76 Euro i na taką wartość została w dniu 14.08.2013r. podpisana umowa.

Kosztorysy, które znajdowały się pod naszą Umową dostarczone Panu do kontroli były kosztorysami wstępnymi, które następnie zostały zweryfikowane pod względem rodzaju zastosowanych oprav oświetleniowych zgodnie z faktycznym zakresem udzielanego zamówienia." Do wyjaśnień dołączone zostały kserokopie kosztorysów (6 sztuk) na łączną kwotę 67.594,65zł, kserokopie protokołów z narad - 7 sztuk oraz kserokopia zakresu obowiązków pracownika wskazanego jako osobę odpowiedzialną tj. inspektora ds. budownictwa.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień wraz z załączonymi protokołami z narad oraz porównując kosztorysy przedłożone kontrolującym z tymi załączonymi do wyjaśnień ustalono, iż różnice wystąpiły tylko w kosztorysie nr 6 dotyczącym robót elektrycznych. W pozycji nr 4 dotyczącej robót wykończeniowych w pomieszczeniu nr 9 w kosztorysie załączonym do wyjaśnień zmniejszeniu uległa cena zastosowanych przez Wykonawcę oprav oświetleniowych świetlówkowych w stosunku do cen wykazanych w kosztorysie przedłożonym kontrolującym (**akta kontroli część B nr III.2/34 str. 341-354**). Obniżenie ceny jednostkowej oprawy oświetleniowej świetlówkowej z pierwotnej kwoty 760 zł/szt na 302,82 zł/szt doprowadziło do obniżenia szacunkowej wartości przedmiotowego zamówienia do kwoty nieprzekraczającej równowartości 14.000 euro co pozwoliło Zamawiającemu na udzielenie wykonania prac wykończeniowych bez stosowania procedur określonych w ustawie Pzp. W ocenie kontrolujących Zamawiający w powyższej sprawie naruszył postanowienie art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości”.

Pismem z 21 lutego 2014 roku Burmistrz złożył uzupełniające wyjaśnienie w przedmiocie zlecenia Wykonawcy robót wykończeniowych (**akta kontroli część B nr III.2/53 str. 486-488**), w którym poinformował, iż „Kosztorysy dostarczone do kontroli, były kosztorysami wstępnymi, w których kosztorys na roboty elektryczne z dnia 17.05.2013r. na kwotę 8.497,85zł, zawierał koszty związane z wykonaniem oświetlenia typu LED, jak na całym obiekcie. Dopiero po ostatecznej decyzji Inwestora co do zmiany typu oświetlenia z LED na zwykłe (świetlówki), która to decyzja została potwierdzona na naradzie koordynacyjnej w dniu 03.07.2013r., Wykonawca miał przygotować kosztorysy na wszystkie dodatkowe zadania uwzględniając zmianę typu oświetlenia. Po przygotowaniu kosztorysów, tylko kosztorys dotyczący robót elektrycznych w związku ze zmianą typu oświetlenia, uległ zmniejszeniu z kwoty 8.497,85 zł na kwotę 6.037,85 zł. Nie zwrócono jednak uwagi na zmianę w pozycjach kosztorysowych, w których zmianie uległa jedynie kwota oprawy oświetleniowej. Najprawdopodobniej Wykonawca poprawiając kosztorys zmienił tylko koszty w pozycji kosztorysowej dotyczącej oprav oświetleniowych, nie zmieniając jednocześnie nazwy tej pozycji, w celu odzwierciedlenia rzeczywistych zmian wynikających ze zmiany typu oświetlenia. W związku ze zmianą typu oświetlenia na całym obiekcie, w dniu 12.08.2013r. został zawarty Aneks nr 7, w którym to w par. 2 zostało obniżone wynagrodzenie całkowite brutto Wykonawcy, o koszty wynikające ze zmiany rodzaju typu oświetlenia z LED na zwykłe.” Do wyjaśnienia dołączono kserokopię protokołu z narady koordynacyjnej z dnia 03.07.2013r.

Zgłoszenie przez Wykonawcę zakończenia prac realizowanych na podstawie umowy nr PR.II.674.34-1.2013 z 14 sierpnia 2013 roku nastąpiło w formie pisemnej 26 sierpnia 2013 roku

(akta kontroli część B nr III.2/35 str. 355). Prace zostały odebrane przez Zamawiającego 29 sierpnia 2013 roku bez zastrzeżeń. Z informacji zawartych w sporządzonym na tą okoliczność protokole odbioru końcowego (akta kontroli część B nr III.2/36 str. 356) wynikało m.in., iż Wykonawca udzielił 36 miesięcznej gwarancji.

Za wykonane prace Wykonawca wystawił 30 września 2013 roku fakturę Vat nr 71/09/2013 opiewającą na kwotę 67.594,65 zł (data wpływu do Urzędu 2 października 2013 roku), która została opłacona 16 października 2013 roku tj. w terminie umownym określonym na 21 dni od daty dostarczenia faktury Zamawiającemu (akta kontroli część B nr III.2/37 str. 357-358).

Zgłoszenie zakończenia prac realizowanych w ramach umowy podstawowej nr ZP 272/27/2012 zawartej 31 maja 2012 roku wraz z prośbą o wyznaczenie odbioru końcowego nastąpiło pismem Wykonawcy z 26 sierpnia 2013 roku (akta kontroli część B nr III.2/38 str. 359). Następnie zarządzeniem nr 770/2013 Burmistrz powołał komisję odbiorową.

Odbioru końcowego prac realizowanych w ramach umowy podstawowej nr ZP 272/27/2012 z 31 maja 2012 roku oraz dwóch umów na roboty dodatkowe o nr ZP 272/15/2013 z 18 marca 2013 roku oraz ZP 272/41/2013 z 16 sierpnia 2013 roku dokonano 29 sierpnia 2013 roku sporządzając na tą okoliczność stosowny protokół odbioru końcowego (akta kontroli część B nr III.2/39 str. 360).

Rozliczenie wykonanych prac na podstawie umowy nr ZP 272/27/2012 z 31 maja 2012 roku nastąpiło na podstawie wystawionych przez Wykonawcę faktur Vat na łączną kwotę 4.281.648,15 zł, których szczegółowe zestawienie stanowi akta kontroli część B nr III.2/40 str. 361.

Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej do kont: 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 130 - „Rachunek bieżący jednostki”, poleceń przelewu (wydruk z systemu elektronicznej bankowości) oraz wyciągów bankowych nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ujęcia przedmiotowych wydatków w księgach rachunkowych, oraz terminowego regulowania przez Zamawiającego należności wynikających z wystawionych przez Wykonawcę faktur.

Przyjęcie środka trwałego tj. budynku sali sportowej wraz z wyposażeniem, na koncie 011 – „Środki trwałe” nastąpiło 30 listopada 2013 roku na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego środka trwałego nr PR/13/13 z 26 listopada 2013 roku na łączną kwotę 4.584.713,59 zł i wynikała z wartości ujętej na koncie 080 - „Środki trwałe w budowie (Inwestycje)” o nr 080-80101-6050-01 Przebud.Sz.P.nr 1 Kąty Wrocławskie.

Korzystanie z usług pocztowych opłaconych w formie opłaty z dołu w zakresie przyjmowania przemieszczania i doręczania przesyłek listowych według kategorii ekonomiczna lub priorytetowa oraz zwracania przesyłek do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy – zamówienie nr ZP 271.71.2013

Wyboru Wykonawcy zamówienia publicznego pn. „Korzystanie z usług pocztowych opłaconych w formie opłaty z dołu w zakresie przyjmowania przemieszczania i doręczania przesyłek listowych według kategorii ekonomiczna lub priorytetowa oraz zwracania przesyłek do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy” dokonano w wyniku przeprowadzenia postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. „a” ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.”

Procedura wyboru Wykonawcy przedmiotowego zamówienia rozpoczęła się od sporządzenia przez Kierownika Wydziału Organizacyjnego stosownego wniosku o rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (akta kontroli część B nr III.2/41 str. 362-385). Z informacji w nim zawartych wynikało, iż przedmiotem zamówienia miało być świadczenie:
– usług pocztowych opłacanych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania

przesyłek listowych według kategorii ekonomiczna lub priorytetowa oraz zwracania przesyłek do nadawcy lub wydania odbiorcy według rodzaju przesyłek listowych nierejestrowanych, przesyłek listowych rejestrowanych, paczek pocztowych,

- dla przesyłek rejestrowanych usług komplementarnych tj. traktowanie przesyłki jako przesyłki z zadeklarowaną wartością, potwierdzenie odbioru przesyłki rejestrowanej,
- przez Zleceniobiorcę dla Zamawiającego usług niepowszechnych związanych ze specyfiką działania Zamawiającego w obrocie krajowym dla:
- przesyłek nierejestrowanych
- przesyłek poleconych, w tym za potwierdzeniem odbioru.

Podstawą ustalenia szacunkowej wartości zamówienia w kwocie 138.211,38 zł co stanowiło równowartość 34.384,36 euro była wartość udzielonych przez Zamawiającego usług tego samego rodzaju udzielonych w terminie ostatnich 12 miesięcy przy uwzględnieniu zmian ilościowych.

W związku z brakiem w dokumentacji przedłożonej do kontroli materiałów na podstawie których kontrolujący jednoznacznie mogliby ustalić prawidłowość wyliczenia szacunkowej wartości zamówienia zwrócono się do Kierownika Wydziału Organizacyjnego o przedłożenie stosownych zestawień i wyliczeń. Na podstawie przedłożonych w dniu 10 lutego 2014 roku dokumentów (**akta kontroli część B nr III.2/42 str. 386-388**) ustalono, iż w 2013 roku Urząd Gminy nadał łącznie 25.948 sztuk przesyłek pocztowych na łączną kwotę 128.982,65 zł, w tym wartość przesyłek nierejestrowanych w ilości 4.512 sztuk co stanowiło kwotę 7.399,50 zł. Na zwiększenie wartości planowanych na 2014 rok usług pocztowych miało wpływ zwiększone zapotrzebowanie Wydziału Podatków i Opłat związane z wejściem w życie nowej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, co niesie za sobą koszty związane z wysyłaniem do podatników wezwań do złożenia deklaracji.

Termin realizacji zamówienia określony został na okres od 2 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku.

Kolejnym krokiem było sporządzenie przez pełnomocnika ds. zamówień publicznych wniosku w sprawie zatwierdzenia trybu postępowania o udzielenie zamówienia (**akta kontroli część B nr III.2/43 str. 389**). Jako podstawę trybu udzielenia przedmiotowego zamówienia wskazano tryb z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit „a” ustawy Pzp, zgodnie z którym *„Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze”*. W uzasadnieniu proponowanego wyboru wskazano, iż przedmiotem zamówienia miały być powszechne usługi pocztowe w rozumieniu ustawy z 23 listopada 2012 roku Prawo pocztowe (Dz.U. z 2012 roku poz. 1529). Jednym z rozwiązań przyjętych w w/w ustawie jest określenie zakresu przedmiotowego usług powszechnych i sposobu ich świadczenia (art. 3 pkt 30 i art 45 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe), zagwarantowanie dostępności usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym w drodze Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na podstawie wyników konkursu z tym jednak zastrzeżeniem, że w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy obowiązki operatora wyznaczonego ex lege pełni Poczta Polska S.A. (art. 3 pkt 13 , art 46 ust. 1 art. 71-80 i art 178 ust. 1 powołanej ustawy). Jedynym kryterium oceny ofert miała być cena. Termin realizacji zamówienia określony został na okres od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku. Wniosek został zatwierdzony zarówno przez Skarbnika Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie (pod względem finansowym) jak i kierownika Zamawiającego - Burmistrza.

Kolejnym krokiem podjętym przez Zamawiającego było Zamawiający zamieszczenie 20 grudnia 2013 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 529812-2013 ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy (**akta kontroli część B nr III.2/44 str. 390-392**). Z informacji w nim zawartych wynikało, iż Wykonawcą, któremu Zamawiający zamierza powierzyć realizację przedmiotowego zamówienia miała być Poczta Polska S.A z siedzibą w Warszawie, Kontrolujący zwrócili jednak uwagę na wskazaną podstawę prawną trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki. A mianowicie w ogłoszeniu napisano, iż postępowanie mającego na celu realizację przedmiotowego

zamówienia zostało przeprowadzone na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit „b” ustawy Pzp mimo, iż w zaakceptowanym przez Burmistrza wniosku o zatwierdzenie trybu postępowania wskazano, iż wybór Wykonawcy miał nastąpić w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit „a” ustawy Pzp. W związku ze stwierdzoną rozbieżnością w zakresie podstawy zastosowania trybu z wolnej ręki tj. czy za wyborem Poczty Polskiej S.A. jako jedyne Wykonawcy mogącego zrealizować przedmiot zamówienia przemawiały przyczyny o obiektywnym charakterze - art. 67 ust. 1 pkt 1 lit „a” ustawy Pzp czy przyczyny związane z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów - art. 67 ust. 1 pkt 1 lit „b” powołanej ustawy, kontrolujący zwrócili się do złożenia w tym zakresie przez Burmistrza stosownych wyjaśnień. W odpowiedzi na pytanie kontrolujących stanowiącej **pkt 1 akt kontroli część B nr III.2/45 str. 393-402** Burmistrz udzielił następującej odpowiedzi „*Zamawiający dokonał wyboru wykonawcy na podstawie art. 67 ust 1 pkt 1 lit „a”. W toku postępowania wdarł się błąd piśmienniczy.*”

W ogłoszeniu Zamawiający zawarł ponadto obszernie uzasadnienie wyboru takiego trybu postępowania mającego na celu realizację zamówienia polegającego na świadczeniu usług pocztowych opłacanych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek listowych według kategorii ekonomiczna lub priorytetowa oraz zwracania przesyłek do nadawcy lub wydania odbiorcy według rodzaju przesyłek listowych nierejestrowanych, przesyłek listowych rejestrowanych, paczek pocztowych. Poza argumentami, wskazanymi we wniosku o zatwierdzenie trybu, przemawiającymi za zasadnością udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki wskazał m.in. na fakt, iż „*Zamawiający jest jednostką samorządu terytorialnego a Burmistrz organem administracji publicznym i organem podatkowym istotne znaczenie ma zapis art. 17 ustawy Prawo pocztowe, który stanowi, iż potwierdzenie nadania przesyłki rejetrowanej wydane przez placówkę pocztowa operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego. Powyższe jest szczególnie istotne dla Zamawiającego pod względem dotrzymania terminów doręczeń określonych w szczególności w przepisach art 57 §5 pkt 2 Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 12 §6 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa. W świetle wskazanych przepisów termin uważa się za zachowany jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w placówce pocztowej operatora wyznaczonego. Dla Zamawiającego traktowanie zwrotnego potwierdzenia odbioru, jako dokumentu urzędowego i uznanie zachowania terminu, jeżeli pismo zostało złożone w placówce operatora wyznaczonego jest bardzo ważne ze względów proceduralnych w postępowaniach administracyjnych. Świadczenie powszechnych usług pocztowych, o których mowa w art. 45 ust. 1 i 2 ustawy Prawo pocztowe na rzecz Zamawiającego jest możliwe tylko przez operatora wyznaczonego, którym zgodnie z art. 178 ustawy Prawo pocztowe jest Poczta Polska S.A. Oznacza to, że ustawodawca na okres do 31 grudnia 2015 roku określił w/w operatorowi pocztowemu specjalny status. Urząd Komunikacji Elektronicznej w odniesieniu do podmiotów świadczących powszechne usługi pocztowe na terenie kraju i zagranicy poinformował, że w prowadzonym przez Prezesa UKE, na podstawie art. 20 ustawy Prawo pocztowe, Rejestrze operatorów pocztowych w części, o której mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 dotyczącej rejestru zezwoleń, o których mowa w art. 6 ust. 1 Prawa pocztowego znajduje 5 przedsiębiorców, w tym Poczta Polska S.A. Jednakże w chwili obecnej stwierdzić należy iż żaden z przedsiębiorców oprócz Poczty Polskiej nie spełnia łącznie warunków określonych w ustawie dla świadczenia usług powszechnych, bowiem zakres działalności nie obejmuje wszystkich usług powszechnych, bowiem zakres działalności nie obejmuje wszystkich usług pocztowych lub działalność ta obejmuje obszar mniejszy, aniżeli obszar Rzeczypospolitej Polskiej. W niniejszym przypadku powszechne usługi pocztowe mogą być świadczone tylko przez jednego Wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Obiektywność przesłanki wynika z faktycznej sytuacji istniejącej na rynku.*”

Pismem nr ZP 271.71.2013 z 19 grudnia 2013 roku Zamawiający działając na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit „a” ustawy Pzp zaprosił Poczta Polska S.A. do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na zadanie pn. „*Korzystanie z usług pocztowych opłaconych w formie opłaty z dołu w zakresie przyjmowania przemieszczania i doręczania przesyłek listowych do 50 g*

według kategorii ekonomiczna lub priorytetowa oraz zwracania przesyłek do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy” wyznaczając termin do złożenia stosownych dokumentów i oświadczeń opisanych w zaproszeniu, do 27 grudnia 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.2/46 str. 403-426**).

Przedmiot zamówienia określony w „Zaproszeniu do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki” różnił się od przedmiotu określonego w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych, gdyż w zaproszeniu Zamawiający zawęził zakres usług pocztowych jedynie do przesyłek listownych o wadze do 50 g. Opierając się na przepisach obowiązującej od 1 stycznia 2013 roku ustawy Prawo pocztowe zawężenie wagi przesyłek listownych do 50 g nie znajduje żadnego uzasadnienia. Zgodnie z postanowieniem art. 45 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe zakres wagowy przesyłek realizowanych w ramach usług powszechnych realizowanych przez operatorów pocztowych podzielony został na trzy zakresy, a mianowicie: przesyłki listowne o masie do 2000 g, paczki pocztowe o masie do 10000 g oraz zagraniczne paczki pocztowe o masie do 20000 g.

Biorąc pod uwagę określony przez Zamawiającego przedmiot zamówienia oraz zawarte w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy uzasadnienie wyboru trybu, w ocenie kontrolujących w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły przesłanki przemawiające za dokonaniem wyboru Wykonawcy zamówienia tj. Poczty Polskiej S.A. w trybie z wolnej ręki zgodnie z postanowieniem art. 67 ust. 1 pkt 1 lit „a” ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z powołanym przepisem „Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę – z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.”. W piśmiennictwie jako przykład przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze najczęściej wymienia się udzielanie zamówień monopolistom naturalnym.

W powyższą linię orzeczniczą wpisuje się Krajowa Izba Odwoławcza w swoich uchwałach, a mianowicie w uchwale z dnia 25 czerwca 2009 r., KIO/KD 16/09, skład orzekł, iż *“(…) względy techniczne” o obiektywnym charakterze, na które powołuje się Zamawiający, a o których mowa w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy - Pzp muszą być poparte rzeczywistym monopolem danego wykonawcy na uzyskanie od niego zamówienia. Subiektywne przekonanie Zamawiającego, że tylko jeden wskazany przez niego wykonawca daje gwarancję najlepszego wykonania danego przedmiotu zamówienia, nie jest wystarczającym wypełnieniem ww. przesłanki. Konieczne jest bowiem wykazanie, że danego zamówienia nie jest w stanie wykonać żaden inny podmiot”. W uchwale z dnia 30 grudnia 2009 r., KIO/KD 54/09, LEX nr 590072, Izba wskazywała, że *“Przesłanka wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę musi być zobiektywizowana, a przyczyny techniczne powinny zachodzić, gdy niezbędnie konieczne jest posiadanie szczególnych kwalifikacji, sprzętu lub innego wyposażenia, a wykonanie zamówienia przez innego wykonawcę jest ze względów technicznych rzeczywiście niemożliwe, a nie tylko utrudnione”. Z kolei w uchwale z dnia 7 kwietnia 2009 r., KIO/KD 8/09, LEX nr 490015, Krajowa Izba Odwoławcza przypominała, że: *“Przepis art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp nie może znaleźć zastosowania w sytuacji, gdy na rynku obiektywnie rzecz biorąc istnieją wykonawcy zdolni zrealizować zamówienie”. W uchwale tej Izba wypowiedziała się w sprawie tzw. monopoli kontraktowych, słusznie wskazując, iż fakt istnienia takiego monopolu nie jest okolicznością uzasadniającą zastosowanie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1. Jak podkreśliła Izba, *“konieczność udzielenia zamówienia z wolnej ręki nie może wynikać z wcześniej zawartych umów przez zamawiającego. Okoliczność zawarcia umów, na podstawie których zamawiający korzystał już z usług danego wykonawcy w danym zakresie przedmiotowym nie stanowi podstawy do wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki na usługę tożsamą”. Ponadto Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy w wyroku Sygn. akt V Ca 1281/12 z 3 sierpnia 2012 roku wskazał, iż *„Zasada dbałości o interes finansów publicznych oczywiście powinna być brana pod uwagę przy wykładni art. 67 ust. 1 pkt 1 lit a i b ustawy Pzp ale z tym zastrzeżeniem, że dbałość o interes publiczny nie może przy tym naruszać zasad uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców. Nie można*****

zapominać, że fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień publicznych są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Te właśnie zasady z założenia mają umożliwić zarówno realizację celów ustawowych polegających na efektywnym i gospodarnym wykorzystaniu środków publicznych oraz zapewnić dostęp do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania”.

Biorąc powyższe pod uwagę, w przedmiotowej sprawie, stosownie do postanowienia art. 10 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 4 pkt 8 i art. 3 ust. 1 powołanej ustawy, wyboru Wykonawcy zamówienia pn. „*Korzystanie z usług pocztowych opłaconych w formie opłaty z dołu w zakresie przyjmowania przemieszczania i doręczania przesyłek listowych według kategorii ekonomiczna lub priorytetowa oraz zwracania przesyłek do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy*” Zamawiający powinien dokonać w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych jakimi są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony. Przyjmując takie stanowisko wzięto pod uwagę następujące fakty:

- Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako usługi pocztowe w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek listowych tj. usługi, które przez ustawodawcę zaliczane są, stosownie do postanowienia art. 45 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe, do usług powszechnych. Tego rodzaju usługi stosownie do postanowienia art. 6 ust. 1 powołanej ustawy mogą świadczyć podmioty wpisane do rejestru operatorów pocztowych. Według stanu na 10 lutego 2014 roku w rejestrze operatorów pocztowych prowadzonym przez Prezesa UKE obejmującym swoim zasięgiem terytorium Rzeczypospolitej Polski znajdowały się 242 podmioty świadczące usługi pocztowe na terytorium Polski wymagające zezwolenia,
- pomimo wskazanego w uzasadnieniu wyboru trybu, argumentu w zakresie posiadania przez Wykonawcę uprawnień określonych w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe, zgodnie z którym „*Potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego*”, ustalono, iż świadczone usługi pocztowe miały dotyczyć zarówno przesyłek rejestrowanych jak i nierejestrowanych. Ponadto Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie wymagał od Wykonawcy aby ten posiadał uprawnienia wskazane w w/w artykule.

Na pytanie kontrolujących „Dlaczego wbrew postanowieniom zawartym w art. 10 ust. 1 ustawy Pzp wyboru Wykonawcy zamówienia publicznego pn. „*Korzystanie z usług pocztowych opłaconych w formie opłaty z dołu w zakresie przyjmowania przemieszczania i doręczania przesyłek listowych według kategorii ekonomiczna lub priorytetowa oraz zwracania przesyłek do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy*” nie dokonano w jednym z podstawowych trybów jakimi są przetarg nieograniczony i ograniczony? Burmistrz udzielił następującej odpowiedzi „*Przepisy rangi kodeksowej, które Zamawiający jest zobowiązany bezwzględnie przestrzegać nakładają na Zamawiającego szereg obowiązków chroniących interes publiczny jak i interes obywatela. Jednymi z takich przepisów, które chronią interes publiczny oraz interes indywidualnego uczestnika postępowania administracyjnego, obywatela, są przepisy kodeksowe dotyczące dotrzymania terminu. Podstawowym aktem, na podstawie którego działają jednostki administracji publicznej jest Kodeks postępowania administracyjnego, którego art. 57 § 2 pkt 2 stanowi: "Termin uważa się za zachowywany jeżeli, przed jego upływem pismo zostało: nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe". Podobną regulację ustawodawca wprowadził w drugiej, bardzo istotnej z punktu widzenia organu podatkowego jakim jest Burmistrz Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, ustawie - Ordynacji podatkowej. Jej art 16 § 6 pkt 2 stanowi: "Termin uważa się za zachowywany jeżeli, przed jego upływem pismo zostało: nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo złożone w polskim urzędzie konsularnym;". Analogiczna regulacja znajduje się w ustawie Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Takiej samej ochrony prawnej ustawodawca nadaje pismom procesowym wnoszonym w postępowaniu cywilnym. Kodeks postępowania cywilnego w*

art.165 § 2 stanowi: "Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu." Należy zauważyć, iż w świetle przytoczonych powyżej przepisów termin uważa się za zachowany tylko wtedy, gdy przed jego upływem pismo zostało wniesione do placówki "operatora wyznaczonego". Ustawodawca uwalniając rynek usług pocztowych pozostawił w ustawach rangi procesowej przepisy pozwalające dochować termin rezerwując je tylko dla "operatora wyznaczonego". Przepisy te mają na celu ochronę interesu publicznego jak i interesu obywatela więc niezrozumiałym jest dlaczego ktoś miałby z własnej woli rezygnować z ochrony prawnej jeżeli prawo mu tą ochronę zapewnia. Biorąc pod uwagę instytucje administracji publicznej byłoby to działaniem sprzecznym z zasadami, które nakłada na administracje ustawodawca. Zapewnienie powyżej wspomnianej ochrony jest możliwe tylko przez jeden podmiot działający na rynku usług pocztowych.

Zamawiający nie skorzystał z podstawowych trybów udzielania zamówień jakimi są przetarg ograniczony oraz przetarg nieograniczony ponieważ w jego ocenie występuje tutaj ustawowa przesłanka występująca w art. 67 ust 1 pkt. 1 lit a. Należy przytoczyć wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 lipca 2001r. III EN 16/01, OSN nr 22, poz. 657, gdzie SN stwierdził, iż przepis art. 71 ust 1 powinien być interpretowany w sposób ścisły: "Jeżeli więc w art. 71 ust. 1 pkt 3 dopuszczona została możliwość udzielania zamówienia z wolnej ręki tylko w sytuacji, gdy ze względu na szczególny rodzaj dostaw, usług lub robót budowlanych można je uzyskać tylko od jednego dostawcy lub wykonawcy - oznacza to, że skorzystanie z tej możliwości jest dopuszczalne wyłącznie wtedy, gdy okoliczność, iż zamówienie można wykonać tylko jeden wykonawca, ma charakter obiektywny, a nie opiera się wyłącznie na subiektywnym przekonaniu zamawiającego". Powyższe orzeczenie po prawdzie dotyczyło przepisów ówczesnej obowiązującej ustawy ale przesłanki wyboru zamówienia z wolnej ręki pozostały niezmienione przez ustawodawcę w obecnie obowiązującej ustawie. Zamawiający kierując się zabezpieczeniem interesu publicznego oraz zachowaniem terminów, co jest istotne z punktu widzenia sprawnego działania administracji publicznej, działając na podstawie i w granicach prawa dokonał wyboru "operatora wyznaczonego" w myśl ustawy Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012 r. Ustawodawca sam przyznaje "operatorowi wyznaczonemu" monopol z mocy prawa na pewne rodzaje usług, które są kluczowe w pracy administracji publicznej. Z przepisów proceduralnych na podstawie których działa Zamawiający oraz jego pracownicy wynika, iż tylko nadanie przesyłki w placówce "operatora wyznaczonego" skutkuje dotrzymaniem terminów procesowych. Art 17 ustawy Prawo Pocztowe także nadaje specjalny status przesyłce nadanej w placówce "operatora wyznaczonego" nadając jej moc dokumentu urzędowego, co jest istotne dla działalności administracji publicznej wobec art. 81 § 1 Kodeksu cywilnego, który stanowi: "Jeżeli ustawa uzależnia ważność albo określone skutki czynności prawnej od urzędowego poświadczenia daty, poświadczenie takie jest skuteczne także względem osób nie uczestniczących w dokonaniu tej czynności prawnej (data pewna)". Zmiany jakie nastąpiły w art. 67 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych polegające na skreśleniu litery "d" nie mogą być interpretowane dla administracji publicznej jedynie przez pryzmat powyższej ustawy, w oderwaniu od innych ustaw, na podstawie których jest zobowiązany działać Zamawiający. Gdyby intencją ustawodawcy nie było zastrzeżenie pewnej kategorii podmiotów, które ze względu na swój szczególny charakter oraz z mocy prawa powinny korzystać tylko z usług operatora wyznaczonego, to równocześnie ze zmianą przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych dokonałby zmian we wszystkich ustawach proceduralnych likwidując wspomniany monopol "operatora wyznaczonego". Ewentualnie zrównałby status wszystkich operatorów pocztowych nadając im także powyższy atut dochowania terminowości, którym przy wyborze kierował się Zamawiający. W obowiązującym na dzień dzisiejszy stanie prawnym jedynie podmioty działające na podstawie procedury karnej nie są zobligowane do kierowania się przy wyborze operatora pocztowego "operatorem wyznaczonym", gdyż



ustawodawca zrezygnował w procedurze karnej z uprzywilejowanej pozycji "operatora wyznaczonego" na rzecz każdego podmiotu "zajmującego się doręczaniem korespondencji". W doktrynie oraz teorii i filozofii prawa, panuje domniemanie tego, iż ustawodawca jest racjonalny w tym co robi więc należy przyznać, że chciał dokonać zmian jedynie w procedurze karnej. Ewentualnie można tutaj mówić o kolizji norm prawnych i pozostawieniu pozostałym organom władztwo administracyjne polegającego na ich swobodnym wyborze, które normy chcą urzeczywistniać w warunkach w jakich funkcjonują. Wiązać się to może z tym, iż prywatni operatorzy pocztowi posiadają bardziej rozwiniętą infrastrukturę w większych ośrodkach miejskich dzięki czemu zamawiający mogliby realizować w pełni zasady stawiane administracji publicznej. Kolejnym zagadnieniem, ku któremu skłania się doktryna jest to, że prawo skodyfikowane w kodeksach stoi w hierarchii wyżej niż zwykła ustawa.

Odcходяc od intencji ustawodawcy zmieniającego przepisy procedury karnej warto zaznaczyć, że wszystkie środowiska prawnicze wyrażają dezaprobatę co, do poczynionych zmian przez ustawodawcę. Wyraża się to w krytycznych, glosach, artykułach prasowych czy poprzez zgodne podejmowanie uchwał w tej materii, jak np. uchwała z dnia 16 stycznia: Uchwała Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP w sprawie zmiany od dnia 1 stycznia 2014 roku w jednostkach organizacyjnych prokuratury operatora korespondencji z Poczty Polskiej na prywatnego operatora Polska Grupa Poczta. Wśród wielu zarzutów zasadnym przytoczenie jest iż: "Rada Główna w całości podziela stanowisko Naczelnej Rady Adwokackiej, zgodnie z którym <<istnieje istotna niespójność w aktualnym stanie regulacji pocztowej obsługi Wymiaru Sprawiedliwości. Jednostki prokuratury z jednej strony nadawać muszą pisma korzystając z wyłonionego w drodze przetargu operatora, z drugiej natomiast są związane powszechnie obowiązującymi regulacjami normatywnymi (m. in. art 165 § 2 KPC, art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 83 § 3 PPSA), przewidującymi skutek zachowania terminu czynności procesowej tylko w razie nadania przesyłki za pośrednictwem tzw. wyznaczonego operatora pocztowego, którym do końca 2015 roku będzie Poczta Polska S.A. (art. 178 ust. 1 w zw. z art. 192 ustawy - Prawo pocztowe).>> Jak wiadomo, istotnym elementem funkcjonowania prokuratur są również postępowania administracyjne i cywilne. Powyższa sytuacja rodzi ryzyko ich całkowitego paraliżu. Adresaci przesyłek mogą bowiem w oparciu o powołane wyżej przepisy odmówić ich odebrania".

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 października 2012r. sygn. akt KIO 2285/12 w odpowiedzi na skargę InPost sp. z o. o. skład orzekający słusznie zauważył: "Za sprzeczne z celem ustawy PZP uznano wywodzenie z jej przepisów nakazu dopuszczenia do postępowania o zamówienie publiczne wykonawców, którzy nie zostali pozytywnie zweryfikowani w zakresie ich kwalifikacji i potencjału oraz możliwości do prawidłowej realizacji zamówienia. Nie można oczekiwać od zamawiającego, aby w celu zapewnienia jak największej konkurencji dopuszczał do postępowania wszystkich wykonawców prowadzących działalność w danej branży, bez względu na ich doświadczenie, które wśród podmiotów działających o określonej dziedzinie może być zróżnicowane". Zamawiający wychodzi z założenia, na podstawie analogii, że nie ma obowiązku dopuszczać do przedmiotowego postępowania podmioty, które nie spełniają jego wymagań oraz będą realizować przedmiot umowy wbrew jego woli z pominięciem przepisów proceduralnych, które Zamawiający jest zobligowany stosować nie tylko z mocy prawa ale także w dbałości o jak najlepszą jakość działań administracji publicznej czego efektem jest skuteczne zabezpieczenie interesu obywatela i organu administracji publicznej. Nawijając do wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział XII Gospodarczy - Odwoławczy sygn. akt XII Ga 515/12: "Przedmiot zamówienia należy w typ przypadku interpretować szeroko - jako przyszłe zobowiązanie wykonawcy. Zamawiający może więc warunki powiązać se sposobem spełnienia świadczenia, szczególnie warunkami wykonania zobowiązania, terminem wykonania, świadczeniami akcesoryjnymi, jak również skalą, zakresem zamówienia, gdyż te elementy składają się na charakterystykę przedmiotu zamówienia. Takiego powiązania dokonał w tym postępowaniu zamawiający opierając się na wskazanych kryteriach przede wszystkim standardów jakościowych



powiązanych z doniosłymi skutkami procesowymi doręczeń pism sądowych oraz skali i szczególnymi warunkami świadczenia usługi. Powiązanie z przedmiotem zamówienia warunku posiadania wymaganych ustawą uprawnień wynika z samego brzmienia art. 22 ust. 1 pkt 1, który wskazuje, że tylko w przypadku zamówienia, gdy zamówienie obejmuje działalność lub czynność (przedmiot zamówienia), do których wykonania wymagane są uprawnienia przewidziane przepisami, można taki warunek stosować. (...) Nakaz stworzenia i zachowania warunków w sposób powiązany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w należyty sposób. Nie można podzielić argumentacji, która prowadziłaby do przyjęcia wniosku, jakoby zasada równego traktowania i uczciwej konkurencji oraz wytyczne dotyczące dokonywania opisu przedmiotu zamówienia zawarte w art. 29 ust. 2 ustawy PZP miały być postrzegane w taki sposób, że zamawiający obowiązany jest dokonać takiego opisu przedmiotu zamówienia, by przedmiot ten odpowiadał wykonawcy. W szczególności dotyczy to sytuacji, gdy przedmiot zamówienia posiada obiektywne cechy i właściwości a zamawiający miałby tak kształtować postępowanie, by tworzyć fikcję innego przedmiotu zamówienia dla umożliwienia wykonawcom świadczenia usług, w tym świadczenia ich po określonej cenie (tak wyrok KIO w sprawie KIO 1399/12).

Wobec powyższego teoretycznie możliwym byłoby zastosowanie trybu przetargu nieograniczonego bądź ograniczonego jednakże poprzez postawienie wymagania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, którym kierował się zamawiający - aby nadanie przesyłki u operatora pocztowego skutkowało dochowaniem terminów w myśl przepisów proceduralnych - zamykałoby automatycznie drogę do przystąpienia do przetargu przez wszystkie inne podmioty świadczące usługi pocztowe oprócz "operatora wyznaczonego". Ustawodawca swoimi regulacjami prawnymi sam doprowadził do ograniczenia konkurencji w tej materii. Tym samym Zamawiający przeprowadzając postępowanie w jednym z podstawowych trybów naraziłby się na zarzut preferowania jednego wykonawcy, który to jednak z przesłanek o charakterze obiektywnym, a nie wyłącznie subiektywnym przeświadczeniu Zamawiającego mógłby zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami postawionymi w SIWZ. Mogłoby to doprowadzić do paraliżu pracy Urzędu ze względu na brak możliwości wysyłania i odbierania przesyłek pocztowych. Co do samego postępowania należy odnotować, iż żaden z obecnie funkcjonujących na rynku operatorów pocztowych nie wniósł protestu na etapie umieszczenia informacji o zamiarze zawarcia umowy tylko z jednym wykonawcą. Prezes Urzędu Zamówień publicznych, który ma kompetencje, a więc prawo i obowiązek działania, prowadzenia kontroli zamówień publicznych, zarówno przed zawarciem umowy jak i po jej zawarciu, nie wniósł żadnych zastrzeżeń na żadnym etapie postępowania. Teoretycznie można by to uznać za niedopatrzanie ale w wielu jednostkach administracji publicznej Zamawiający dokonali wyboru "operatora wyznaczonego" kierując się tymi samymi przesłankami co w żadnej z jednostek nie zostało zanegowane jako niezgodne z prawem. Wracając do wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział XII Gospodarczy - Odwoławczy sygn. akt XII Ga 515/12 należy przytoczyć: "Nie może uchodzić z pola widzenia okoliczność, że w tym postępowaniu specyfika jego przedmiotu wyznaczana jest obiektywnie dużym zakresem świadczonej usługi przede wszystkim pod względem podmiotowym, a także, że jest to usługa wymagająca szczególnie wysokich standardów jakości obwarowanych przepisami szczególnymi wynikającymi tak z procedury sądowej jak i ustaw regulujących świadczenie usług danego typu. (...) Nie można poprzez postawienie zarzutu prowadzenia postępowania niezgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wymagać od zamawiającego, aby pomijał w postępowaniu przepisy, które zobowiązany jest stosować. (...) Monopol operatora publicznego odnoszący się do określonych przesyłek nie wynika bowiem z jego woli, ale wprost z obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa (wyrok KIO w sprawie KIO 2583/11)". Rozwijając myśl Krajowej Izby Odwoławczej można dostrzec tutaj analogię do uprawnień jakie ustawodawca pozostawił w gestii "operatora wyznaczonego". Nie wynikają one z jego woli, a z



mocy samego prawa. Dodatkowym atutem "operatora wyznaczonego" jest prawnie uregulowany obowiązek, zgodny ze stanem faktycznym, posiadania placówki pocztowej w każdej gminie. Ponadto "operator wyznaczony" jest zobowiązany przez ustawodawcę, i tego obowiązku dotrzymuje, aby dostarczać i odbierać korespondencję przynajmniej pięć razy w tygodniu ze spełnieniem najwyższych norm bezpieczeństwa oraz terminowości. "Operator wyznaczony" jakim w tym przypadku jest Poczta Polska S.A. jest jedynym operatorem pocztowym audytowanym pod kątem terminowości przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. W obecnej chwili żaden z operatorów pocztowych działających na terenie Gminy Kąty Wrocławskie, jak i na terenie kraju nie jest, tak rygorystycznie sprawdzany przez UKE oraz nie posiada tak rozwiniętej infrastruktury pocztowej jak "operator wyznaczony". Z tego właśnie powodu ustawodawca przyznał status "operatora wyznaczonego" Poczcie Polskiej S.A. na trzy lata, do końca roku 2015. Biorąc pod uwagę doniesienia medialne o nierzetelności oraz braku dotrzymania terminów przez pozostałych operatorów pocztowych jest to cenny argument przemawiający za wyborem "operatora wyznaczonego". Dla Zamawiającego jest to jednak dodatkowy atut "operatora wyznaczonego", gdyż jak zostało wyżej napisane koronnym argumentem przy wyborze operatora pocztowego były przepisy wynikające z aktów proceduralnych, na podstawie których Zamawiający jest ustawowo zobowiązany funkcjonować. Tym samym dzięki zdecydowaniu się na wybór "operatora wyznaczonego" Zamawiający może w pełni realizować zasady prawa administracyjnego postulowane przez doktrynę, jak zasada szybkości i prostoty postępowania, zasada budzenia zaufania wśród obywateli do organu administracji publicznej, zasada pogłębiania świadomości i kultury prawnej obywateli, z którą wiąże się zasada informowania stron i innych uczestników postępowania, a przede wszystkim zasadę legalizmu. Wybór jakiego dokonał Zamawiający czyni także zadość zasadom przyjętym przez Parlament Europejski w Europejskim Kodeksie Dobrej Praktyki Administracyjnej.

Wracając do cytowanej: Uchwały Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP w sprawie zmiany od dnia 1 stycznia 2014 roku w jednostkach organizacyjnych prokuratury operatora korespondencji z Poczty Polskiej na prywatnego operatora Polska Grupa Poczta warta pokrótce przytoczyć uwagi Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP. Od samego początku rozpoczęcia współpracy z wyłonionym kontrahentem, współpraca ta jest źle oceniana, dezorganizuje pracę urzędu. Zostały nałożone nowe obowiązki na pracowników prokuratury polegające, w skrajnych przypadkach na poświęceniu 3 godzin dziennie na naklejanie tzw. numerów "R" na przesyłkach, konieczności zakupu wag, warzenia przesyłek oraz wyszukiwaniu odpowiednich cenników pasujących do wagi przesyłki. Zarówno korespondencja przychodząca jak i wychodząca z urzędów jest opóźniona. Pracownicy, którzy weszli w konsorcjum z wybranym kontrahentem nie znają zapisów umowy pomiędzy Ministerstwem Sprawiedliwości, a wykonawcą wyłonionym w przetargu. Krytykowane są także punkty "obsługi klienta" ze względu na ich specyfikę oraz zabezpieczenia przed włamaniem. Kompetentność personelu zajmującego się przesyłkami w owych punktach "obsługi klienta" także została poddana w wątpliwość. Konkluzją przyjętą przez Radę Główną Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP jest fakt, że: "poczynione oszczędności mogą się okazać niewspółmierne do skutków, które leżą bezpośrednio w sferze praw obywatelskich i bezpieczeństwa prawnego obywateli".

Warto wziąć pod uwagę stanowisko wyrażone w powyższej uchwale przez Związek Zawodowy Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP, gdzie przepisy proceduralne w kwestii dochowania terminów, na podstawie których pracują zostały zmienione. Spowodowało to niepotrzebny bałagan oraz przyczyni się do niepotrzebnego przewlekania rozpraw sądowych. W warunkach pracy Urzędu Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich zmuszeni bylibyśmy do zwiększenia zatrudnienia w biurze podawczym przez to, że pozostali operatorzy przerzucili swoje obowiązki na pracowników administracji publicznej. Na podstawie rzetelności wyżej wspomnianych w uchwale operatorów pocztowych można przypuszczać, że wybór innego operatora pocztowego niż "operator

wyznaczony" także przyczyniłby się do dezintegracji pracy jednostki. Duża część newralgicznych przesyłek z racji braku dotrzymania terminu przez stempel innego operatora niż "operator wyznaczony" musiałaby być dostarczana do odbiorców osobiście bądź przez "operatora wyznaczonego" co skutkowałoby niezgodnym z Prawem Zamówień Publicznych dzieleniem zamówienia wbrew postanowieniom ustawy, a także zwiększałoby koszty jakie Gmina musiałaby ponosić z tego tytułu. Większość przesyłek, które wychodzą z Urzędu to przesyłki rejestrowane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Wobec ostatnich doniesień medialnych o masowym ginięciu zwrotnych potwierdzeń odbioru, nieterminowych zwrotach do nadawcy czy wydawania ich innym osobom niż nadawca jeszcze bardziej zasadny wydaje się wybór "operatora wyznaczonego", który poza swoim głównym atutem w ocenie Zamawiającego jest wolny od takich przypadłości na masową skalę.

Zamawiający kierujący się jak najwyższą jakością działalności administracji publicznej, terminowością, dbałością o interes petenta oraz zasadami prawidłowej gospodarki finansowej nie mógłby dopuścić do analogicznej sytuacji paralizującej działania administracyjne jego Urzędu.

Niewątpliwie należy pozytywnie ocenić zmiany jakie dokonały się na rynku usług pocztowych polegające na otwarciu rynku pocztowego dla konkurujących ze sobą podmiotów gospodarczych, co w zdrowej gospodarce wolnorynkowej powinno przełożyć się na wzrost jakości usług. Wątpliwym jest jednak stwierdzenie, że intencją racjonalnego ustawodawcy było przy tym doprowadzenie do paraliżu sądownictwa oraz administracji publicznej. Można przyjąć, że dokonane zmiany jedynie w procedurze karnej ustawodawca potraktował jako eksperyment nie mając zamiaru wprowadzać analogicznych zmian w pozostałych postępowaniach. Biorąc pod uwagę fakt nierzetelności wykonawców oraz postępujący paraliż sądownictwa można postawić tezę, że dzięki kontrolom różnych instytucji państwowych ustawodawca po wyciągnięciu wniosków unieważni przetarg oraz wycofa się z wprowadzonych zmian. Ewentualnie odłoży je do czasu aż żaden z pozostałych operatorów nie będzie dysponował infrastrukturą i potencjałem jak "operator wyznaczony", bądź ustawodawca nie zrówna statusu nadania przesyłki pocztowej w placówkach pozostałych operatorów ze statusem nadania jej u "operatora wyznaczonego".

Mając powyższe na uwadze w ocenie Zamawiającego dokonanie zamówienia na podstawie art. 67 ust 1 pkt 1 lit a ustawy Prawo Zamówień Publicznych, którego przedmiotem jest obsługa przesyłek przychodzących i wychodzących z Urzędu Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich, jest w pełni uzasadnione. Wyjaśnienia stanowią **pkt 2 akt kontroli część B nr III.2/45 str. 393-402**. Jako osobę odpowiedzialną wskazano podinspektora ds. Organizacyjnych.

Z podjętych przez Zamawiającego czynności dotyczących wyboru Wykonawcy przedmiotowej usługi sporządzony został protokół postępowania w trybie z wolnej ręki - druk ZP-1 (**akta kontroli część B nr III.2/47 str. 427-430**).

Poczta Polska S.A. złożyła swoją ofertę 27 grudnia 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.2/48 str. 431-458**). Umowa nr ZP 272.66.2013 (ID 256095/D) o korzystanie z usług pocztowych opłaconych w formie opłaty z dołu zawarta została 30 grudnia 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.2/49 str. 459-477**). Z jej postanowień wynika, m.in., iż szacunkowa wartość przedmiotu umowy realizowanego w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku wyliczona według stawek określonych w ofercie wynosi 170.000 zł. Podstawą do obliczenia należności za wykonanie przedmiotu umowy jest suma opłat za przesyłki faktycznie nadane w okresie miesiąca rozliczeniowego, ustalona na podstawie stawek wskazanych w ofercie w załączniku nr 1 pkt 5 (przesyłki firmowe) oraz dla pozostałych usług pocztowych powszechnych według cen obowiązujących na dzień nadania zgodnie z cennikiem Wykonawcy dostępnym na stronie www.poczta-polska.pl. Okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy. Poczta Polska S.A. zobowiązany został do wystawiania faktur za wykonanie przedmiotu umowy w terminie 7 dni od zakończenia okresu rozliczeniowego.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 30 grudnia 2013 roku pod numerem 539700-2013 (**akta kontroli część B nr III.2/50**).

str. 478-481).

Za wykonana usługę w miesiącu styczniu 2014 roku Wykonawca wystawił 6 lutego 2014 roku (data wpływu do Urzędu 10 lutego 2014 roku) fakturę Vat nr FV-06267/G0400/14/WW/S/P/01/14 opiewającą na kwotę 14.873,80 zł (**akta kontroli część B nr III.2/51 str. 482-483**). Zgodnie z umową płatność powinna nastąpić w terminie 14 dni od daty wystawienia faktury tj. do 20 lutego 2014 roku. Na podstawie wyciągu bankowego oraz wydruku z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 130 ustalono, iż płatność za wykonaną usługę pocztową za miesiąc styczeń 2014 roku wynikającą z w/w faktury nastąpiła 17 lutego 2014 roku (**akta kontroli część B nr III.2/52 str. 484-485**).

2.2 Wydatki na wynagrodzenia

W sprawozdaniu Rb-28S Urzędu Miasta i Gminy za 2013 rok wykazano zrealizowane wydatki w łącznej wysokości 34.462.051,87 zł, z czego w rozdziale 75023 poniesione wydatki na wynagrodzenia pracowników wyniosły:

- § 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników”	-	4.080.876,59 zł
- § 4040 „Dodatkowe wynagrodzenie roczne”	-	304.846,78 zł
- § 4110 „Składki na ubezpieczenia społeczne”	-	711.977,80 zł
- § 4120 „Składki na Fundusz Pracy”	-	78.064,67 zł
Razem		5.175.765,84 zł

Zarządzeniem nr 566/2009 z 5 czerwca 2009 roku Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, został wprowadzony regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich, zmieniany zarządzeniami: nr 664/09 z 9 grudnia 2009 roku, nr 586/2012 z 10 grudnia 2012 roku oraz nr 739/2013 z 22 lipca 2013 roku. Kontrolą prawidłowości naliczania i wypłacania wynagrodzeń w 2013 roku objęto: Burmistrza Miasta i Gminy, Zastępcę Burmistrza, Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.3 Sprawozdania z wykonania średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za lata 2012, 2013.

Powyższe zostało opisane w protokole kontroli jednostki budżetowej Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych.

2.4 Dotacje z budżetu dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych

W okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała nr LIV/386/06 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 29 sierpnia 2006 roku oraz uchwała nr XVII/171/12 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 27 stycznia 2012 roku w sprawie warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Kąty Wrocławskie wraz z uchwałą zmieniającą nr XIX/184/12 z 29 marca 2012 roku.

Do kontroli przestrzegania zasad udzielania dotacji, prawidłowości zawierania umów, terminowości oraz prawidłowości ich rozliczenia, wytypowano dotacje udzielone w 2011, 2012 oraz 2013 roku dla następujących podmiotów:

- Rady Parafii Rzymsko-Katolickiej w Gniechowicach (dotacja przyznana w 2011 roku na kwotę 30.000 zł),
- Parafii Rzymsko-Katolickiej w Kątach Wrocławskich (dotacja przyznana w 2011 roku na kwotę 77.500 zł),
- Stowarzyszenia Kultury Fizycznej Kątecki Klub Koszykówki Maximus (dotacja przyznana w 2012 roku na kwotę 19.250 zł),
- Klubowi Sportowemu Ludowy Klub Sportowy „Puma Pietrzykowice” (dotacja przyznana w 2013 roku na kwotę 60.000 zł),
- Klubowi Sportowemu Uczniowski Ludowy Klub Sportowy „Orzeł” Sadków (dotacja przyznana

w 2013 roku na kwotę 60.000 zł).

Sprawdzono następujące dokumenty dotyczące udzielenia dotacji z budżetu gminy dla Rady Parafii Rzymsko-Katolickiej w Gniechowicach w 2011 roku:

- projekt rozbudowy kaplicy cmentarnej na cmentarzu parafialnym z 22 maja 2009 roku,
- decyzja nr 1355/2009 Starosty Powiatu Wrocławskiego z 22 maja 2009 roku zatwierdzająca projekt budowlany na rozbudowę budynku kaplicy cmentarnej, na działce nr 385, położonej w obrębie Gniechowice, w gminie Kąty Wrocławskie,
- Informacja Kurii Metropolitalnej Wrocławskiej z 12 czerwca 2008 roku w sprawie ustanowienia proboszcza Rzymsko-Katolickiego parafii p.w. Św. Filomeny w Gniechowicach,
- przedmiar robót rozbudowy kaplicy cmentarnej na cmentarzu parafialnym w Gniechowicach z 31 sierpnia 2009 roku,
- kosztorys – robocizna z 13 czerwca 2009 roku,
- informacje Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu z 10 czerwca 2010 roku o rozpoczęciu rozbudowy budynku kaplicy cmentarnej na działce 385 położonej w obrębie wsi Gniechowice 17 czerwca 2010 roku,
- zawiadomienie o zakończeniu budowy z 4 października 2011 roku,
- informacja Parafii Rzymsko-Katolickiej w Gniechowicach z 9 listopada 2011 roku w sprawie zakończenia rozbudowy kaplicy cmentarnej w Gniechowicach,
- wniosek Parafii Rzymsko-Katolickiej z 11 maja 2011 roku o dotację w wysokości 30.000 zł na dokończenie remontu zabytkowej kaplicy (całkowity koszt zadania: 60.000 zł),
- opinia nr 14/11 Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów z 21 czerwca 2011 roku w sprawie pozytywnego rozpatrzenia wniosku Parafii Rzymsko-Katolickiej w Gniechowicach o wsparcie finansowe w wysokości 30.000 zł na dokończenie remontu zabytkowej kaplicy cmentarnej,
- uzasadnienie do Uchwały Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich nr XI/100/11 z 22 lipca 2011 roku dotyczące między innymi dotacji dla Parafii w Gniechowicach na kwotę 30.000 zł,
- umowa dotacji nr 12./2011 zawarta 26 lipca 2011 roku, z której wynikało, że Gmina Kąty Wrocławskie przyznała Radzie Parafii Rzymsko-Katolickiej w Gniechowicach dotację w kwocie 30.000 zł (przekazanej jednorazowo),
- polecenie przelewu, z którego wynikało, że całą kwotę dotacji przekazano 28 lipca 2011 roku (zgodnie z postanowieniami umowy),
- rozliczenie dotacji na rozbudowę kaplicy cmentarnej w Gniechowicach na kwotę 30.000 zł złożone 25 października 2011 roku (zgodnie z umową) wraz z załączonymi fakturami: nr 13/2011 z 16 sierpnia 2011 roku na kwotę 9.840 zł oraz nr 2/08 z 25 sierpnia na kwotę 21.336,81 zł. W wyniku kontroli powyższych dokumentów nieprawidłowości nie stwierdzono.

Sprawdzono następujące dokumenty dotyczące udzielenia dotacji z budżetu gminy dla Parafii Rzymsko-Katolickiej w Kątach Wrocławskich w 2011 roku:

- wniosek w sprawie przyznania dotacji z budżetu Gminy na renowację i remont stolarki okiennej i drzwiowej wraz z portalem wejściowym kościoła w Pełcznicy złożony 28 marca 2011 roku,
- kosztorys na odrestaurowanie zabytkowych drzwi oraz stolarki okiennej wraz z renowacją portalu, z którego wynikało, że cenę ryczałtową za całość prac przedstawionych w kosztorysie wyliczono na kwotę 75.000 zł netto,
- wniosek w sprawie przyznania dotacji z budżetu Gminy na remont dachu kościoła w Nowej Wsi Kąckiej złożony 28 marca 2011 roku,
- kosztorys remontu dachu z 10 października 2010 roku z którego wynikało, że wartość kosztorysowa robót wynosiła 118.645,74 zł,
- decyzja w sprawie wpisu do rejestru zabytków z 24 stycznia 1963 roku (Kościół Parafialny w

Kątach Wrocławskich),

- decyzja w sprawie wpisu do rejestru zabytków (Kościół w Pełchnicy),
- Informacja Kurii Metropolitalnej Wrocławskiej z 12 czerwca 1993 roku w sprawie ustanowienia proboszcza parafii p.w. Św. Piotra i Pawła Ap. w Kątach Wrocławskich,
- umowa dotacji nr 7/2011 zawarta 30 marca 2011 roku, z której wynikało, że Gmina Kąty Wrocławskie przyznała Radzie Parafii Rzymsko-Katolickiej w Kątach Wrocławskich dotację w kwocie 44.400 zł na remont kościoła w Nowej Wsi Kąckiej oraz dotację w kwocie 8.100 zł na remont kościoła w Pełchnicy (przekazanej jednorazowo),
- polecenie przelewu, z którego wynikało, że całą kwotę dotacji (52.500 zł) przekazano 11 kwietnia 2011 roku (zgodnie z postanowieniami umowy),
- wniosek Parafii Rzymsko-Katolickiej w Kątach Wrocławskich z 20 czerwca 2011 roku w sprawie zwiększenia dotacji z budżetu Gminy,
- aneks nr 1/11 z 26 lipca 2011 roku do umowy dotacji nr 7/2011 zawarta 30 marca 2011 roku, z którego wynikało, że dotacja na remont kościoła w Nowej Wsi Kąckiej została zwiększona do kwoty 69.400 zł (44.400 zł + 25.000 zł),
- polecenie przelewu, z którego wynikało, że kwotę dotacji (25.000 zł) przekazano 8 sierpnia 2011 roku (zgodnie z postanowieniami umowy),
- rozliczenie dotacji na remont kościoła w Nowej Wsi Kąckiej oraz remont kościoła w Pełchnicy na kwotę 77.500 zł złożone 5 listopada 2011 roku (zgodnie z umową). W wyniku kontroli powyższych dokumentów nieprawidłowości nie stwierdzono.

Sprawdzono następujące dokumenty dotyczące udzielenia dotacji z budżetu gminy dla Stowarzyszenia Kultury Fizycznej Kątecki Klub Koszykówki Maximus w 2012 roku:

- ogłoszenie Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 14 czerwca 2012 roku w sprawie naboru wniosków na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2012 roku, z którego wynikało, że oferty należało składać do 27 czerwca 2012 roku,
- zarządzenie nr 435/2012 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 27 czerwca 2012 roku w sprawie powołania komisji do otwarcia ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej w 2012 roku,
- protokół z 28 czerwca 2012 roku z otwarcia wniosków na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2012 roku,
- opinia nr 35/12 Komisji Spraw Społecznych z 28 czerwca 2012 roku,
- protokół końcowy z 11 lipca 2012 roku z otwarcia ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2012 roku, z którego wynikało między innymi, że Stowarzyszeniu Kultury Fizycznej Kątecki Klub Koszykówki Maximus przyznano dotację w kwocie 19.250 zł na realizację zadania: „Organizacja współzawodnictwa i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie koszykówki na terenie miasta Kąty Wrocławskie”,
- zarządzenie nr 475/2012 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 12 lipca 2012 roku w sprawie rozstrzygnięcia ofert na przyznanie dotacji celowej na realizację zadań publicznych Gminy Kąty Wrocławskie w roku 2012 w zakresie: Upowszechniania i rozwoju sportu na terenie Gminy Kąty Wrocławskie, z którego wynikało między innymi, że Stowarzyszeniu Kultury Fizycznej Kątecki Klub Koszykówki Maximus przyznano dotację w kwocie 19.250 zł na realizację zadania: „Organizacja współzawodnictwa i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie koszykówki na terenie miasta Kąty Wrocławskie”,
- Karta Informacyjna 475/2012 o publikacji informacji na stronie BIP,
- oferta Stowarzyszenia Kultury Fizycznej Kątecki Klub Koszykówki Maximus organizacji współzawodnictwa i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie koszykówki na

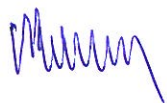

- terenie miasta Kąty Wrocławskie, złożona w Urzędzie Gminy 26 czerwca 2012 roku,
- Kalkulację przewidywanych kosztów realizacji projektu,
 - wniosek o przyznanie wsparcia finansowego na realizację zadania z zakresu rozwoju sportu pod nazwą: Organizacja współzawodnictwa i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie koszykówki na terenie miasta Kąty Wrocławskie,
 - indywidualna karta oceny (3 sztuki),
 - karta oceny formalnej,
 - umowa o dotację nr WOP.526.13.2012 zawarta 16 lipca 2012 roku, z której wynikało, że Gmina Kąty Wrocławskie przyznała Stowarzyszeniu Kultury Fizycznej Kątecki Klub Koszykówki Maximus dotację w kwocie 19.250 zł (przekazanej jednorazowo),
 - protokół z kontroli przeprowadzonej w zakresie prawidłowości realizowania dotacji udzielonej dla Stowarzyszeniu Kultury Fizycznej Kątecki Klub Koszykówki Maximus z 17 grudnia 2013 roku,
 - rozliczenie zadania, w zakresie sportu w okresie od 1 lipca 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku dotacji, złożone 4 stycznia 2013 roku (zgodnie z umową), z którego wynikało, że Stowarzyszenie Kultury Fizycznej Kątecki Klub Koszykówki Maximus wykorzystało 15.907,36 zł z kwoty dotacji,

Jak wynikało z wyciągów bankowych nr 11 z 16 stycznia 2013 roku oraz nr 12 z 17 stycznia 2013 roku kwota 3.353,26 zł została zwrócona na konto Urzędu Gminy z czego kwota 3.342,62 zł stanowiła zwrot niewykorzystanej kwoty dotacji, natomiast kwota 10,62 zł stanowiła odsetki od nieterminowego zwrotu dotacji. Kierownik Wydziału ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi złożyła wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III.2/54 str. 489**) o następującej treści: *„Realizując zadania publiczne w zakresie rozwoju i upowszechniania sportu na terenie Gminy Kąty Wrocławskie w 2012 roku na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie wywieszono: dnia 14 czerwca 2012 roku – nabór wniosków na realizację zadań publicznych gminy w zakresie sportu, zdjęto z tablicy ogłoszeń 27 czerwca 2012 roku; dnia 27 czerwca 2012 roku – zarządzenie w sprawie powołania komisji ds. opiniowania wniosków, zdjęto z tablicy ogłoszeń 11 lipca 2012 roku; dnia 12 lipca 2012 roku – zarządzenie w sprawie rozstrzygnięcia ofert, zdjęto z tablicy ogłoszeń 31 lipca 2012 roku.”*

W wyniku kontroli powyższych dokumentów nieprawidłowości nie stwierdzono.

Sprawdzono następujące dokumenty dotyczące udzielenia dotacji z budżetu gminy dla: Klubu Sportowego Ludowy Klub Sportowy „Puma Pietrzykowice” oraz Klubu Sportowego Uczniowski Ludowy Klub Sportowy „Orzeł” Sadków w 2013 roku:

- ogłoszenie Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 14 stycznia 2013 roku w sprawie naboru wniosków na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2013 roku, z którego wynikało, że oferty należało składać do 28 stycznia 2013 roku (wywieszono na tablicy Urzędu oraz zamieszczono w BIP 14 stycznia 2013 roku),
- zarządzenie nr 616/2013 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 22 stycznia 2013 roku w sprawie powołania komisji do otwarcia ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej w 2013 roku,
- protokół z 13 stycznia 2013 roku z otwarcia wniosków na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2013 roku,
- opinia nr 43/13 Komisji Spraw Społecznych z 8 lutego 2013 roku,
- protokół końcowy z 11 lutego 2013 roku z otwarcia ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2013 roku, z którego wynikało między innymi, że Klubowi Sportowemu Ludowy Klub Sportowy „Puma Pietrzykowice” przyznano dotację w kwocie 60.000 zł na realizację zadania: „Szkolenie młodzieży oraz organizowanie rozgrywek piłki nożnej w miejscowości Pietrzykowice” oraz Klubowi Sportowemu Uczniowski



Ludowy Klub Sportowy „Orzeł” Sadków przyznano dotację w kwocie 60.000 zł na realizację zadania: „Szkolenie młodzieży oraz organizowanie rozgrywek piłki nożnej w miejscowości Sadowice”,

- zarządzenie nr 627/2013 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 11 lutego 2013 roku w sprawie rozstrzygnięcia ofert na przyznanie dotacji celowej na realizację zadań publicznych Gminy Kąty Wrocławskie w roku 2012 w zakresie: Upowszechniania i rozwoju sportu na terenie Gminy Kąty Wrocławskie, z którego wynikało między innymi, że Klubowi Sportowemu Ludowy Klub Sportowy „Puma Pietrzykowice” przyznano dotację w kwocie 60.000 zł na realizację zadania: „Szkolenie młodzieży oraz organizowanie rozgrywek piłki nożnej w miejscowości Pietrzykowice” oraz Klubowi Sportowemu Uczniowski Ludowy Klub Sportowy „Orzeł” Sadków przyznano dotację w kwocie 60.000 zł na realizację zadania: „Szkolenie młodzieży oraz organizowanie rozgrywek piłki nożnej w miejscowości Sadowice”,

1. Klub Sportowy Ludowy Klub Sportowy „Puma Pietrzykowice”:

- oferta Klubu Sportowego Ludowy Klub Sportowy „Puma Pietrzykowice” organizacji Szkolenia młodzieży oraz organizowania rozgrywek piłki nożnej w miejscowości Pietrzykowice, złożona w Urzędzie Gminy 25 stycznia 2013 roku,
- Kalkulację przewidywanych kosztów realizacji projektu,
- wniosek o przyznanie wsparcia finansowego na realizację zadania z zakresu rozwoju sportu pod nazwą: Szkolenie młodzieży oraz organizowanie rozgrywek piłki nożnej w miejscowości Pietrzykowice,
- indywidualna karta oceny (3 sztuki),
- karta oceny formalnej,
- umowa o dotację nr 526.09.2013 zawarta 11 lutego 2013 roku, z której wynikało, że Gmina Kąty Wrocławskie przyznała Klubowi Sportowemu Ludowy Klub Sportowy „Puma Pietrzykowice” dotację w kwocie 60.000 zł (przekazanej w dwóch równych transzach po 30.000 zł),
- rozliczenie I transzy dotacji złożone 30 czerwca 2013 roku (zgodnie z umową), z którego wynikało, że Klub Sportowy Ludowy Klub Sportowy „Puma Pietrzykowice” wykorzystał 29.730,01 zł I transzy dotacji. Jak wynikało z wyciągu bankowego nr 156 z 13 sierpnia 2013 roku zwrócono na konto Urzędu Gminy kwotę niewykorzystanej dotacji (269,99 zł),
- rozliczenie zadania, w zakresie rozwoju sportu, złożone 15 stycznia 2014 roku (zgodnie z umową), z którego wynikało, że Klub Sportowy Ludowy Klub Sportowy „Puma Pietrzykowice” wykorzystał 13.361,80 zł z kwoty II transzy dotacji.

Jak wynikało z wyciągów bankowych nr 175 z 10 września 2013 roku oraz nr 37 z 24 lutego 2014 roku kwoty odpowiednio: 15.000 zł oraz 1638,20 zł zostały zwrócone na konto Urzędu Gminy.

W wyniku kontroli powyższych dokumentów nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Klub Sportowy Uczniowski Ludowy Klub Sportowy „Orzeł” Sadków:

- oferta Klubu Sportowego Uczniowski Ludowy Klub Sportowy „Orzeł” Sadków organizacji szkolenia młodzieży oraz organizowanie rozgrywek piłki nożnej w miejscowości Sadowice, złożona w Urzędzie Gminy 25 stycznia 2013 roku,
- Kalkulację przewidywanych kosztów realizacji projektu,
- wniosek o przyznanie wsparcia finansowego na realizację zadania z zakresu rozwoju sportu pod nazwą: Szkolenie młodzieży oraz organizowanie rozgrywek piłki nożnej w miejscowości Sadowice,
- indywidualna karta oceny (3 sztuki),
- karta oceny formalnej,
- umowa o dotację nr 526.11.2013 zawarta 11 lutego 2013 roku, z której wynikało, że Gmina Kąty Wrocławskie przyznała Klubowi Sportowemu Uczniowski Ludowy Klub Sportowy

„Orzeł” Sadków dotację w kwocie 60.000 zł (przekazanej w dwóch równych transzach po 30.000 zł),

- rozliczenie I transzy dotacji złożone 18 lipca 2013 roku (zgodnie z umową), z którego wynikało, że Klub Sportowy Uczniowski Ludowy Klub Sportowy „Orzeł” Sadków wykorzystał 28.500 zł I transzy dotacji. Jak wynikało z wyciągu bankowego nr 157 z 14 sierpnia 2013 roku zwrócono na konto Urzędu Gminy kwotę niewykorzystanej dotacji (1.500 zł),
- rozliczenie zadania, w zakresie rozwoju sportu, złożone 15 stycznia 2014 roku (zgodnie z umową), z którego wynikało, że Klub Sportowy Uczniowski Ludowy Klub Sportowy „Orzeł” Sadków wykorzystał 15.000 zł z kwoty II transzy dotacji,

Jak wynikało z wyciągu bankowego nr 177 z 12 września 2013 roku kwota 15.000 zł została zwrócona na konto Urzędu Gminy.

W wyniku kontroli powyższych dokumentów nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.5 Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

Kontrolą objęto zobowiązania zaciągnięte w 2011 i 2012 roku, terminowość regulowania tych zobowiązań w 2011 roku i w 2012 roku oraz kwoty rat wynikających z umów kredytów, pożyczek zaciągniętych w 2011 i 2012 roku i spłacanych w 2011, 2012 i 2013 roku. Do kontroli przedstawiono umowy kredytów, pożyczek, uchwały Składów Orzekających Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie wydania przedmiotowych opinii, uchwały Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich w sprawie budżetu gminy na rok 2011 i 2012 i uchwały zmieniające budżet, uchwały Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich w sprawie zaciągnięcia kredytów i pożyczek, wyciągi bankowe, wydruki z ewidencji księgowej kont 134 i 260 za 2011, 2012, 2013 rok.

2011 rok

Plan przychodów wynikający z Uchwały budżetowej gminy Kąty Wrocławskie na 2011 rok nr III/10/10 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 30 grudnia 2010 roku w § 952 stanowił kwotę 16.196.613 zł, plan rozchodów w § 992 stanowił kwotę 1.790.016 zł. Zmieniony uchwałą nr VI/36/11 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 25 lutego 2011 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011 rok oraz podziału wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jst. gdzie plan przychodów w § 952 stanowił kwotę 16.196.613 zł i w § 955 kwotę 81.000 zł, plan rozchodów w § 982 stanowił kwotę 1.790.016 zł. Zmieniony uchwałą nr X/84/11 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 30 czerwca 2011 roku w sprawie zmiany w budżecie gminy na 2011 rok gdzie plan stanowił w § 952 kwotę 16.196.613 zł i w § 955 kwotę 81.000 zł, plan rozchodów w § 982 stanowił kwotę 1.922.912 zł.

Zobowiązania zaciągnięte w 2011 roku wynikały z umów o numerach:

- nr ZP 342/27/2011 o kredyt w walucie polskiej zawarta 20 czerwca 2011 roku z Bankiem Spółdzielczym z siedzibą w Kątach Wrocławskich na kwotę 1.100.000 zł na okres od 20 czerwca 2011 roku do 30 grudnia 2018 roku. Uruchomiony jednorazowo po złożeniu pisemnego wniosku Kredytobiorcy. Płatny na 30 dzień kończący kwartał w dwudziestu siedmiu ratach po 39.285 zł i pierwsza rata w wysokości 39.305 zł począwszy od 30 marca 2012 roku. Zaewidencjonowany na koncie 134-4. Uchwałą Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich nr IX/67/11 z 27 maja 2011 roku w sprawie zaciągnięcia kredytów na zadania inwestycyjne postanowiono zaciągnąć kredyty na kwotę 5.310.000 zł na zadania: (...), „Budowa dróg gminnych łączących drogę wojewódzką Nr 346 i 347 w Kątach Wrocławskich w wysokości 1.100.000 zł”, (...). Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr V/221/2011 z 20 października 2011 roku wydano opinię pozytywną o możliwości spłaty przez Gminę Kąty Wrocławskie kredytu długoterminowego w wysokości 1.100.000 zł, wnioskowanego na sfinansowanie planowanego deficytu w związku z realizacją

zadań inwestycyjnych. W 2012 roku raty płatne w dniach: 30 marca WB nr 63, 29 czerwca WB nr 125, 28 września WB nr 190, 28 grudnia WB nr 253. Stan zobowiązań na 31 grudnia 2012 roku stanowił 942.840 zł. W 2013 roku raty płatne w dniach: 29 marca WB nr 63, 28 czerwca WB nr 125, 30 września WB nr 190, 30 grudnia WB nr 252 Stan zobowiązań na 31 grudnia 2013 roku stanowił 785.700 zł.

- nr 342/40/2011 zawarta 21 września 2011 roku z ING Bank Śląski S.A z siedzibą w Katowicach na sfinansowanie zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej w Bogdaszowicach”, na kwotę 1.580.000 zł na okres od 21 września 2011 roku do 30 grudnia 2016 roku. Uruchomienie kredytu nastąpiło 4 listopada 2011 roku. Płatna w 20 latach po 79.000 zł począwszy od 30 marca 2012 roku kolejne nie później niż na 30 dzień kończący kwartał do 30 grudnia 2016 roku. Zaewidencjonowana na koncie 134-D-1. Uchwałą Rady Miejskiej nr XI/101/11 z 22 lipca 2011 roku w sprawie zaciągnięcia kredytów na zadania inwestycyjne. Postanowiono zaciągnąć kredyty na kwotę 8.380.000 zł na zadania: (...), (...), (...), (...) Budowa kanalizacji sanitarnej w Bogdaszowicach w wysokości 1.580.000 złotych. Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr V/220/2011 z 20 października 2011 roku wydano opinię pozytywną o możliwości spłaty przez Gminę Kąty Wrocławskie kredytów długoterminowych w łącznej wysokości 12.590.000 zł, wnioskowanych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu na 2011 r. w związku z realizacją zadań inwestycyjnych. W 2012 roku raty płatne w dniach: 30 marca WB nr 63, 29 czerwca WB nr 125, 26 września WB nr 188, 27 grudnia WB nr 252. Stan zobowiązań na 31 grudnia 2012 roku stanowił 1.264.000 zł. W 2013 roku raty płatne w dniach: 27 marca WB nr 61, 27 czerwca WB nr 124, 27 września WB nr 189, 27 grudnia WB nr 251. Stan zobowiązań na 31 grudnia 2013 roku stanowił 948.000 zł.
- nr 342/41/2011 zawarta 21 września 2011 roku z ING Bank Śląski S.A z siedzibą w Katowicach na sfinansowanie zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej w północnej części gminy Kąty Wrocławskie – II etap”, na kwotę 3.000.000 zł na okres od 21 września 2011 roku do 30 grudnia 2018 roku. Uruchomienie kredytu nastąpiło 23 grudnia 2011 roku. Płatna w 2012 roku po 107.160 zł począwszy od 30 marca 2012 roku kolejne nie później niż na 30 dzień kończący kwartał, od 2013 roku do 2018 roku płatne po 107.140 zł nie później niż na 30 dzień kończący kwartał. Zaewidencjonowana na koncie 134-D-2. Uchwałą Rady Miejskiej nr XI/101/11 z 22 lipca 2011 roku w sprawie zaciągnięcia kredytów na zadania inwestycyjne. Postanowiono zaciągnąć kredyty na kwotę 8.380.000 zł na zadania: (...), (...), Budowa kanalizacji sanitarnej w północnej części gminy Kąty Wrocławskie – II etap w wysokości 3.000.000 złotych, (...). Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr V/220/2011 z 20 października 2011 roku wydano opinię pozytywną o możliwości spłaty przez Gminę Kąty Wrocławskie kredytów długoterminowych w łącznej wysokości 12.590.000 zł, wnioskowanych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu na 2011 r. w związku z realizacją zadań inwestycyjnych. W 2012 roku raty płatne w dniach: 30 marca WB nr 63, 29 czerwca WB nr 125, 26 września WB nr 188, 27 grudnia WB nr 252. Stan zobowiązań na 31 grudnia 2012 roku stanowił 2.571.360 zł. W 2013 roku raty płatne w dniach: 27 marca WB nr 61, 27 czerwca WB nr 124, 27 września WB nr 189, 27 grudnia WB nr 251. Stan zobowiązań na 31 grudnia 2013 roku stanowił 2.142.800 zł.
- nr 342/42/2011 zawarta 21 września 2011 roku z ING Bank Śląski S.A z siedzibą w Katowicach na sfinansowanie zadania „Budowa przedszkola w Smolcu”, na kwotę 3.000.000 zł na okres od 21 września 2011 roku do 30 grudnia 2018 roku. Uruchomienie kredytu nastąpiło 22 grudnia 2011 roku. Płatna w 2012 roku po 107.160 zł począwszy od 30 marca 2012 roku kolejne nie później niż na 30 dzień kończący kwartał, od 2013 roku do 2018 roku płatne po 107.140 zł nie później niż na 30 dzień kończący kwartał. Zaewidencjonowana na koncie 134-D-3. Uchwałą Rady Miejskiej nr XI/101/11 z 22 lipca 2011 roku w sprawie zaciągnięcia kredytów na zadania inwestycyjne. Postanowiono zaciągnąć kredyty na kwotę 8.380.000 zł na zadania: (...), Budowa przedszkola w Smolcu w wysokości 3.000.000 złotych, (...), (...). Uchwałą Składu

Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr V/220/2011 z 20 października 2011 roku wydano opinię pozytywną o możliwości spłaty przez Gminę Kąty Wrocławskie kredytów długoterminowych w łącznej wysokości 12.590.000 zł, wnioskowanych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu na 2011 r. w związku z realizacją zadań inwestycyjnych. W 2012 roku raty płatne w dniach: 30 marca WB nr 63, 29 czerwca WB nr 125, 26 września WB nr 188, 27 grudnia WB nr 252. Stan zobowiązań na 31 grudnia 2012 roku stanowił 2.571.360 zł. W 2013 roku raty płatne w dniach: 27 marca WB nr 61, 27 czerwca WB nr 124, 27 września WB nr 189, 27 grudnia WB nr 251. Stan zobowiązań na 31 grudnia 2013 roku stanowił 2.142.800 zł.

- nr 342/43/2011 zawarta 21 września 2011 roku z ING Bank Śląski S.A z siedzibą w Katowicach na sfinansowanie zadania „Remont i modernizacja dachu wieży i elewacji Ratusza”, na kwotę 800.000 zł na okres od 21 września 2011 roku do 30 grudnia 2015 roku. Uruchomienie kredytu nastąpiło 22 grudnia 2011 roku. Płatna od 30 marca 2012 roku w 16 ratach po 50.000 zł nie później niż do 30 dnia miesiąca kończącego kwartał. Zaewidencjonowana na koncie 134-D-4. Uchwałą Rady Miejskiej nr XI/101/11 z 22 lipca 2011 roku w sprawie zaciągnięcia kredytów na zadania inwestycyjne. Postanowiono zaciągnąć kredyty na kwotę 8.380.000 zł na zadania: Remont i modernizacja dachu wieży i elewacji Ratusza w wysokości 800.000 złotych, (...), (...), (...). Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr V/220/2011 z 20 października 2011 roku wydano opinię pozytywną o możliwości spłaty przez Gminę Kąty Wrocławskie kredytów długoterminowych w łącznej wysokości 12.590.000 zł, wnioskowanych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu na 2011 r. w związku z realizacją zadań inwestycyjnych. W 2012 roku raty płatne w dniach: 30 marca WB nr 63, 29 czerwca WB nr 125, 26 września WB nr 188, 27 grudnia WB nr 252. Stan zobowiązań na 31 grudnia 2012 roku stanowił 600.000 zł. W 2013 roku raty płatne w dniach: 27 marca WB nr 61, 27 czerwca WB nr 124, 27 września WB nr 189, 27 grudnia WB nr 251. Stan zobowiązań na 31 grudnia 2013 roku stanowił 400.000 zł.
- nr 342/35/2011 zawarta 1 sierpnia 2011 roku z ING Bank Śląski S.A z siedzibą w Katowicach na sfinansowanie zadania „Modernizacja dróg gminnych-nakładki asfaltowe”, na kwotę 710.000 zł na okres od 1 sierpnia 2011 roku do 30 grudnia 2014 roku. Uruchomienie kredytu nastąpiło 4 sierpnia 2011 roku. Płatna od 30 marca 2012 roku w ratach pierwsza 59.174 zł następne po 59.166 zł nie później niż do 30 dnia miesiąca kończącego kwartał do 30 grudnia 2014 roku. Zaewidencjonowana na koncie 134-7. Uchwałą Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich nr IX/67/11 z 27 maja 2011 roku w sprawie zaciągnięcia kredytów na zadania inwestycyjne postanowiono zaciągnąć kredyty na kwotę 5.310.000 zł na zadania: „Modernizacja dróg gminnych-nakładki asfaltowe w wysokości 710.000 zł, (...), (...). Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr V/220/2011 z 20 października 2011 roku wydano opinię pozytywną o możliwości spłaty przez Gminę Kąty Wrocławskie kredytów długoterminowych w łącznej wysokości 12.590.000 zł, wnioskowanych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu na 2011 r. w związku z realizacją zadań inwestycyjnych. W 2012 roku raty płatne w dniach: 30 marca WB nr 63, 29 czerwca WB nr 125, 26 września WB nr 188, 27 grudnia WB nr 252. Stan zobowiązań na 31 grudnia 2012 roku stanowił 473.304 zł. W 2013 roku raty płatne w dniach: 27 marca WB nr 61, 27 czerwca WB nr 124, 27 września WB nr 189, 27 grudnia WB nr 251. Stan zobowiązań na 31 grudnia 2013 roku stanowił 236.640 zł.
- nr 342/36/2011 zawarta 1 sierpnia 2011 roku z ING Bank Śląski S.A z siedzibą w Katowicach na sfinansowanie zadania „Budowa budynku komunalnego w Kątach Wrocławskich”, na kwotę 3.500.000 zł na okres od 1 sierpnia 2011 roku do 30 grudnia 2018 roku. Uruchomienie kredytu nastąpiło 4 sierpnia 2011 roku. Płatna od 30 marca 2012 roku w ratach po 125.000 zł nie później niż do 30 dnia miesiąca kończącego kwartał, do 30 grudnia 2018 roku. Zaewidencjonowana na koncie 134-8. Uchwałą Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich nr

IX/67/11 z 27 maja 2011 roku w sprawie zaciągnięcia kredytów na zadania inwestycyjne postanowiono zaciągnąć kredyty na kwotę 5.310.000 zł na zadania: (...), (...), Budowa budynku komunalnego w Kątach Wrocławskich w wysokości 3.500.000 zł. Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr V/220/2011 z 20 października 2011 roku wydano opinię pozytywną o możliwości spłaty przez Gminę Kąty Wrocławskie kredytów długoterminowych w łącznej wysokości 12.590.000 zł, wnioskowanych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu na 2011 r. w związku z realizacją zadań inwestycyjnych. W 2012 roku raty płatne w dniach: 30 marca WB nr 63, 29 czerwca WB nr 125, 26 września WB nr 188, 27 grudnia WB nr 252. Stan zobowiązań na 31 grudnia 2012 roku stanowił 3.000.000 zł. W 2013 roku raty płatne w dniach: 27 marca WB nr 61, 27 czerwca WB nr 124, 27 września WB nr 189, 27 grudnia WB nr 251. Stan zobowiązań na 31 grudnia 2013 roku stanowił 2.500.000 zł.

Ponadto w 2011 roku nastąpił wpływ czterech rat pożyczki na podstawie umowy nr 268/P/OW/WR/2010 z 29 listopada 2010 roku zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej w północnej części gminy Kąty Wrocławskie - II etap – Bogdaszowice” oraz aneksu nr 1/2010 z 14 grudnia 2010 roku w kwocie 2.086.613,15 zł.

2012 rok

Plan przychodów wynikający z uchwały nr XVI/152/11 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich budżetowej na rok 2012 w § 952 stanowił kwotę 5.500.000 zł, plan rozchodów w § 992 stanowił kwotę 4.565.000 zł. Zmieniony uchwałą nr XVIII/174/12 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 23 lutego 2012 roku w sprawie zmiany w budżecie gminy na 2012 rok oraz podziału wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jst. gdzie plan stanowił w § 952 kwotę 2.765.900 zł i w § 957 kwotę 3.616.900 zł, plan rozchodów w § 992 kwotę 4.565.000 zł.

Zobowiązania zaciągnięte w 2012 roku wynikały z umów o numerach:

- umowa pożyczki nr 177/P/OW/WR/2012 zawarta 11 września 2012 roku z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu na dofinansowanie zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej w Jasz kotlu”, na kwotę 115.000 zł na okres od zawarcia umowy do 16 grudnia 2014 roku. Uruchomienie pożyczki nastąpiło 15 października 2012 roku. Płatna od 2013 w ośmiu ratach po 14.375 zł, każda płatna kwartalnie na 16 dzień miesiąca kończącego kwartał, począwszy od 16 marca 2013 roku. Zaewidencjonowana na koncie 260-D-14. Uchwałą Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich nr XXI/209/2012 z 31 maja 2012 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki na „Budowę kanalizacji sanitarnej w Jasz kotlu” postanowiono zaciągnąć pożyczkę długoterminową w kwocie 115.000 zł. Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr V/157/2012 z 27 czerwca 2012 roku wydano opinię pozytywną o możliwości spłaty przez Gminę Kąty Wrocławskie pożyczki w wysokości 115.000 zł wnioskowanej ze środków WFOŚ i GW we Wrocławiu (...). Stan zobowiązań na 31 grudnia 2012 roku stanowił 115.000 zł (saldo zgodne z potwierdzeniem salda z WFOŚ i GW we Wrocławiu). W 2013 roku raty płatne w dniach: 13 marca WB nr 51, 12 czerwca WB nr 113, 12 września WB nr 178, 12 grudnia WB nr 242. Stan zobowiązań na 31 grudnia 2013 roku stanowił 57.500 zł.
- nr 272/82/2012 o kredyt długoterminowy zawarta 20 grudnia 2012 roku z Bankiem Spółdzielczym w Kątach Wrocławskich na kwotę 2.500.000 zł na okres od 20 grudnia 2012 roku do 30 grudnia 2017 roku na przeznaczony na sfinansowanie zadania inwestycyjnego p.n „Budowa kanalizacji sanitarnej w północnej części Gminy Kąty Wrocławskie – etap II”, uruchomiony jednorazowo w ciągu pięciu dni od podpisania umowy. Płatny na 30 dzień kończący kwartał w dwudziestu ratach po 125.000 zł począwszy od 30 marca 2013 roku. Zaewidencjonowany na koncie 134-1. Uchwałą Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich nr

XXVII/271/12 z 29 listopada 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu na „Budowę kanalizacji sanitarnej w północnej części Gminy Kąty Wrocławskie – II etap” postanowiono zaciągnąć kredyt długoterminowy. Uchwałą Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich nr XXVIII/276/12 z 28 grudnia 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu w wysokości 2.500.000 zł na sfinansowanie planowanego deficytu i spłatę rat kredytów i pożyczek postanowiono zaciągnąć kredyt długoterminowy (na podstawie uchwały straciła moc uchwała nr XXVII/271/12 z 29 listopada 2012 roku). Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr V/318/2012 z 31 grudnia 2012 roku wydano opinię pozytywną o możliwości spłaty przez Gminę Kąty Wrocławskie kredytu długoterminowego w wysokości 2.500.000 zł, wnioskowanego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu na rok 2012 (...). Stan zobowiązań na 31 grudnia 2012 roku stanowił 2.500.000 zł. W 2013 roku raty płatne w dniach: 29 marca WB nr 63, 28 czerwca WB nr 125, 30 września WB nr 190, 30 grudnia WB nr 30 grudnia. Stan zobowiązań na 31 grudnia 2013 roku stanowił 2.000.000 zł. Stwierdzono, że umowę kredytową podpisano 20 grudnia 2012 roku natomiast opinię pozytywną o możliwości spłaty przez Gminę Kąty Wrocławskie kredytu długoterminowego w wysokości 2.500.000 zł Skład Orzekający wydał dopiero 31 grudnia 2012 roku. Wyjaśnienie w sprawie podpisania umowy kredytowej 20 grudnia przed uzyskaniem opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu (opinia pozytywna z 31 grudnia 2012 roku) złożyła Skarbnik Miasta i Gminy. Z wyjaśnienia wynika, że „Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXVII/271/12 z dnia 29.11.2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu na powyższe zadanie. W dniu 4.11.2012 roku Burmistrz Miasta i Gminy skierował do RIO pismo z prośbą o wydanie opinii o możliwości spłaty kredytu. Banki składające oferty nie występowały o opinię tego kredytu, lecz brały pod uwagę opinię RIO w sprawie możliwości sfinansowania deficytu na dany rok, opinię o projekcie budżetu oraz opinię o WPF. Bankowi Spółdzielczemu, którego oferta na udzielenie kredytu wygrała przekazano na jego prośbę kopię pisma wystosowanego do RIO. Umowa została podpisana przed otrzymaniem opinii z RIO, która została wydana 31.12.2012 roku. Powyższą opinię przekazano bankowi do akt”. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.2/55 str. 490.**

Kontrolą objęto zgodność stanu wynikającego z ewidencji księgowej prowadzonej w Urzędzie w zakresie kredytów i pożyczek z ewidencją prowadzoną przez udzielających kredyty i pożyczki, według stanu 31 grudnia 2013 roku. Kontroli dokonano w oparciu o ewidencję księgową kont 134 i 260 z potwierdzeniami sald: z Banku Spółdzielczego w Kątach Wrocławskich z 8 stycznia 2014 roku, z Banku Ochrony Środowiska S.A. z 5 lutego 2014 roku, z ING Banku Śląskiego z 29 stycznia 2014 roku, z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (wpływ do urzędu 6 lutego 2014 roku). Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Ponadto skontrolowano czy dane wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 roku oraz za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku w odniesieniu do przychodów i rozchodów z tytułu kredytów i pożyczek oraz dane wykazane w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań za 2011 i 2012 rok w zakresie zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek zgodne są z ewidencją księgową. W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono. Wskaźnik udziału długu w dochodach wykonanych za 2011 rok stanowił 39,83% natomiast za rok 2012 stanowił 30,56%.

2.6 Fundusz Sołecki

Kontrolą objęto fundusz sołecki dla sołectwa w Zachowicach za lata 2010 – 2013. Z wyliczenia funduszu sołeckiego dla miejscowości Zachowice na lata 2010-2013 sporządzonego przez pracownika urzędu wynikało, że plan na 2010 rok stanowił 23.869 a wykonanie 23.681,14 zł, plan na 2011 rok stanowił 24.988 zł a wykonanie 24.653,13 zł, plan na 2012 rok stanowił 27.293 zł

a wykonanie 24.736,36 zł, plan na 2013 rok stanowił 24.667 zł a wykonanie 24.148,32 zł. Do kontroli przedstawiono: uchwały Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w latach 2010 - 2013, wyliczenia wielkości funduszu sołeckiego Zachowice-Stradów za lata 2010- 2013, informacje dla sołectwa o wysokości środków funduszu na lata 2010-2013, uchwały Zebrania Wiejskiego Sołectwa Zachowice-Stradów w sprawie wniosku o zaplanowanie przedsięwzięć w budżecie Kąty Wrocławskie na lata 2010-2013 (gdzie załączniki nr 1 stanowiły wykazy przedsięwzięć do uwzględnienia w budżecie gminy w ramach środków funduszu sołeckiego), faktury za lata 2010 – 2013 (wykaz faktur stanowi **akta kontroli część B nr III.2/56 str. 491-492**), wnioski o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za lata 2010-2012, wyciągi bankowe o numerach: 160 z dnia 19 sierpnia 2011 roku, 170 z 31 sierpnia 2012 roku, 168 z 29 sierpnia 2013 roku (dla konta budżetu pokazujące wpływ kwot wnioskowanych do zwrotu z tytułu wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego). Skontrolowano również:

- zgodność kwot ogółem wykazanych w sprawozdaniach Rb-28 S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okresy: od początku roku do 31 grudnia 2010 roku, od początku roku do 31 grudnia 2011 roku, od początku roku do 31 grudnia 2012 roku, w kolumnie 10 sprawozdań (“wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego”) z kwotami wykazanymi w pozycji C (kwota wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego według stanu na dzień 31 grudnia (...)) we wnioskach o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za lata 2010-2012.
- terminowość przekazania przez Burmistrza informacji dla sołectwa o wysokości środków funduszu sołeckiego na lata 2010-2013 (do 31 lipca roku poprzedzającego rok budżetowy art. 2 ust 2 ustawy o funduszu sołeckim),
- terminowość przekazania przez Sołtysa do Burmistrza wniosków celem uwzględnienia ich w projektach budżetu gminy na lata 2010- 2013 (do 30 września roku poprzedzającego art.4 ust 4 ustawy o funduszu sołeckim),

Stwierdzono, że:

- we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za 2012 rok w pozycji C (kwota wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego według stanu na dzień 31 grudnia (...)) wykazano kwotę 411.937,40 zł a w sprawozdaniu Rb-28 za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku w kolumnie 10 (“wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego”) wykazano kwotę 503.673,96 zł. W zakresie prawidłowości ustalonej kwoty inspektor ds. współpracy z jednostkami pomocniczymi wyjaśniła, że „*W trakcie sprawdzania kwoty zwrotu części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2012 r. okazało się, że nastąpił błąd w obliczeniach. Powinno być 411 892,39 zł czyli o 45,01 zł mniej. Różnica wynika z błędnego przeliczenia kwot nie wchodzących do zwrotu- przeniesień*”. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.2/57 str. 493** W związku z czym zadano pytanie Skarbnik Miasta i Gminy. Z wyjaśnienia Skarbnik wynika, że „*Na 2012 rok kwota zaplanowana na fundusz sołecki wynosiła 560.298 zł, w całym roku wydatki wyniosły 503.673,96 zł i takie zostały wykazane w RB-27S na dzień.31.12.2012 roku. Różnica w wysokości 29.125,90 zł dotyczy zmian przedsięwzięć dokonanych przez Rady Sołeckie , co ma swoje przełożenie w uchwałach Rady Miejskiej sankcjonujące zmiany. W złożonym wniosku o zwrot części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za 2012 rok zastosowano poniższe wyliczenie:*

Wykonanie wydatków	- 503.673,96 zł
Mimus przeniesienia	- 29.125,90 zł
Mimus koszty energii, wody, ubezpie. świetlic	- 62.655,67 zł
Ustalona podstawa we wniosku o zwrot	411.892,39 zł

Do 2012 roku koszty mediów i ubezpieczenia były uwzględniane w podstawie wniosku o zwrot kosztów, natomiast jak wyjaśnia Pani Ewa Figas ,która jest odpowiedzialna za realizację i

wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego.”

W ewidencji księgowej gminy do 2013 roku środki na wydatki z funduszu oznaczone były w następujący sposób: 130- Dział –rozdział –paragraf –R. Na wydrukach plan i wykonanie wszystkie wydatki realizowane w ramach funduszu sołeckiego z literą „R” są osobno wyszczególnione. Do sprawozdania wydatki te były włączane na postawie zestawienia z wybranych pozycji planu i wykonania(z oznaczoną literą R) z konta 130. (W załączeniu zestawienie planu i wykonania do sprawozdania RB-28S). Od 2013 roku w ewidencji księgowej wydzielona została jednostka organizacyjna RS-Rady Sołeckie (w załączeniu wydruk planu i wykonania jednostki RS), która została wprowadzona do planu kont dla Gminy i Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie oraz ustaleń dotyczących polityki rachunkowości w gminnych jednostkach budżetowych (w załączeniu Zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy nr 875/14 z 23.01.2014 roku)”. Wyjaśnienie stanowi akta kontroli część B nr III.2/58 str. 494-514. Kserokopie: wniosków sołectw do uwzględnienia w funduszu sołeckim na 2012 rok, wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków poniesionych w ramach funduszu sołeckiego za 2012 rok, Rb 28 S za 2012 rok , wyciągu bankowego zwrot z budżetu państwa, zakresu czynności osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości ponadto zestawienie wydatków wykonanych z funduszu sołeckiego w podziale na działy rozdziały paragrafy za rok 2012, wyliczenie kwoty zwrotu 2012 rok, wyliczenie funduszu sołeckiego dla wsi Zachowice stanowią akta kontroli część B nr III.2/61 str. 519-653.

IV. GOSPODARKA MIENIEM KOMUNALNYM

W okresie kontrolowanym w jednostce obowiązywały zasady gospodarowania mieniem Gminy określone:

- uchwałą nr XLVI/421/10 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 13 lipca 2010 roku w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, zmieniona uchwałą nr XXII/214/12 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 29 czerwca 2012 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony,
- uchwałą nr VIII/57/11 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 29 kwietnia 2011 roku w sprawie udzielenia bonifikaty oraz określenia warunków jej zastosowania przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Kąty Wrocławskie,
- uchwałą nr XXII/215/12 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 29 czerwca 2012 roku w sprawie udzielenia bonifikaty oraz określenia warunków jej zastosowania przy sprzedaży lokali mieszkalnych oraz budynków mieszkalnych,
- zarządzenie nr 509/2012 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 22 sierpnia 2012 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego/najmu za nieruchomości stanowiące własność Gminy Kąty Wrocławskie, zmienione zarządzeniem nr 796/2013 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 27 września 2013 roku w sprawie zmiany do Zarządzenia nr 509/2012 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie dotyczącego ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego/najmu za nieruchomości stanowiące własność Gminy Kąty Wrocławskie,

Kontrolą w zakresie procedur sprzedaży nieruchomości objęto:

Sprzedaż nieruchomości zabudowanej gmina Kąty Wrocławskie obręb Sadków działka nr 142/13 AM-1 o pow. 0,3178 ha

- operat szacunkowy z 21 marca 2011 roku na kwotę 203.000 zł,
- zarządzenie nr 67/2011 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 24 marca 2011



- roku w sprawie zbycia nieruchomości gruntowej zabudowanej,
- wykaz nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Gminy Kąty Wrocławskie przeznaczonej do sprzedaży (jak wynika z wykazu ogłoszony od 23 marca do 14 kwietnia 2011 roku),
- ogłoszenie o przetargu nieograniczonym z 29 kwietnia 2011 roku (cena wywoławcza 203.472 zł, wadium 20.000 zł nie później niż 3 dni przed przetargiem 31 maja 2011 roku),
- oświadczenie w sprawie zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej urzędu,
- wyciąg bankowy nr 42 z 26 maja 2011 roku, na kwotę 20.000 zł,
- protokół z 31 maja 2011 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, cena uzyskana w przetargu 205.507 zł,
- informacja o wyniku przetargu z 1 czerwca 2011 roku (jak wynika z informacji wywieszona na tablicy ogłoszeń od 1 do 8 czerwca 2011 roku),
- informacja z 17 czerwca 2011 roku na podstawie art.41 ustawy o gospodarce nieruchomościami do zwycięzcy przetargu o podpisaniu umowy kupna w dniu 28 czerwca 2011 roku (odebrana 21 czerwca 2012 roku),
- wyciąg bankowy nr z 28 czerwca 2011 roku wpłata na kwotę 185.507 zł,
- akt notarialny Rep. A nr 1298/2011 z 28 czerwca 2011 roku.

Sprzedaż nieruchomości zabudowanych i niezabudowanej gmina Kąty Wrocławskie obręb Kąty Wrocławskie działki nr 23/1, 23/3, 23/4 AM-6 o pow. 0,2061 ha ul. Ks. Jerzego Popiełuszki

- operat szacunkowy z 31 sierpnia 2011 roku na kwotę 326.300 zł,
- zarządzenie nr 509/2009 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 26 lutego 2009 roku w sprawie zbycia działek niezabudowanych (23/3 i 23/4), zarządzenie nr 534/2012 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 10 września 2012 roku w sprawie zbycia działki zabudowanej (23/1),
- wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży stanowiącej własność Gminy Kąty Wrocławskie z 10 września 2012 roku (jak wynika z wykazu ogłoszony od 10 września 2012 roku na 21 dni),
- informacja o ogłoszeniu wykazu nieruchomości w BIP,
- ogłoszenie o przetargu nieograniczonym z 25 października 2012 roku (cena wywoławcza 327.300 zł, wadium 35.000 zł nie później niż 3 dni przed przetargiem 27 listopada 2012 roku),
- potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej urzędu BIP,
- ogłoszenie w prasie gazeta wyborcza z 7 listopada 2012 roku,
- wyciągi bankowe nr: 95 z 21 listopada 2012 roku na kwotę 35.000 zł, 96 z 21 listopada 2012 roku na kwotę 35.000 zł (dwóch oferentów),
- protokół z 27 listopada 2012 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, cena uzyskana w przetargu 800.000 zł,
- informacja o wyniku przetargu z 28 listopada 2012 roku (jak wynika z informacji wywieszona na tablicy ogłoszeń od 28 listopada do 5 grudnia 2012 roku),
- informacja z 7 grudnia 2012 roku na podstawie art.41 ustawy o gospodarce nieruchomościami do zwycięzcy przetargu o podpisaniu umowy kupna w dniu 12 grudnia 2012 roku,
- wyciąg bankowy nr 241 z 11 grudnia 2012 roku wpłata na kwotę 765.000 zł i 756 zł (koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży),
- akt notarialny Rep. A nr 3616/2012 z 12 grudnia 2012 roku.

Sprzedaż nieruchomości gmina Kąty Wrocławskie obręb Kąty Wrocławskie działka nr 2/38

AM-1 o pow. 0,1326 ha

- operat szacunkowy z 16 kwietnia 2012 roku na kwotę 217.900 zł,
- zarządzenie nr 318/2008 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 20 lutego 2008 roku w sprawie zbycia działek niezabudowanych,
- wykaz nieruchomości przeznaczony do sprzedaży stanowiącej własność Gminy Kąty Wrocławskie z 16 kwietnia 2012 roku (jak wynika z wykazu ogłoszony od 16 kwietnia do 8 maja 2012 roku),
- ogłoszenie o przetargu nieograniczonym z 14 kwietnia 2012 roku (cena wywoławcza 217.900 zł, wadium 25.000 zł nie później niż 3 dni przed przetargiem 14.06.2012 rok,
- oświadczenie w sprawie zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej,
- ogłoszenie w prasie gazeta wyborcza z 17 maja 2012 roku,
- wyciąg bankowy nr 37 z 11 czerwca 2012 roku na kwotę 25.000 zł,
- protokół z 14 czerwca 2012 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, cena uzyskana w przetargu 270.697,17 zł,
- informacja o wyniku przetargu z 15 czerwca 2012 roku (jak wynika z informacji wywieszona na tablicy ogłoszeń od 15 do 25 czerwca 2012 roku),
- wyciąg bankowy nr 116 z 18 czerwca 2012 roku wpłata na kwotę 246.453,17 zł (w tym koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży 756 zł),
- akt notarialny Rep. A nr 1595/2012 z 20 czerwca 2012 roku,
- ewidencja konta 011.

Sprzedaż nieruchomości gmina Kąty Wrocławskie obręb Kąty Wrocławskie działka nr 2/30 AM-1 o pow. 0,1222 ha

- operat szacunkowy z 14 luty 2008 roku na kwotę 198.400 zł (aktualizacja z 26 października 2010 roku),
- zarządzenie nr 319/2008 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 20 lutego 2008 roku w sprawie zbycia działek niezabudowanych,
- wykaz nieruchomości przeznaczony do sprzedaży stanowiącej własność Gminy Kąty Wrocławskie z 19 lutego 2008 roku (jak wynika z wykazu ogłoszony od 19 lutego do 12 marca 2008 roku),
- ogłoszenie o przetargu nieograniczonym z 17 kwietnia 2008 roku (cena wywoławcza 198.400 zł, wadium 20.000 zł nie później niż 3 dni przed przetargiem 20.05.2008 r.),
- protokół z 20 maja 2008 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, zakończony wynikiem negatywnym z powodu braku chętnych,
- brak oświadczenia w sprawie zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej,
- ogłoszenie o przetargu nieograniczonym z 28 sierpnia 2008 roku (cena wywoławcza 198.400 zł, wadium 20.000 zł nie później niż 3 dni przed przetargiem 30.09.2008 r.),
- protokół z 30 września 2008 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, zakończony wynikiem negatywnym z powodu braku chętnych,
- ogłoszenie o III przetargu nieograniczonym z 16 stycznia 2009 roku (cena wywoławcza 198.400 zł, wadium 20.000 zł nie później niż 3 dni przed przetargiem 19.02.2009 r.),
- oświadczenie w sprawie zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej,
- protokół z 19 lutego 2009 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, zakończony wynikiem negatywnym z powodu braku chętnych,
- ogłoszenie o IV przetargu nieograniczonym z 31 marca 2009 roku (cena wywoławcza 198.400 zł, wadium 20.000 zł nie później niż 3 dni przed przetargiem 07.05.2009 r.),
- oświadczenie w sprawie zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej,



- protokół z 7 maja 2009 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, zakończony wynikiem negatywnym z powodu braku chętnych,
- ogłoszenie o V przetargu nieograniczonym z 15 grudnia 2009 roku (cena wywoławcza 198.400 zł, wadium 20.000 zł nie później niż 3 dni przed przetargiem 19.01.2010 r.),
- protokół z 19 stycznia 2010 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, zakończony wynikiem negatywnym z powodu braku chętnych,
- ogłoszenie o VI przetargu nieograniczonym z 10 lutego 2010 roku (cena wywoławcza 198.400 zł, wadium 20.000 zł nie później niż 3 dni przed przetargiem 11.03.2010 r.),
- oświadczenie w sprawie zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej,
- protokół z 11 marca 2010 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, zakończony wynikiem negatywnym z powodu braku chętnych,
- ogłoszenie o przetargu nieograniczonym z 13 maja 2010 roku (cena wywoławcza 198.400 zł, wadium 20.000 zł nie później niż 3 dni przed przetargiem 17.06.2010 r.),
- oświadczenie w sprawie zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej,
- protokół z 17 czerwca 2010 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, zakończony wynikiem negatywnym z powodu braku chętnych,
- ogłoszenie o przetargu nieograniczonym z 10 sierpnia 2010 roku (cena wywoławcza 198.400 zł, wadium 20.000 zł nie później niż 3 dni przed przetargiem 16.09.2010 r.),
- oświadczenie w sprawie zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej,
- protokół z 16 września 2010 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, zakończony wynikiem negatywnym z powodu braku chętnych,
- ogłoszenie o przetargu nieograniczonym z 1 października 2010 roku (cena wywoławcza 198.400 zł, wadium 20.000 zł nie później niż 3 dni przed przetargiem 05.11.2010 r.),
- oświadczenie w sprawie zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej,
- protokół z 5 listopada 2010 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, zakończony wynikiem negatywnym z powodu braku chętnych,
- ogłoszenie o przetargu nieograniczonym z 18 stycznia 2011 roku (cena wywoławcza 198.400 zł, wadium 20.000 zł nie później niż 3 dni przed przetargiem 18.02.2011 r.),
- oświadczenie w sprawie zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej,
- protokół z 18 lutego 2011 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, zakończony wynikiem negatywnym z powodu braku chętnych,
- ogłoszenie o przetargu nieograniczonym z 25 marca 2011 roku (cena wywoławcza 198.400 zł, wadium 20.000 zł nie później niż 3 dni przed przetargiem 28.04.2011 r.),
- oświadczenie w sprawie zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej,
- wyciąg bankowy nr 35 z 27 kwietnia 2011 roku wpłata na kwotę 20.000 zł,
- protokół z 28 kwietnia 2011 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, cena uzyskana w przetargu 246.472,32 zł brutto,
- informacja o wyniku przetargu z 29 kwietnia 2011 roku (jak wynika z informacji wywieszona na tablicy ogłoszeń od 29 kwietnia do 09 maja 2011 roku),
- wniosek nabywcy o przesunięcie terminu zawarcia aktu notarialnego z 17 maja 2011 roku, w związku z przedłużającą się procedurą udzielenia kredytu przez Bank,
- informacja z 23 maja 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody przez Burmistrza na przesunięcie terminu podpisania umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego,
- informacja z 17 czerwca 2012 roku na podstawie art.41 ustawy o gospodarce nieruchomościami do zwycięzcy przetargu o podpisaniu umowy kupna w dniu 28 czerwca 2011 roku (data odbioru pisma 20 czerwca 2011 roku),

[Handwritten signatures]

[Handwritten initials]

- wyciągi bankowe: nr 112 z 10 czerwca 2011 roku wpłata na kwotę 134.435,40 zł, nr 88 z 9 maja 2011 rok wpłata na kwotę 40.000 zł oraz nr 123 z 28 czerwca 2011 roku wpłata na kwotę 320.000 zł (razem za dwie działki nr 2/30 – 246.472,32 zł i działka nr 2/29 – 247.963,08 zł) oraz tytułem przygotowania nieruchomości do sprzedaży wpłacono kwotę 750 zł w dniu 28 czerwca 2011 roku (WB nr 28 czerwca 2011 roku),
- akt notarialny Rep. A nr 1292/2011 z 28 czerwca 2011 roku,
- ewidencja konta 011.

Sprzedaż nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym gmina Kąty Wrocławskie obręb Sośnica-Różaniec działka nr 112/2 AM-1 o pow. 0,1166 ha

- wniosek najemcy o wykup budynku mieszkalnego z 19 września 2012 roku,
- operat szacunkowy z 30 listopad 2012 roku na kwotę 136.000 zł. Najemca dokonał zapłaty kwoty 470 zł na poczet przygotowania nieruchomości do sprzedaży w dniu 8 października 2012 roku (WB nr 195),
- zarządzenie nr 591/2012 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 10 grudnia 2012 roku w sprawie zbycia budynku mieszkalnego w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy,
- wykaz nieruchomości przeznaczony do sprzedaży stanowiącej własność Gminy Kąty Wrocławskie z 10 grudnia 2012 roku (jak wynika z wykazu ogłoszony od 11 do 31 grudnia 2012 roku),
- informacja o ogłoszeniu wykazu nieruchomości w BIP,
- protokół uzgodnień z 29 stycznia 2013 roku, przy określeniu ceny zastosowano 70% bonifikatę cena uzgodniona stanowiła 40.800 zł,\
- informacja z 30 stycznia 2013 roku na podstawie art.41 ustawy o gospodarce nieruchomościami do nabywcy o podpisaniu umowy kupna w dniu 11 lutego 2013 roku (odebrana 1 lutego 2013 roku),
- wyciąg bankowy nr 29 z 11 lutego 2013 roku na kwotę 40.800 zł,
- akt notarialny Rep. A nr 489/2013 z 11 lutego 2013 roku.

Sprzedaż nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym gmina Kąty Wrocławskie obręb Zabrodzie nr 6 działka nr 9/100 AM-1 o pow. 0,0426 ha

- wniosek najemcy o wykup budynku mieszkalnego z 22 sierpnia 2011 roku. Najemca dokonał zapłaty kwoty 2.202 zł na poczet przygotowania nieruchomości do sprzedaży w dniu 12 września 2011 roku (WB nr 176),
- operat szacunkowy z 30 grudnia 2011 roku na kwotę 95.300 zł,
- zarządzenie nr 491/2012 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 31 lipca 2012 roku w sprawie zbycia budynku mieszkalnego w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy,
- wykaz nieruchomości przeznaczony do sprzedaży stanowiącej własność Gminy Kąty Wrocławskie z 11 stycznia 2012 roku (jak wynika z wykazu ogłoszony od 11 stycznia do 3 lutego 2012 roku),
- protokół uzgodnień z 16 lipca 2012 roku przy określeniu ceny zastosowano 70% bonifikatę cena uzgodniona stanowiła 28.590 zł,
- informacja z 21 sierpnia 2012 roku na podstawie art.41 ustawy o gospodarce nieruchomościami do nabywcy o terminie podpisania umowy kupna w dniu 30 sierpnia 2012 roku (otrzymał 24 sierpnia 2012 roku),
- wyciąg bankowy nr 168 z 30 sierpnia 2012 roku wpłata na kwotę 27.890 zł i 700 zł,
- akt notarialny Rep. A nr 2564/2012 z 30 sierpnia 2012 roku,

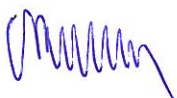
Sprzedaż nieruchomości zabudowanej gmina Kąty Wrocławskie obręb Smolec ul. Główna 84 działka nr 516/2 AM-1 o pow. 0,3361 ha

- operat szacunkowy z 26 marca 2012 roku na kwotę 1.150.000 zł,
- zarządzenie nr 449/2012 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 6 lipca 2012 roku w sprawie zbycia działki zabudowanej,
- wykaz nieruchomości przeznaczony do sprzedaży stanowiącej własność Gminy Kąty Wrocławskie z 30 marca 2012 roku (jak wynika z wykazu ogłoszony od 30 marca do 23 kwietnia 2012 roku),
- ogłoszenie o przetargu nieograniczonym z 10 lipca 2012 roku (cena wywoławcza 1.150.000 zł, wadium 100.000 zł nie później niż 3 dni przed przetargiem 20.08.2012 rok,
- potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej,
- ogłoszenie w prasie gazeta wyborcza z 19 lipca 2012 roku,
- protokół z 20 sierpnia 2012 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, zakończony wynikiem negatywnym z powodu braku chętnych,
- ogłoszenie o przetargu nieograniczonym z 14 września 2012 roku (cena wywoławcza 1.000.000 zł, wadium 100.000 zł nie później niż 3 dni przed przetargiem 20.11.2012 r.,
- protokół z 20 listopada 2012 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, zakończony wynikiem negatywnym z powodu braku chętnych,
- ogłoszenie o III przetargu nieograniczonym z 18 kwietnia 2013 roku (cena wywoławcza 1.000.000 zł, wadium 100.000 zł nie później niż 3 dni przed przetargiem 21.06.2013 r.),
- protokół z 21 czerwca 2013 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, zakończony wynikiem negatywnym z powodu braku chętnych,
- ogłoszenie o rokowaniach na sprzedaż nieruchomości z 22 lipca 2013 roku (cena wywoławcza 650.000 zł, zaliczka 100.000 zł do 19 sierpnia 2013 roku, rokowania w dniu 22 sierpnia 2013 roku),
- ogłoszenie w prasie i w BIP,
- protokół z 22 sierpnia 2013 roku z rokowań po trzecim ustnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości, rokowania nie doszły do skutku z powodu braku zainteresowania,
- ogłoszenie o rokowaniach na sprzedaż nieruchomości z 23 lipca 2013 roku (cena wywoławcza 600.000 zł, zaliczka 30.000 zł do 27 sierpnia 2013 roku, rokowania w dniu 30 sierpnia 2013 roku),
- wyciąg bankowy nr 73 z 27 sierpnia 2013 roku na kwotę 30.000 zł,
- protokół z 30 sierpnia 2013 roku z ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, cena uzyskana w rokowaniach 600.000 zł (do 20 grudnia 2013 roku – 4.000 zł, do 20 grudnia 2014 roku – 12.000 zł, do 20 grudnia 2015 roku – 12.000 zł, pozostała część należność w kwocie 542.000 zł do 15 września 2016 roku),
- informacja o wyniku przetargu z 2 września 2013 roku (jak wynika z informacji wywieszona na tablicy ogłoszeń od 02 do 09 września 2013 roku),
- akt notarialny Rep. A nr 20772/2013 z 19 września 2013 roku.

Stwierdzono, że w przypadku sprzedaży nieruchomości:

a) zabudowanej Kąty Wrocławskie obręb Sadków działka nr 142/13

- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczony do sprzedaży poprzez zamieszczenie jej w prasie oraz stronie internetowej Urzędu,
- nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu poprzez zamieszczenie go w prasie,



b) zabudowanych i niezabudowanej Kąty Wrocławskie obręb Kąty Wrocławskie działki nr 23/1, 23/3, 23/4

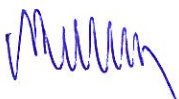
- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży poprzez zamieszczenie jej w prasie,
- nie podano w pkt. 4 wykazu nieruchomości informacji, że osoby którym przysługuje pierwszeństwo w jej nabyciu są proszone o złożenie wniosku w terminie 6 tygodni od dnia wywieszenia wykazu,
- ogłoszenie w prasie (gazeta wyborcza) zamieszczono dopiero 7 października 2012 roku a termin przetargu określono na 27 października 2012 roku,
- brak potwierdzenia daty odbioru informacji z 7 grudnia 2012 roku na podstawie art.41 ustawy o gospodarce nieruchomościami do zwyczajcy przetargu o podpisaniu umowy kupna w dniu 12 grudnia 2012 roku
- obciążono nabywcę nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży w kwocie 756 zł (zapłata 11 grudnia 2012 roku WB nr 241)

c) niezabudowana Kąty Wrocławskie obręb Kąty Wrocławskie działka nr 2/38

- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży poprzez zamieszczenie jej w prasie i na stronie internetowej Urzędu,
- ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości nie posiadało informacji o konkretnej nieruchomości ,
- nie przekazano na piśmie informacji na podstawie art.41 ustawy o gospodarce nieruchomościami do zwyczajcy przetargu o terminie podpisania umowy kupna nieruchomości,
- obciążono nabywcę nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży w kwocie 756 zł (zapłata 18 czerwca 2012 roku WB nr 116)

d) niezabudowana Kąty Wrocławskie obręb Kąty Wrocławskie działka nr 2/30

- sprzedano w oparciu o operat szacunkowy z 14 lutego 2008 roku który utracił ważność po 12 miesiącach a aktualizacji operatu dokonano dopiero 26 października 2010 roku,
- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży poprzez zamieszczenie jej w prasie oraz stronie internetowej Urzędu,
- w ogłoszeniu z 28 sierpnia 2008 roku nie zamieszczono informacji o tym kiedy odbył się I przetarg oraz nie określono że jest to II przetarg,
- nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia z 28 sierpnia 2008 roku o przetargu poprzez zamieszczenie go w prasie i na stronie internetowej Urzędu,
- nie podano do publicznej wiadomości informacji o przetargu z 30 września 2008 roku rozstrzygniętym negatywnie,
- nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu z 16 stycznia 2009 roku poprzez zamieszczenie go w prasie,
- w ogłoszeniu z 16 stycznia 2009 roku nie zamieszczono informacji o tym kiedy odbył się I i II przetarg,
- nie podano do publicznej wiadomości informacji o przetargu z 19 lutego 2009 roku rozstrzygniętym negatywnie,
- nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu z 31 marca 2009 roku poprzez zamieszczenie go w prasie,
- w ogłoszeniu z 31 marca 2009 roku nie zamieszczono informacji o tym kiedy odbył się I i II i III przetarg,
- nie podano do publicznej wiadomości informacji o przetargu z 7 maja 2009 roku rozstrzygniętym negatywnie,
- nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu z 15 grudnia 2009 roku poprzez zamieszczenie go w prasie i na stronie internetowej Urzędu,



- w ogłoszeniu z 15 grudnia 2009 roku nie zamieszczono informacji o tym kiedy odbył się I, II, III i IV przetarg,
- nie podano do publicznej wiadomości informacji o przetargu z 19 stycznia 2010 roku rozstrzygniętym negatywnie,
- nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu z 10 lutego 2010 roku poprzez zamieszczenie go w prasie,
- nie podano do publicznej wiadomości informacji o przetargu z 11 marca 2010 roku rozstrzygniętym negatywnie,
- nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu z 13 maja 2010 roku poprzez zamieszczenie go w prasie, ogłoszenie nie zawierało informacji o tym który to przetarg,
- nie podano do publicznej wiadomości informacji o przetargu z 17 czerwca 2010 roku rozstrzygniętym negatywnie,
- nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu z 10 sierpnia 2010 roku poprzez zamieszczenie go w prasie, ogłoszenie nie zawierało informacji o tym który to przetarg,
- nie podano do publicznej wiadomości informacji o przetargu z 16 września 2010 roku rozstrzygniętym negatywnie,
- nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu z 1 października 2010 roku poprzez zamieszczenie go w prasie, ogłoszenie nie zawierało informacji o tym który to przetarg,
- nie podano do publicznej wiadomości informacji o przetargu z 5 listopada 2010 roku rozstrzygniętym negatywnie,
- nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu z 18 stycznia 2011 roku poprzez zamieszczenie go w prasie, ogłoszenie nie zawierało informacji o tym który to przetarg,
- nie podano do publicznej wiadomości informacji o przetargu z 18 lutego 2010 roku rozstrzygniętym negatywnie,
- nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu z 25 marca 2011 roku poprzez zamieszczenie go w prasie, ogłoszenie nie zawierało informacji o tym który to przetarg,

e) zabudowanej budynkiem mieszkalnym gmina Kąty Wrocławskie obręb Sońnica-Różaniec działka nr 112/2

- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży poprzez zamieszczenie jej w prasie,
- obciążono nabywcę kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży w kwocie 470 zł (zapłaty dokonano 8 października 2012 roku)

f) zabudowanej budynkiem mieszkalnym gmina Kąty Wrocławskie obręb Zabrodzie nr 6 działka nr 9/100

- wszczęto procedurę sprzedaży nieruchomości poczynawszy od ogłoszenia wykazu nieruchomości w dniu **11 stycznia 2012 roku** poprzez protokół uzgodnień z **16 lipca 2012 roku** pomimo iż, zarządzenie nr 491/2012 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich w sprawie zbycia budynku mieszkalnego w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy podjęto dopiero z **31 lipca 2012 roku**
- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży poprzez zamieszczenie jej w prasie oraz na stronie internetowej Urzędu,
- obciążono nabywcę kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży w kwocie 2.202 zł (zapłaty dokonano 12 września 2011 roku WB nr 176)

g) zabudowanej gmina Kąty Wrocławskie obręb Smolec ul. Główna 84 działka nr 516/2,

- nie podano w pkt. 5 wykazu nieruchomości informacji, że osoby którym przysługuje pierwszeństwo w jej nabyciu są proszone o złożenie wniosku w terminie 6 tygodni od dnia wywieszenia wykazu,
- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości



przeznaczonej do sprzedaży poprzez zamieszczenie jej w prasie oraz na stronie internetowej Urzędu,

- nie podano do publicznej wiadomości informacji o przetargu z 20 sierpnia 2012 roku rozstrzygniętym negatywnie,
- nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu z 14 września 2012 roku poprzez zamieszczenie go w prasie i stronie internetowej Urzędu, ogłoszenie nie zawierało informacji o tym który to przetarg,
- nie podano do publicznej wiadomości informacji o przetargu z 20 listopada 2012 roku rozstrzygniętym negatywnie,
- nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu z 18 kwietnia 2013 roku poprzez zamieszczenie go w prasie, w ogłoszeniu nie zawarto informacji o terminach przetargów I i II,
- nie podano do publicznej wiadomości informacji o przetargu z 21 czerwca 2013 roku rozstrzygniętym negatywnie,
- nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o rokowaniach z 23 lipca 2013 roku poprzez zamieszczenie go w prasie,
- nie przekazano na piśmie informacji na podstawie art.41 ustawy o gospodarce nieruchomościami nabywcy nieruchomości o terminie podpisania umowy kupna nieruchomości.

Powyższe naruszało przepisy:

a) ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami:

- art.35 ust. 1 w świetle którego „*Właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu*”
- art. 38 ust.1 w świetle którego „*Przetarg ogłasza, organizuje i przeprowadza właściwy organ albo minister właściwy do spraw Skarbu Państwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60a ust. 2 pkt 1.*”
- art. 38 ust.2 w świetle którego „*Ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4. W ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów. Ogłoszenie o przetargu wywiesza się w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o ogłoszeniu przetargu podaje się do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.*”
- art. 41 ust 1 w świetle którego „*Organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia*”
- art. 156 ust.1 w świetle którego „*Rzeczoznawca majątkowy sporządza na piśmie opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego*”
- art.156 ust.3 w świetle którego „*Operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154*”



b) rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości:

- § 6 pkt. 1 w świetle którego „Właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, z zastrzeżeniem ust. 5.
- § 6 pkt. 4 w świetle którego „W przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu”
- § 6 pkt. 5 w świetle którego „W przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszcza się, co najmniej na 2 miesiące przed wyznaczonym terminem przetargu, w prasie codziennej ogólnokrajowej. W przypadku nieruchomości, których cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000.000 euro, ogłoszenie zamieszcza się co najmniej dwukrotnie”
- § 6 pkt. 6 w świetle którego „Przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro dokonuje się nie wcześniej niż 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia o przetargu, według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski obowiązującego w tym dniu”
- § 6 pkt. 7 w świetle którego „Ogłoszenie o przetargu powinno być także opublikowane na stronach internetowych właściwego organu”
- § 12 pkt. 1 w świetle którego „W przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ, z zastrzeżeniem ust. 2, podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informacje o wyniku przetargu (...)”

Ponadto w zakresie pobierania zaliczek na poczet przygotowania nieruchomości do sprzedaży co miało miejsce w przypadku sprzedaży nieruchomości:

- nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym gmina Kąty Wrocławskie obręb Sośnica-Różaniec działka nr 112/2 AM-1. Najemca dokonał zapłaty kwoty 470 zł na poczet przygotowania nieruchomości do sprzedaży w dniu 8 października 2012 roku (WB nr 195). Operat szacunkowy został sporządzony 30 listopada 2012 roku
- nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym gmina Kąty Wrocławskie obręb Zabrodzie nr 6 działka nr 9/100 AM-1. Najemca dokonał zapłaty kwoty 2.202 zł na poczet przygotowania nieruchomości do sprzedaży w dniu 12 września 2011 roku (WB nr 176). Operat szacunkowy został sporządzony 30 grudnia 2011 roku.

W związku z czym należy uznać iż kwoty te zaliczkowano na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży co stoi w sprzeczności z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami opisanymi w artykułach:

- 25 ust. 1 i 2 w świetle pierwszego „Gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta” w świetle drugiego „Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej”
- 23 ust. 1 pkt. 1 w świetle którego „Zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują, z zastrzeżeniem art. 43 ust. 2 i 4, art. 51, art. 57 ust. 1, art. 58-60 oraz art. 60a, starostowie, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, a w szczególności: (...) zapewniają wycenę tych nieruchomości”
- cytowanym wyżej art 35 ust 1 oraz ust 2 pkt. 6 w świetle którego „W wykazie, o którym mowa w ust 1 i 1a, określa się odpowiednio: (...) cenę nieruchomości ... Stanowisko takie przedstawiło Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w Uchwale nr 24/2013 z 26 lutego

2013 roku w świetle którego „(...) gospodarujące zasobem nieruchomości organy zobowiązane są do zapewnienia wyceny tych nieruchomości, a także do podania do publicznej wiadomości ich ceny, to nie może budzić wątpliwości, że określenie wartości nieruchomości, celem wskazania na tej podstawie jej ceny, musi nastąpić przed podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. W tym stanie rzeczy pobieranie od przyszłych, potencjalnych nabywców zaliczek na pokrycie kosztów przygotowania do sprzedaży nie znajduje żadnego uzasadnienia. Stanowiłoby to bowiem niedopuszczalną próbę przerwania na kupującego, ciężącego na gminie obowiązku oszacowania nieruchomości, jeszcze przed zawarciem umowy.(...)”

W związku z powyższym wyjaśnienie złożyła odpowiedzialna za powyższe nieprawidłowości Kierownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Z wyjaśnienia wynika, że „nieruchomość:

- zabudowana oznaczona jako dz. nr 142/13 położona w Sadkowie.

Wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży został umieszczony na okres 21 dni na stronach internetowych tut. urzędu, w sposób zwyczajowy przyjęty tablica ogłoszeń, oraz jednostce pomocniczej - sołectwie oraz biuletynie informacyjnym miasta i gminy Kąty Wrocławskie ukazujący się w nakładzie 4.000 egz. Ogłoszenie o przetargu zostało podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczanie na stronach internetowych, w sposób zwyczajowy przyjęty tablica ogłoszeń, biuletyn informacyjny miasta i gminy Kąty Wrocławskie, oraz jednostce pomocniczej – sołectwie. Ze względu na zmianę strony internetowej z przyczyn niezależnych od nas są obecnie trudno dostępne.

- zabudowana oznaczona jako dz. nr 23/1, 23/3 i 23/4 położona w Kątach Wrocławskich

Wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży został umieszczony na okres 21 dni na stronach internetowych tut. urzędu, w sposób zwyczajowy przyjęty tablica ogłoszeń, w jednostce budżetowej gminy oraz biuletynie informacyjnym miasta i gminy Kąty Wrocławskie. Ogłoszenie o przetargu zostało podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczanie na stronach internetowych, w sposób zwyczajowy przyjęty tablica ogłoszeń, biuletyn informacyjny miasta i gminy Kąty Wrocławskie, w jednostce budżetowej gminy oraz w prasie. Ogłoszenie w prasie zostało zamieszczone 21 dni przed terminem przetargu omyłkowo. Przez nieuwagę pominięto numery kolejnych przetargów z powodu ogłaszania w tym samym czasie znacznej ilości przetargów. Wykaz i ogłoszenia o przetargach są zawsze podawane do publicznej wiadomości. Ponadto informuję, że w wykazach jest powołana podstawa prawna, z której wynika ustawowy termin składania wniosków, iż byli właściciele nieruchomości mają pierwszeństwo w ich nabywaniu. Informacja o terminie podpisania umowy sprzedaży została udzielona telefonicznie. Termin podpisania umowy w formie aktu notarialnego został ustalony na prośbę strony. Kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży zostali obciążeni nabywcy, na podstawie umowy stron podpisując protokół z przetargu.

- dz. nr 2/38 położona w Kątach Wrocławskich

Wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży został umieszczony na okres 21 dni na stronie internetowej tut. urzędu, w sposób zwyczajowy przyjęty tablica ogłoszeń oraz biuletynie informacyjnym miasta i gminy Kąty Wrocławskie. Ogłoszenia o przetargach zostały podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczanie na stronach internetowych, w sposób zwyczajowy przyjęty tablica ogłoszeń, biuletyn informacyjny miasta i gminy Kąty Wrocławskie.

Przez nieuwagę pominięto numery kolejnych przetargów z powodu ogłaszania w tym samym czasie znacznej ilości przetargów. Wykazy i ogłoszenia o przetargach są zawsze podawane do publicznej wiadomości. Przepisy nie określają jednoznacznego obowiązku informowania o wynikach przetargów, jeżeli przetarg nie doszedł do skutku z powodu braku chętnych. Kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży został obciążony nabywca, na podstawie umowy stron podpisując protokół z przetargu.

- dz. nr 2/30 położona w Kątach Wrocławskich

Wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży został umieszczony na okres 21 dni na stronach

internetowych tut. urzędu, w sposób zwyczajowy przyjęty tablica ogłoszeń, biuletynie informacyjnym miasta i gminy Kąty Wrocławskie. Ogłoszenia o przetargach zostały podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczanie na stronach internetowych, w sposób zwyczajowy przyjęty tablica ogłoszeń, biuletyn informacyjny miasta i gminy Kąty Wrocławskie. Wykazy i ogłoszenia są zawsze podawane do publicznej wiadomości. Kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży zostali obciążeni nabywcy, na podstawie umowy stron podpisując protokół z przetargu. Operat szacunkowy może być wykorzystany do celu, dla którego został sporządzony przez okres 12 miesięcy. W związku z tym, iż rynek nieruchomości gruntowych był ustabilizowany, ceny gruntów utrzymywały się na tym samym poziomie co potwierdził biegły rzeczoznawca majątkowy w opinii z dnia 26.10. 2010 r. Przepisy nie określają jednoznacznie obowiązku informowania o wynikach przetargów, jeżeli przetarg nie doszedł do skutku z powodu braku chętnych. Informacja o terminie podpisania umowy sprzedaży została udzielona telefonicznie.

- zabudowana oznaczona jako dz. nr 112/2 położona w Sośnicy

Wykaz nieruchomości przeznaczony do sprzedaży został umieszczony na okres 21 dni na stronach internetowych tut. urzędu, w sposób zwyczajowy przyjęty tablica ogłoszeń, w jednostce budżetowej gminy. Kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży zostali obciążeni nabywcy, na podstawie umowy stron podpisując protokół uzgodnień.

- zabudowana oznaczona jako dz. nr 9/100 Zabrodzie

Wykaz nieruchomości przeznaczony do sprzedaży został umieszczony na okres 21 dni na stronach internetowych tut. urzędu, w sposób zwyczajowy przyjęty tablica ogłoszeń, w jednostce budżetowej gminy. Omyłkowo została wpisana data na protokole uzgodnień w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej położonej w Zabrodziu 6. Kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży został obciążony nabywca, na podstawie umowy stron podpisując protokół uzgodnień.

- dz. nr 516/2 położona w Smolcu ul. Główna 84

Wykazy nieruchomości przeznaczony do sprzedaży został umieszczony na okres 21 dni na stronach internetowych tut. urzędu, w sposób zwyczajowy przyjęty tablica ogłoszeń, w jednostce budżetowej gminy oraz jednostce pomocniczej - sołectwie oraz biuletynie informacyjnym miasta i gminy Kąty Wrocławskie. Ponadto informuję, że w wykazie jest powołana podstawa prawna, z której wynika ustawowy termin składania wniosków iż byli właściciele nieruchomości mają pierwszeństwo w ich nabywaniu. Ogłoszenia o przetargach zostały podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczanie na stronach internetowych, w sposób zwyczajowy przyjęty tablica ogłoszeń, biuletyn informacyjny miasta i gminy Kąty Wrocławskie, w jednostce budżetowej gminy oraz jednostce pomocniczej - sołectwie oraz w prasie. Przepisy nie określają jednoznacznie obowiązku informowania o wynikach przetargów, jeżeli przetarg nie doszedł do skutku z powodu braku chętnych. Wykaz i ogłoszenia o przetargach są zawsze podawane do publicznej wiadomości.

Informacja o terminie podpisania umowy sprzedaży została udzielona telefonicznie. Termin podpisania umowy w formie aktu notarialnego został ustalony na prośbę strony". Wyjaśnienie wraz z kserokopiami wykazów, pierwszych stron operatu, wyciągów bankowych potwierdzających wpłatę pokrywającą koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży stanowi **akta kontroli część B nr IV/1 str. 654-683**. Ponadto wyjaśnienie uzupełniono o informację, że „ (...) w protokole uzgodnień w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej w/w nieruchomości powinna być data 16 sierpnia 2012 r. a nie jak widnieje w protokole 16 lipca 2012r.”. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr IV/2 str. 684**.

Ponadto zapytano w jaki sposób potwierdzono spełnienie wymogu określonego w § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108) w świetle którego „W przetargu nie mogą uczestniczyć osoby wchodzące w skład komisji przetargowej oraz osoby bliskie tym osobom, a także osoby, które pozostają z członkami komisji przetargowej w

takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może budzić to uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej”. Z wyjaśnienia wynika, że „Zgodnie § 9. rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz.2018) stanowi „W przetargu nie mogą uczestniczyć osoby wchodzące w skład komisji przetargowej oraz osoby bliskie tym osobom, a także osoby, które pozostają z członkami komisji przetargowej w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może budzić to uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej.”

Wyjaśniam, że przed przystąpieniem do licytacji, przewodniczący komisji przetargowej poucza (ustnie) osoby wchodzące w skład komisji przetargowej czy nie są spokrewnione z osobami przystępującymi do przetargu”. Wyjaśnienie stanowi akta kontroli część B nr IV/1 str. 654-683.

W trakcie kontroli ustalono, że uchwałą nr XX/124/2000 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 30 marca 2000 roku utworzono jednostkę budżetową pod nazwą Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich. Jednostkę wyposażono w majątek stanowiący wydzieloną część likwidowanego zakładu budżetowego pn. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich. ZGM zajmuje się gospodarowaniem wydzieloną częścią mienia komunalnego (lokalami mieszkalnymi, lokalami socjalnymi, lokalami użytkowymi) i uzyskuje dochody z tytułu wynajmu lokali mieszkalnych i użytkowych i innych opłat, które odprowadza na rachunek dochodów budżetu gminy. Z oświadczenia złożonego przez Kierownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wynika, że „nieruchomości zabudowane oznaczone geodezyjnie jako:

- dz. nr 9/100 o pow. 0426 ha położona Zabrodzie,
 - dz. nr 112/2 o pow. 0,1166 ha położona w Sośnicy
 - dz. nr 516/2 o pow. 03361 ha położona w Smolcu
 - dz. nr 23/1, 23/3, 23/4, AM- 6 o łącznej pow. 0,2061 ha położone w Kątach Wrocławskich
- były zarządzane przez jednostkę budżetową pod nazwą Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich. Po zawarciu umów sprzedaży akty notarialne zostały przekazane do zakładu”. Oświadczenie stanowi akta kontroli część B nr IV/3 str. 685.

Ponadto ustalono, że nabycie i sprzedaż działki nr 142/13 położonej w Kątach Wrocławskich obręb Sadków nie zostało zaewidencjonowane w ewidencji konta 011 (sprzedaż akt notarialny Rep. A nr 1298/2011 z 28 czerwca 2011 roku). Było to niezgodne z opisem do konta 011 zawarty w obowiązującej polityce rachunkowości gdzie „Konto 011 służy do ewidencji stanu zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki, które nie podlegają ujęciu na kontach 011,014,016. (...) Na stronie Wn konta 011 ujmuje się zwiększenia a w szczególności: (...) przychody środków trwałych nowo ujawnionych. (...) Na stronie Ma kont 011 ujmuje się zmniejszenie stanu wartości początkowej środków trwałych (...) a w szczególności: (...) wycofanie środków trwałych z używania na skutek ich likwidacji, z powodu zniszczenia lub zużycia, sprzedaży oraz nieodpłatnego przekazania (...)”. Z wyjaśnienia osoby odpowiedzialnej za księgowanie na kocie 011 wynika, że „ (...) w dokumentach dotyczących sprzedaży działek przekazanych do kontroli nie ma dokumentów potwierdzających wycofanie z ewidencji środków trwałych działki nr 142/13 położonej w miejscowości Sadków. Działka ta została sprzedana 28.06.2011 r. W tym czasie w ewidencji środków trwałych w obrębie Sadków nie figurowała powyższa działka. Ujawnienie gruntów i zaksięgowanie różnic na koncie 011 nastąpiło zgodnie z protokołem inwentaryzacyjnym w dniu 31.12.2012 roku. Ponieważ działka nr 142/13 została sprzedana wcześniej, nie ma dokumentów potwierdzających zdjęcie ze stanu środków trwałych”. Wyjaśnienie stanowi akta kontroli część B nr IV/4 str. 686.

Zarządzeniem nr 583/2012 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 3 grudnia 2012 roku w sprawie przeprowadzenia w Urzędzie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie inwentaryzacji rocznej oraz powołania Komisji Inwentaryzacyjnych zarządzono przeprowadzenie inwentaryzacji. Z protokołu z przeprowadzonej inwentaryzacji według stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku wynikało, że w toku inwentaryzacji ujawniono niedobory o wartości 8.487.741,02 oraz nadwyżki o

ds *mmmm*

st

wartości 31.043.272,24 zł. Różnice inwentaryzacyjne zostały zaksięgowane w ewidencji konta 011 pod datą 31 grudnia 2012 roku.

Sprzedaż lokali z zastosowaniem bonifikaty

Ze sporządzonych przez pracownika urzędu wykazów transakcji sprzedaży lokali mieszkalnych, do których w latach 2011, 2012 i III kwartale 2013 roku zastosowano bonifikaty, wynikało, że w 2011 roku sprzedano 2 lokale, w 2012 roku sprzedano 5 lokali i w III kwartale 2013 roku sprzedano 3 lokale. W odpowiedzi na pytanie w jaki sposób monitorowano czy nie zaistniała sytuacja powodująca zobowiązanie nabywcy lokalu przy zastosowaniu bonifikaty do jej zwrotu Kierownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła: „(...) że w *tut. Urzędzie jest prowadzony elektroniczny system wprowadzania pism przychodzących. Na wpływających aktach notarialnych (np. umowy sprzedaży lokali mieszkalnych) wprowadzanych przez Biuro Obsługi Klienta widnieje data oraz nr l.dz. Następnie dokument w formie papierowej i elektronicznej przekazywany jest pracownikowi który na bieżąco sprawdza czy zachodzą przesłanki do zwrotu udzielonej bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych. W stosunku do lokali sprzedanych z zastosowaniem bonifikaty w latach 2009-2013 nie zaistniała przesłanka do zwrotu bonifikaty*”. Wyjaśnienie wraz z wykazem sprzedaży lokali z bonifikatą stanowi **akta kontroli część B nr IV/5 str. 687-688.**

Dochody z najmu świetlicy wiejskiej w Zachowicach.

Kontrolą objęto dochody uzyskiwane z wynajmu świetlicy w 2013 roku. Zasady korzystania ze świetlic wiejskich zostały wprowadzone zarządzeniem nr 626/2013 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 6 lutego 2013 roku w sprawie zatwierdzenia regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich Gminy Kąty Wrocławskie oraz ich wyposażenia, gdzie określono między innymi cennik opłat dla poszczególnych świetlic za uroczystości wesela i zabawy, za: stypy, komunie, chrzciny itp., za szkolenia, prelekcje (1 dzień). Określono również wysokość kaucji (dot. uroczystości weselnych oraz uroczystości powyżej 30 osób) i ryczałt za media wesela, zabawy (...). Zmienione zarządzeniem nr 819/1/2013 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 25 października 2013 roku w sprawie zmiany zarządzenia nr 626/2013. Do kontroli przedstawiono 5 wniosków o wynajem świetlicy w Zachowicach, 5 umów wynajmu sali w Zachowicach zawartych pomiędzy Burmistrzem a najemcami, faktury o numerach: 000558/13 z 8 maja 2013 roku na kwotę 300 zł brutto, 000576/13 z 15 maja 2013 roku na kwotę 300 zł brutto, 000882/13 z 29 sierpnia 2013 roku na kwotę 300 zł brutto, 001096/13 z 31 października 2013 roku na kwotę 300 zł brutto, 001174/13 z 12 listopada 2013 roku na kwotę 300 zł brutto, wyciągi bankowe potwierdzające wpływ środków za wynajem sali o numerach: 85 z 2 maja 2013 roku, 91 z 13 maja 2013 roku, 165 z 27 sierpnia 2013 roku, 214 z 31 października 2013 roku, 216 z 5 listopada 2013 roku dla rachunku bankowego o numerze 73 9574 0005 2001 0000 0101 0001 (dochód łącznie w wysokości 1.500 zł brutto), wydruk z ewidencji księgowej konta 130-DO-92109-07501 za okres od stycznia do grudnia 2013 roku. Z dwóch wniosków (z 2 maja i 6 maja 2013 roku) o wynajem sali w Zachowicach wynikało, że przewidywana liczba uczestników stanowiła 35 i 40 osób w związku z czym zgodnie z rozdziałem II § 6 pkt 2 zarządzenia nr 626/2013 gdzie zapisano "*W przypadku wynajmu świetlicy na uroczystości weselne oraz uroczystości powyżej 30 osób Wynajmujący pobiera kaucję na zabezpieczenie pokrycia ewentualnych strat i szkód powstałych w czasie trwania najmu w/g cennika stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszego regulaminu*" wynajmujący byli zobowiązani do wpłaty kaucji. Z zarządzenia określającego regulamin korzystania ze świetlic wiejskich nie wynikało w jaki sposób na jakie konto i kiedy wynajmujący powinien wnieść kaucję. W związku z powyższy zadano pytanie Skarbnik Miasta i Gminy czy w przypadku wynajmu świetlicy wiejskiej w Zachowicach przez: K. H. w dniu 19 maja 2013 roku (35 osób) oraz G. B. w dniu 4 maja 2013 roku (40 osób) pobrano kaucję w wysokości 500 zł? Na jakie konto? Kiedy dokonano zwrotu kaucji?. Z wyjaśnienia wynikało, że „*Jak oświadczył sołtys wsi Zachowice kaucje w wysokości 500 zł. zostały*

pobrane od pana (...) i pani (...) i zwrócone po odebraniu wynajętej świetlicy. (Oświadczenia w załączeniu). Pobieranie kaucji przez sołtysów było niewłaściwe, dlatego Zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy nr 888/2014 z 17 lutego br. doprecyzowano odpowiednie zapisy regulujące sposób pobierania i wypłaty kaucji na uroczystości weselne i inne powyżej 30 uczestników. Obecnie kaucje wpłacane są na rachunek depozytów Gminy i zwracane na wniosek sołtysa". Wyjaśnienie stanowi akta kontroli część B nr III.2/58 str. 494-514. W trakcie kontroli zarządzeniem nr 888/2014 Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich z 17 lutego 2014 roku w sprawie zmian wprowadzonych w Zarządzeniu Burmistrza MiG nr 626/13 z dnia 6.02.2013 r oraz w Zarządzeniu nr 819/1/13 z 25.10.2013 roku w sprawie regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich Gminy Kąty Wrocławskie oraz ich wyposażenia gdzie dokonano zmiany załącznika nr 1 do regulaminu oraz wprowadzono zapis "Wpłaty kaucji dokonuje się na konto rachunku depozytów w BS nr (...)" oraz że "Wypłata kaucji następuje w ciągu 3 dni od dnia wpływu złożonej przez sołtysa dyspozycji zwrotu wpłaconej kaucji drogą e-malową bądź pisemną poprzez Biuro Podawcze urzędu".

Dochody za bezumowne usytuowanie pojemników do selektywnego zbierania odpadów tekstylnych na terenie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie.

W zakresie pojemników do selektywnego zbierania odpadów w trakcie kontroli Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa wyjaśniła, że „(...) w lipcu ubiegłego roku Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe (...) z siedzibą przy ul. Żurawiej 1 w Skarżysku Kamiennej powołując się na przepisy ustawy o odpadach, skierowało do tut. Urzędu list intencyjny z zaproszeniem do współpracy w zakresie zagospodarowania odzieży używanej i tekstyliów. Gmina Kąty Wrocławskie, mając na uwadze zle doświadczenia z 2009r. nie podjęła współpracy z firmą (...) ani z jej podwykonawcą - firmą (...) z siedzibą w Borowej. W listopadzie ubiegłego roku pan (...) kontaktował się z Wydziałem Ochrony Środowiska i Rolnictwa w sprawie nawiązania współpracy, nie poczyniono jednak żadnych uzgodnień dotyczących usytuowania pojemników do selektywnego zbierania odpadów tekstylnych. Przed końcem roku – w okresie przedsięwzięcznym na terenie miasta i gminy zostały usytuowane pojemniki bez zgody tut. Urzędu. W tej sprawie zostało wszczęte przez Wydział GiGN postępowanie w stosunku do właściciela pojemników nakazujące ich usunięcie”. Ponadto w sprawie wypowiedziała się również Kierownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami z wyjaśnienia wynika, że „w dniu 08 stycznia 2014 r. podczas wizji terenowej na obszarze miasta stwierdzono, że na gruntach stanowiących własność Gminy Kąty Wrocławskie usytuowane są pojemniki do zbierania odpadów tekstylnych i odzieży używanej. Po dokonaniu objazdu miasta i gminy stwierdzono usytuowanie 13 pojemników: 10 pojemników w mieście Kąty Wrocławskie oraz w miejscowościach w Pietrzykowicach, Gniechowicach i Pelcznicy po jednym pojemniku. Na podstawie informacji umieszczonej na pojemniku ustalono, że pojemniki są własnością firmy „Wtórpol” z siedzibą ul. Żurawia 1 26-110 Skarżysko-Kamienna. W rozmowie telefonicznej pracownik firmy Wtórpol złożył wyjaśnienie, że pojemniki na odzież zostały wydzierżawione firmie (...) W związku z powyższym wystosowaliśmy pismo do w/w firmy wzywające do usunięcia pojemników w terminie 14 dni od otrzymania pisma, ponieważ pojemniki zostały usytuowane bez zgody gminy. Wezwanie zostało przesłane do wiadomości właścicielowi pojemników. Firma PPHU (...) pismem (data wpływu do urzędu 10 lutego 2014r.) zwróciła się do tut. urzędu o przesunięcie terminu usunięcia pojemników do końca lutego 2014 r. Pismem nr GiGN.6845.4-2.2014r. z dnia 14 lutego 2014 r. Burmistrz przychylił się do wniosku i przedłużył termin zgodnie z wnioskiem. Ponadto Firma została obciążona za bezumowne zajęcie gruntu stanowiącego własność Gminy za miesiąc styczeń i luty b.r.”. Wyjaśnienia wraz z kserokopiami pism, noty księgowej wyciągu bankowego potwierdzającego wpłatę stanowią akta kontroli część B nr IV/6 str. 689-704. Wpłata kwoty 1.978,86 zł za bezumowne posadowienie pojemników na odzież używaną na gruncie stanowiącym własność Gminy Kąty Wrocławskie na podstawie noty księgowej wpłynęła do Urzędu 6 marca 2014 roku (WB nr 45).

[Handwritten signatures]

[Handwritten mark]

V. ROZLICZENIA FINANSOWE GMINY Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

W ramach tematyki rozdziału V przeprowadzono kontrolę w Zespole Obsługi Jednostek Oświatowych w zakresie gospodarki finansowej w 2013 roku, z której został sporządzony odrębny protokół.

Integralną część niniejszego protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Zestawienie decyzji w sprawie ulg wydanych w 2012 roku,
2. Zestawienie decyzji objętych kontrolą,
3. Zestawienie akt kontroli – strony 1-709.

Kierownik jednostki kontrolowanej i Skarbnik zostali poinformowani o przysługującym im prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy zgodnie z pkt 9 ppkt 9 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania.

Protokół niniejszy sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń. Jeden egzemplarz protokołu wręczono w dniu 21 marca 2014 roku kierownikowi jednostki kontrolowanej.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod pozycją 1 w 2014 roku.

Kąty Wrocławskie, 21 marca 2014 roku.

BURMISTRZ

.....
mgr inż. Antoni Koper
(podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

**STARSZY INSPEKTOR DS. KONTROLI
GOSPODARSTWA FINANSOWEJ**

.....
mgr inż. Małgorzata Frąckowiak

**SKARBNIK
MIASTA I GMINY**

.....
mgr inż. Mariola Włocławek

(podpis Skarbnika)

**MAŁGORZATA FRĄCKOWIAK
GOSPODARSTWA FINANSOWEJ**

.....
Paweł Szczęśniak
Paweł Szczęśniak

(podpisy kontrolujących)

URZĄD MIASTA I GMINY
ul. Rynek-Ratusz 1
55-080 Kąty Wrocławskie